

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499

3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK

M-2025-15 van:

A.

wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B.

mediator te X,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Na beëindiging van de klachtprocedure bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN) op 22 oktober 2025 heeft klager op 23 oktober 2025 bij de Tuchtcommissie schriftelijk een klacht over de mediator ingediend. Bij het klaagschrift is een aantal bijlagen gevoegd. Bij e-mail van 31 oktober 2025 heeft klager de klacht toegelicht.
- 1.2 De mediator heeft op 16 januari 2026 een verweerschrift ingediend, met bijlagen.
- 1.3 Bij e-mail van 29 januari 2026 heeft klager een aanvullend stuk (met opschrift 'alimentatieberekening onafhankelijk advocaat') ingediend.
- 1.4 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 20 maart 2026. Hierbij waren klager en de mediator (vergezeld door de heer C) aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klager en zijn ex-partner bijgestaan in een mediation over de afwikkeling van hun echtscheiding.
- 2.2 Klager had voorafgaand aan de mediation zelf door een externe advocaat een alimentatieberekening laten maken. Deze heeft hij voor zichzelf gehouden en niet met zijn ex-partner of de mediator gedeeld.
- 2.3 Partijen hebben aan de mediator aangegeven in de mediation snel naar een eindpunt toe te willen werken. Na een kennismakingsgesprek hebben op 8, 15, 16 en 19 maart 2024 mediationsgesprekken plaatsgevonden. Op 21 maart 2024 hebben partijen een gespreksverslag, een ouderschapsplan en een rapportage, houdende een alimentatieberekening, ondertekend.

- 2.4 Tijdens de mediation zijn naar aanleiding van de mediationgesprekken verschillende versies voor de alimentatieberekening gemaakt. In de alimentatieberekening die partijen in de rapportage uiteindelijk zijn overeengekomen (versie 2b), zijn de eenmalige premie van € 2.000,- van klager en de overwerkuren van klager niet meegenomen voor het inkomen van klager.

3. De klacht en het verweer

De klacht

- 3.1 Klager heeft achteraf, na afloop van de mediation, toen de rust weer wat in zijn leven was teruggekeerd, het idee gekregen dat de mediator niet voldoende deskundigheid had over alimentatieberekeningen en dat zij onvoldoende onpartijdig is geweest. De mediator begreep volgens klager niet hoe ze alimentatie moest berekenen en dat zij er voor beide partijen moest zijn in het belang van de kinderen. Hij heeft dit als volgt toegelicht.
- 3.2 Dat de mediator niet voldoende deskundig was blijkt volgens klager uit het feit dat in eerste instantie rekening werd gehouden met zaken die totaal irrelevant waren voor de alimentatieberekening: een eenmalige aanbrengpremie van € 2.000,00 bruto werd bij het jaarinkomen opgeteld. Ook overwerkuren werden als vast onderdeel van het jaarinkomen meegeteld, terwijl overwerk niet structureel maar juist onregelmatig voorkwam. Klager heeft voorafgaand aan de mediation een berekening door een externe partij (een advocaat) laten maken om te kunnen vergelijken met de berekening van de mediator en er zat een duidelijk verschil tussen deze en de eerste berekeningen. De mediator heeft verder gewerkt met een fictief jaarinkomen op basis van de jaaropgave van het voorgaande jaar, in plaats van de alimentatie te berekenen aan de hand van loonstroken. Dat er vijf verschillende versies van de alimentatieberekening gemaakt werden vond klager achteraf niet kloppen.
- 3.3 Het gevoel dat de mediator niet onpartijdig was, heeft klager ook achteraf gekregen. Tijdens de mediation had hij niet het gevoel dat de mediator onvoldoende oor had voor zijn opmerkingen. Klager heeft ter zitting aangegeven dat hij denkt wel tijdens de mediation gezegd te hebben dat hij twijfelde over de onpartijdigheid van de mediator. Dat zal volgens hem dan te maken hebben gehad met de financiën en de verdeling van de boedel, waaronder de auto. Toen klager op deze punten commentaar gaf werd dat niet gewaardeerd.

Het verweer

- 3.4 Van onvoldoende deskundigheid bij het berekenen van de alimentatie is geen sprake geweest. Gaandeweg de mediation zijn verschillende versies voor de alimentatieberekening gemaakt, dit aan de hand van de mediationgesprekken. Daarbij hebben partijen de keuze gemaakt uit te gaan van een fictief jaarinkomen gelijk aan dat van het voorgaande jaar. Overeenkomstig de wens van klager zijn de eenmalige premie en de overwerkuren uit de door partijen gekozen berekening gelaten. De door partijen ondertekende berekening is door de afhechtingsadvocaat nog eens geverifieerd en aldus ingediend in de echtscheidingsprocedure.
- 3.5 Partijdigheid is haar niet bekend, niet in deze casus, en in geen enkele casus. Mocht zij in een casus merken dat zij haar onpartijdigheid toch niet kan waarborgen, dan beëindigt zij per direct de mediation. Dat is tot op heden niet voorgekomen. De mediator geeft

partijen altijd mee alsjeblieft te zeggen als een partij twijfel heeft of het niet eens is met iets. Dat is in dit geval niet gebeurd. Zij kan zich wel herinneren dat er over de verdeling van de boedel en de auto een soort koehandel ontstond, maar dat daarbij door klager twijfel over haar onpartijdigheid zou zijn geuit kan zij zich niet herinneren.

4. De beoordeling

- 4.1 Beoordeeld moet worden of de mediator in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) heeft gehandeld. Bij de beoordeling hiervan neemt de Tuchtcommissie de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat. Met inachtneming hiervan zal de Tuchtcommissie de verschillende klachtonderdelen bespreken.

Deskundigheid bij alimentatieberekening

- 4.2 Het eerste klachtonderdeel ziet op de berekening van de alimentatie, die door de mediator onvoldoende deskundig zou zijn uitgevoerd. Klager voert aan dat de mediator de alimentatieberekening diverse malen heeft moeten herzien en dat deze afweek van de berekening die klager zelf voorafgaand aan de mediation heeft laten opstellen door een advocaat.
- 4.3 Vooropgesteld moet worden dat het niet aan de Tuchtcommissie is om een alimentatieberekening inhoudelijk op juistheid te beoordelen. Zij heeft alleen tot taak om te beoordelen of de mediator bij het opstellen van de alimentatieberekening(en) verwijtbare fouten heeft gemaakt en dus onvoldoende deskundig heeft gehandeld.
- 4.4 De omstandigheid dat een door een derde gemaakte alimentatieberekening niet dezelfde uitkomst heeft als de door de mediator gemaakte berekening rechtvaardigt niet zonder meer de conclusie dat de mediator verwijtbaar fouten heeft gemaakt en onvoldoende deskundig was. De uitkomst van een alimentatieberekening hangt onder meer af van de door partijen aangeleverde (financiële) gegevens, die, zoals tijdens de hoorzitting bleek, in dit geval niet dezelfde waren. De door de advocaat van klager gemaakte berekening was gebaseerd op een salarisstrook, terwijl die van de mediator op verzoek van klager en zijn ex-partner was gebaseerd op een door klager verstrekte jaaropgave van het voorgaande jaar. Daarbij overweegt de Tuchtcommissie dat het aan de deelnemers aan de mediation is om zelf keuzes te maken met betrekking tot de input voor de alimentatieberekening en dat het de mediator dus niet verweten kan worden dat zij niet gevraagd heeft om een salarisstrook in plaats van de jaaropgave. Er is in het algemeen niets op tegen als partijen kiezen voor een fictief inkomen als basis van de berekening. Daarbij komt nog dat de mediator niet wist dat klager op basis van een salarisstrook eerder al door een externe derde een alimentatieberekening had laten maken en dus geen reden had hier nader aandacht aan te besteden.
- 4.5 Dat tijdens de mediation diverse alimentatieberekeningen zijn gemaakt is ook geen aanknopingspunt om aan te nemen dat de mediator onvoldoende deskundig was. Vaststaat dat de alimentatieberekeningen steeds door de mediator met partijen zijn besproken en naar aanleiding van opmerkingen van partijen zijn aangepast. Op deze wijze zijn ook de correcties in verband met de in eerste instantie meegerekende overuren

en aanbrengpremie aangebracht. Dit is naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen ongebruikelijke gang van zaken, zeker niet in een situatie als de onderhavige, waarin de wens van partijen was snel tot een afronding te komen.

- 4.6 Van verwijtbaar ondeskundig gedrag bij het maken van de alimentatieberekeningen is de Tuchtcommissie, gelet op het bovenstaande, niet gebleken.

Onpartijdigheid

- 4.7 Klager stelt dat de mediator onvoldoende onpartijdig is geweest. In zijn klaagschrift voert klager hierover aan dat het niet werd gewaardeerd als hij tegenspraak bood. Maar deze stelling vindt geen steun in de stukken. Zoals hiervoor al overwogen heeft de mediator de opmerkingen van klager over alimentatieberekeningen (het abusievelijk meerekenen van de aanbrengpremie en overuren) meegenomen en de daaropvolgende berekeningen daaraan aangepast.
- 4.8 De stelling van klager dat tijdens een mediationgesprek over de verdeling van de boedel hij zijn twijfel over de partijdigheid van de mediator heeft geuit, wordt door de mediator bestreden. Zij herinnert zich dat de gesprekken over de verdeling van de boedel moeizaam verliepen, maar niet dat klager toen ook haar onpartijdigheid in twijfel heeft getrokken. Nu klager hier verder geen details over heeft gegeven en er in het door klager ondertekende verslag van de mediationgesprekken niets terug te vinden is van enige geuite twijfel over de (on)partijdigheid van de mediator, acht de Tuchtcommissie deze stelling onvoldoende komen vast te staan. De klacht slaagt daarom niet.
- 4.9 Tijdens de hoorzitting heeft klager in verband met de partijdigheid tot slot nog een nieuwe stelling naar voren gebracht, namelijk dat hij achteraf van zijn ex-partner gehoord heeft dat zij na de mediation buiten klager om contact heeft gehad met de mediator over zorgkosten. Omdat de mediator zich bereid toonde inhoudelijk op dit - ook voor haar nieuwe - verwijt in te gaan, ziet de Tuchtcommissie ruimte binnen de grenzen van een behoorlijke procesorde hier kort aandacht aan te besteden en wel als volgt.
- 4.10 De mediator heeft verklaard dat het klopt dat de ex-partner haar telefonisch heeft benaderd met een vraag over de zorgkosten, maar dat zij de ex-partner toen meteen heeft meegedeeld dat zij haar vraag in een mail moest stellen, die zij tevens aan klager moest richten. En zo is dat ook gebeurd, aldus de mediator. De Tuchtcommissie gaat uit van deze gang van zaken en komt tot het oordeel dat (ook) op dit punt niet is gebleken van verwijtbaar gedrag van de mediator.
- 4.11 Gelet op het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat de mediator geen schending van de onpartijdigheid kan worden verweten.

Slotsom

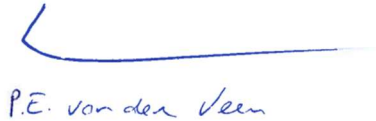
- 4.12 De Tuchtcommissie komt samenvattend tot de conclusie dat de klacht ongegrond moet worden verklaard in al zijn onderdelen.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klacht geheel ongegrond.

Aldus beslist op door mr. P.E. van der Veen, voorzitter, mr. F. Koster en C.J.C. Durieux, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.



P.E. van der Veen

mr. P.E. van der Veen

voorzitter

Partijen en het MfN-register hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, info@mediationtuchtrecht.nl.

Deze beslissing is aangetekend aan partijen verzonden op 29 mei 2026.