

HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2025-4** van:

A.

kantoorhoudend in X,
verder te noemen: de mediator,

tegen:

B.

wonend te X,
verder te noemen: klager.

1. Procedure

1.1. Op 1 oktober 2025 heeft de mediator schriftelijk beroep ingesteld tegen de beslissing van de Tuchtcommissie van 10 september 2025, verzonden op dezelfde dag (nr. M-2025-3).

1.2. Klager heeft op 21 november 2025 aangegeven dat hij zijn klacht handhaaft.

1.3. Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 30 januari 2026, waarbij de mediator digitaal is verschenen. Klager is niet verschenen.

2. Achtergronden van de klacht

2.1. Het College van Beroep gaat uit van de feiten die de Tuchtcommissie heeft omschreven in 2.1-2.5 van de beslissing, nu die, voor zover voor de beoordeling in beroep van belang, niet zijn bestreden, met dien verstande dat de aanduiding 'affectieve relatie' wordt vervangen door 'relatie'. Het gaat, kort gezegd, om het volgende.

2.2. De mediator heeft klager en zijn ex-partner bijgestaan in een mediation over de beëindiging van hun relatie, waarbij in de mediationovereenkomst het convenant, ouderschapsplan, kosten van hun dochter worden benoemd.

2.3. De mediation is gestart op 5 maart 2025. Op 12 maart 2025 heeft de tweede mediationbijeenkomst plaatsgevonden. Op 13 maart 2025 heeft de mediator een verslag van deze twee bijeenkomsten opgesteld, dat naar partijen is toegezonden. In dat verslag staat onder meer:

"Op 12 maart 2025 is binnen mediation de afspraak gemaakt dat meneer geen eigen sleutel van de woning van mevrouw meer in bezit zal hebben. Hij heeft die sleutel ter plekke aan haar teruggegeven. (...) De directe reden is dat mevrouw niet langer wil dat meneer op eigen keuze (...) in haar woning komt. (...)

Er is middels mediation een (concept) plan ouderschap opgesteld in samenspraak met beide ouders. Dat wordt dinsdag 18 maart binnen mediation besproken."

2.4. Bij e-mail van 17 maart 2025 heeft klager laten weten dat hij niet meer bij de mediator terugkomt voor mediation.

2.5. Op 18 maart 2025 heeft de mediator aan partijen onder andere het volgende meegedeeld:

“Vanmorgen om 09:00 uur heb ik een e-mail bericht van meneer ontvangen. Het bericht houdt in dat hij niet langer de mediation wil voortzetten en daarmee per direct beëindigd. Meneer heeft zijn besluit niet nader toegelicht en dat hoeft ook niet naar de bepalingen voor de mediation overeenkomst. Meneer heeft dit bericht op 17 maart 2025 om 19:00 uur verzonden, dat is na kantoortijd en vandaar dat ik het nu vanmorgen lees.

Meneer heeft dit bericht voor zover ik kan zien niet gestuurd aan mevrouw. Mogelijk heeft meneer op een andere wijze mevrouw ingelicht. Voordat ik de beëindiging bevestig heb ik kort contact gehad met mevrouw om ook haar in te lichten over het besluit van meneer. (...)

Op 12 maart 2025 is de tweede bijeenkomst in mediation en spreekt mevrouw uit waar zij signalen van onvoldoende veiligheid ervaart in de partnerrelatie en in de opvoedhouding van meneer naar dochter C. Meneer gaat niet mee in haar bevindingen en wil op geen enkele wijze deze voor hem beschuldigingen aannemen.

Er ontstaan een paar momenten waar ik als mediator ook gespannenheid zie en deze benoem. Conform mijn beroepscode om actief aandacht te geven bij signalen die op machtsongelijkheid en onveiligheid kunnen duiden had ik dat graag met ieder van jullie gedeeld op de derde bijeenkomst, vanavond 18 maart 2025. Er is ook een agenda uitgegaan waarop inbreng van ieder is vermeld. Het verslag is met de agenda voor 18 maart op 14 maart aan ieder van u gestuurd per e-mail.

Het plan ouderschap dat n.a.v. hetgeen is besproken tussen ouders is geschreven zal ik bijsluiten bij dit beëindigingsbericht.

Dinsdag 18 maart is de volgende bijeenkomst mediation om 19:30 uur. Bespreekpunten die de mediator heeft opgenomen vanuit eerdere mediations
- Hoe zijn de eerste dagen met de nieuwe afspraken verlopen?
- Wil iedere ouder het plan ouderschap zoals het er nu ligt ondertekenen? - Het vraagstuk rond gezag voor vader mag ter tafel komen.
- D heeft als partner en ook als moeder situaties meegemaakt die zij als explosief beschrijft in het gedrag van meneer al partner en als vader. Zij wil die zorgen bespreekbaar houden.
- In de mediation van 12 maart 2025 erkend meneer niet dat mevrouw en/of C last kunnen hebben van zijn stijl van optreden. Het wil in ieder geval niet dat zijn wijze van optreden voor een ander als agressief wordt ervaren.

Op 18-maart-2025 is de mediation beëindigd en sluit ik uw dossier. De bepalingen uit de mediationovereenkomst blijven van kracht zoals daarin ook opgenomen.

In uw dossier zal ik die stukken bewaren die ik wettelijk ook moet bewaren, alle andere stukken en aantekeningen worden vernietigd.

Mocht u naar aanleiding van deze mediation nog vragen hebben dan ben ik uiteraard bereikbaar voor u.”

3. Geschil in eerste aanleg en oordeel van de Tuchtcommissie

3.1. De Tuchtcommissie heeft de klachten van klager als volgt geformuleerd, waartegen in beroep geen bezwaar is gemaakt:

“Klager voert aan dat de mediator niet heeft gehandeld volgens de kernwaarden van mediation, waardoor het proces niet neutraal, onpartijdig en eerlijk is verlopen. Dit heeft geleid tot ernstige schade en een gevoel van onveiligheid bij klager. De klacht betreft, aldus klager, de volgende punten:

1. Belangenverstrengeling en persoonlijke band met de familie van de andere partij.

- *De mediator heeft een sterke persoonlijke band met de familie van klagers ex-partner. Dit had vooraf kenbaar gemaakt moeten worden, aangezien het de objectiviteit van het proces ernstig aantast. De mediator verwees in het gesprek naar privéomstandigheden die de mediator alleen kan weten via contact met de familie van de andere partij. Daaruit maakte klager op dat de mediator met de familie van zijn ex-partner hierover gesproken had.*
- *Gebleken is dat de mediator wekelijks samen met de vader van klagers ex-partner naar de sportschool ging, waar zij gezamenlijk tennisten. Dit lag tijdens de mediation stil vanwege de medische situatie van de vader van zijn ex-partner, maar heeft zeker voortgeduurd tot vier weken voor de mediation.*
- *Het voorgaande maakt haar neutraliteit en onpartijdigheid compleet ongeloofwaardig en gaf klager een zeer onveilig gevoel tijdens de mediation. Het is onacceptabel dat een mediator, die een onafhankelijke en neutrale rol hoort te hebben, nauw bevriend is met een van de partijen en daar wekelijks mee sport. De mediator stond derhalve niet vrij om als mediator op te treden en had dat kenbaar moeten maken.*

2. Schending van onpartijdigheid en neutraliteit

- *De mediator heeft duidelijk de kant gekozen van klagers ex-partner, zonder klagers belangen evenwichtig mee te nemen.*
- *Wanneer de ex-partner door klager heen praatte of door de mediator heen praatte, werd dit door de mediator genegeerd of op een normale toon beantwoord. Echter, wanneer klager voor zichzelf opkwam en probeerde in te breken in het gesprek, schreeuwde de mediator tegen hem en wees op een strenge manier met haar vinger naar hem dat hij zijn mond moest houden. Dit is meerdere malen gebeurd.*
- *De mediator bracht zelf, uit eigen initiatief, het onderwerp naar voren dat partijen elkaars huissleutels moesten teruggeven. Dit was tussen hen helemaal geen issue. Klagers ex partner stemde hiermee in, terwijl zij dit onderwerp zelf niet had aangekaart. Dit heeft extra afstand gecreëerd tussen klager en zijn ex-partner. De mediator koos duidelijk een niet-neutrale kant en trok klagers ex-partner meer in het negatieve.*

3. Onjuiste verslaglegging en misleidende weergave van feiten

- *In het concept-ouderschapsplan is geen enkele inbreng van klager meegenomen, terwijl alles wat de andere partij heeft aangegeven – inclusief onjuiste en misleidende informatie – als feit is opgeschreven.*
- *Feitelijk heeft de mediator naar eigen inzicht een ouderschapsplan opgesteld, waaraan helemaal geen afspraken ten grondslag lagen. Dit ouderschapsplan vertegenwoordigt de mening van de mediator. Dit zonder dat afspraken tussen klager en zijn ex-partner gemaakt zijn, want zover zijn partijen na twee afspraken niet gekomen.*
- *Klager heeft expliciet aangegeven dat bepaalde punten niet correct waren en dat hij het er niet mee eens was, ook gaf hij aan zich niet gehoord of veilig te voelen, maar deze bezwaren zijn volledig genegeerd.*
- *Klager heeft bewust gevraagd om enkel een “samenvatting of verslag” van de twee afspraken die zij bij de mediator hebben gemaakt en heeft daarbij bewust het woord ‘concept ouderschapsplan’ niet benoemd, omdat hij van mening is dat zij na 2 afspraken niet toegekomen zijn aan het opstellen van een ouderschapsplan.*
- *Desondanks heeft de mediator, nadat klager aangegeven had de mediation te willen beëindigen en expliciet zei dat hij niet wilde dat er nog iets over hem verwerkt of gedeeld zou worden conform de privacywetgeving, toch een concept ouderschapsplan opgesteld.*

4. Beïnvloeding en misleidende informatie over erkenning en gezag

- *De mediator heeft tijdens de gesprekken gewezen op het vermeende gevaar dat als klager zijn dochter erkent, zij ook de Marokkaanse nationaliteit krijgt. De manier waarop de mediator dit bracht, gaf bij moeder het gevoel dat dit iets gevaarlijks of ongewenst is. Hierdoor is moeder, die eerst nog twijfelde over gezamenlijk gezag, nu nog minder bereid om klagers gezag te erkennen.*
- *Dit soort uitspraken zijn ongepast en hebben het proces van besluitvorming op een schadelijke manier beïnvloed.*

5. Onprofessioneel gedrag en presentatie

- *Tot klagers verbazing verscheen de mediator tijdens beide afspraken in een trainingsbroek en sweater, wat een zeer onprofessionele indruk wekte.*
- *Bovendien ging tijdens de gesprekken meerdere malen haar privételefoon over. In plaats van het gesprek met partijen voorrang te geven, nam zij haar telefoon op en voerde een privégesprek voordat ze weer bij partijen aansloot. Dit is uiterst onprofessioneel en storend.*

6. Onprofessionele afhandeling van de beëindiging

- *Op de dag nadat klager de mediation had beëindigd, neemt de mediator telefonisch privé contact op met klagers ex-partner om dit te bespreken, terwijl klager hier helemaal geen bericht over ontvangt.*
- *Pas op het laatste moment ontvangt klager een “ouderschapsplan concept” en een “beëindigingsbericht” die zowel naar klager als zijn ex-partner zijn gestuurd, zonder enige uitleg of*

communicatie vooraf en zonder dat tussen moeder en klager afspraken gemaakt zijn die ten grondslag liggen aan dit concept ouderschapsplan."

3.2. De Tuchtcommissie heeft de klachtonderdelen 1 (over belangenverstrengeling), 3, (over onjuiste verslaglegging), 4 (over misleidende informatieverstrekking) en 5 (over onprofessioneel gedrag) ongegrond verklaard en de klachtonderdelen 2 (over onpartijdigheid en neutraliteit) en 6 (onprofessionele afhandeling de beëindiging), gegrond verklaard. De Tuchtcommissie heeft ten aanzien van de gegrond verklaarde klachtonderdelen overwogen dat de mediator van de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) de Gedragsregels 5 (Onpartijdigheid), 6 (Vertrouwelijkheid) en 7 (Competentie) heeft geschonden. De Tuchtcommissie heeft daaraan, samengevat, het volgende ten grondslag gelegd:

- De mediator heeft volstaan met klager aan te spreken om zijn toon te matigen en te luisteren naar zijn ex-partner. Het is niet onbegrijpelijk dat klager deze werkwijze van de mediator niet als neutraal heeft ervaren en dat daarmee voor hem de schijn van partijdigheid is gewekt. Dat klager boos was en schreeuwde, is een bij mediation niet ongebruikelijk situatie. De mediator heeft bij uitstek met gebruikmaking van de tot de eigen competentie behorende interventies haar rol en taak, maar de mediator heeft, aldus de Tuchtcommissie, niet gereflecteerd op de keuze voor de door haar ingezette interventie. Het moet er dan ook voor worden gehouden dat de mediator heeft volstaan met klager aan te spreken om zijn toon te matigen en te luisteren naar zijn ex-partner.
- De mediator heeft na terugtrekking van klager uit de mediation het concept ouderschapsplan als bijlage bij het beëindigingsbericht meegezonden. Dit is in strijd met de eisen die aan een beëindigingsbericht worden gesteld op grond van de Gedragsregels. Het beëindigingsbericht zelf bevat daarnaast ook een inhoudelijke weergave van de twee gehouden bijeenkomsten. Ook gaat het bericht expliciet erop in dat klagers terugtrekking de reden van de beëindiging is. Daarmee is het beëindigingsbericht volstrekt niet neutraal.

3.3. De Tuchtcommissie heeft de mediator, met inachtneming van een eerdere opgelegde waarschuwing en berisping, een voorwaardelijke schorsing voor de duur van drie maanden, met een proeftijd van twee jaar opgelegd.

4. Het geschil in hoger beroep

4.1. De mediator heeft beroep ingesteld tegen de door de Tuchtcommissie gegrond verklaarde klachtonderdelen en de aan haar opgelegde maatregel.

4.2. Klager heeft zich in zijn verweer geschaard achter de door hem ingediende klachten. Hij heeft geen bezwaren geuit tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie. Er is dus geen sprake van een incidenteel hoger beroep.

5. Het oordeel in hoger beroep

5.1. De mediator betoogt in beroep dat zij klager voldoende ruimte heeft gegeven om zijn eigen inbreng te leveren en dat zij partijen heeft gestimuleerd om elkaar te vertellen hoe zij voorbeeldsituaties ervaren en waar dan voor hen de emotie in zit.

5.2. Op de hoorzitting van 30 januari 2026 heeft de mediator desgevraagd concreet toegelicht hoe het tweede mediationgesprek tussen partijen onder haar begeleiding verliep en op welke wijze zij heeft geïntervenieerd.

5.3. Naar het oordeel van het College van Beroep heeft de mediator interventies toegepast waarbij zij haar neutraliteit niet heeft geschonden. Zij heeft de ex-partner de ruimte gegeven om haar zegje te doen. Daar staat tegenover dat zij ook klager de ruimte heeft gegeven om daarop te reageren. Dat zij daarbij aanvankelijk klager heeft gevraagd om eerst te luisteren

naar zijn ex-partner en daarbij aan klager heeft aangegeven dat het gaat om ieders beleving en dat het er niet om gaat wie de mediator gelooft, wil niet zeggen dat zij haar neutraliteit heeft geschonden.

Aan het einde van het gesprek heeft klager zijn sleutel van het huis van zijn ex-partner aan haar overhandigd.

5.4. Nu de mediator in beroep een concrete toelichting heeft gegeven op haar interventies dient, anders dan de Tuchtcommissie heeft gedaan klachtonderdeel 2 ongegrond te worden verklaard. Klager was niet bij de hoorzitting in beroep aanwezig om het relaas van de mediator te betwisten. Het College van Beroep moet daarom uitgaan van de juistheid van dat wat de mediator bij de hoorzitting naar voren heeft gebracht. Uit de door de mediator gegeven toelichting volgt niet dat zij naar klager heeft geschreeuwd of met een vinger naar hem heeft gewezen. De mediator kan ook niet het verwijt worden gemaakt dat zij klager geen ruimte heeft geboden om zijn eigen verhaal te doen. Hij heeft immers gelegenheid gehad om te reageren op wat zijn ex-partner vertelde. Verder volgt uit het relaas van de mediator dat zij verschillende malen interventies heeft gepleegd om de spanning bij klager te verminderen, zo kon klager het gesprek verlaten om tot rust te komen en heeft zij getracht klager en zijn ex-partner te laten reflecteren op hun handelen en hun emoties.

5.5. De mediator brengt over de beëindiging van de mediation naar voren, dat het oordeel van de Tuchtcommissie over klachtonderdeel 6 niet is terug te brengen naar een klacht van klager.

5.6. De Tuchtcommissie heeft geoordeeld dat de mediator door haar bericht van 18 maart 2025 te versturen Gedragsregel 6 heeft geschonden. Anders dan de mediator meent, is dat oordeel gebaseerd op het klachtonderdeel, waarbij de klager zijn beklag doet over het onprofessionele gedrag van de mediator en de onprofessionele afhandeling van de beëindiging. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van een schending van de Gedragsregels door de mediator zijn de uit het dossier gebleken feiten het uitgangspunt.

5.7. Het College van Beroep schaart zich achter het oordeel van de Tuchtcommissie dat de mediator door haar handelswijze Gedragsregel 6 heeft geschonden en het onderschrijft de door de Tuchtcommissie in 4.6 van de beslissing gegeven motivering.

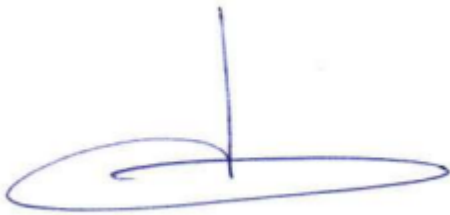
5.8. Het voorgaande leidt ertoe dat het beroep deels terecht is ingesteld. De conclusie is dat de mediator Gedragsregel 6 over vertrouwelijkheid heeft geschonden.

5.9. Het College van Beroep is van oordeel dat de maatregel van berisping passend is. Daartoe is het volgende redengevend. Een deel van de door de Tuchtcommissie gegrond verklaarde klachten is in beroep niet komen vast te staan. De ook in beroep vastgestelde schending van Gedragsregel 6 over vertrouwelijkheid is evenwel ernstig. Juist bij het bericht waarmee de mediator de mediation beëindigt is neutraliteit essentieel, omdat dit het enige stuk is dat buiten de mediation mag worden gebruikt. Daarom is van belang dat dit bericht niets anders bevat dan de mededeling dat en wanneer de mediator is beëindigd. Met het versturen van het bericht van 18 maart 2025 heeft de mediator er geen blijk van gegeven zich hiervan voldoende bewust te zijn. Ook het tuchtrechtelijk verleden van de mediator is betrokken in de afweging van welke maatregel passend is.

6. **Beslissing**

Het College van Beroep:

- verklaart het beroep gegrond, voor zover het betreft de beoordeling van de Tuchtcommissie van klachtonderdeel 2 en de aan de mediator opgelegde maatregel;
- vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie in zoverre en, opnieuw recht doende, verklaart die klacht alsnog ongegrond en legt aan de mediator op de maatregel van berisping;
- bekrachtigt de uitspraak van de Tuchtcommissie voor het overige.



Aldus beslist op 27 februari 2026 door mr. J.M.H. Schoenmakers, voorzitter, mr. E. Schutte en mr. W.J. Kervers, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.J. Boon, secretaris.