

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499

3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK

M-2025-13 van:

A.

wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen

B.

kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Na beëindiging van de klachtprocedure bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN) op 7 oktober 2025 heeft klager op 10 oktober 2025 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal bijlagen gevoegd.
- 1.2 De mediator heeft vervolgens een verweerschrift ingediend, met bijlagen.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 6 februari 2026. Daarbij waren zowel klager als de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klager en zijn ex-echtgenote bijgestaan bij hun echtscheiding. De mediation is begonnen op 15 oktober 2024. Op die dag is de mediationovereenkomst getekend.
- 2.2 In de periode van 15 november 2024 tot en met 4 december 2024 heeft de volgende mailwisseling zonder klager in cc tussen de mediator en de ex-partner van klager plaatsgevonden:

Mail van de ex-partner van 15 november 2024 aan de mediator, 12:35 uur:

"Zoals je wellicht uit de mail van A van vanmorgen hebt kunnen proeven gaat het niet erg goed tussen ons. Ik weet niet zo goed wat ik er mee moet maar ik wilde je dat wel even laten weten."

Mail van de mediator van 18 november 2024 aan de ex-partner, 12:50 uur:

"Ik proof inderdaad in de mails dat het stroef verloopt. Heb je enig idee wat er dwars zit bij A? Of wat de oorzaak kan zijn dat het zo loopt op het moment? Ik kan jullie er alleen mee helpen als we om tafel gaan helaas, dat is een beetje het lastige eraan. Wellicht is het een idee om voor te stellen om op korte termijn een afspraak in te plannen? Ik wens je veel sterkte toe!"

Mail van de ex-partner van 18 november 2024 aan de mediator, 14:08 uur:

"A is vooral heel boos en in zijn eer aangetast denk ik en kan daardoor niet of nauwelijks meer normaal doen. Hij bepaalt en probeert af te dwingen en vertoont intimiderend gedrag naar mij. Hij vindt dat ik het voortouw moet nemen in het mediation traject dus ik moet de stukken aanleveren. Toen ik vervolgens donderdagavond vroeg of hij de gegevens van zijn zakelijke rekeningen enz wilde sturen zei hij: nee dat ga ik niet verstrekken, ik zou niet weten waar ze dat voor nodig heeft. En daarnaast moet ze het loon van mijn nieuwe baan ook maar buiten beschouwing laten voor de berekeningen want ja die ga ik misschien wel opzeggen of zij zeggen op. En vervolgens stuurt hij ineens wel zelf stukken naar jou met als peildatum de dag waarop ik hem verteld heb dat ik het niet meer zag zitten met hem en dat ik verliefd op een ander ben en niet de actuele situatie onder het zogenaamde mom "omdat ik graag volledige openheid van zaken geef" en begint hij ineens over een investering van € 15.000 in de bruiloft vanuit de zaak. Dat hij altijd heeft gezegd dat hij zou zorgen voor het geld voor de bruiloft en dat ik jaren mijn volledige salaris in ons gezin heb gestopt en 1/3 minder en de rest in zijn zaak liet staan doet er nu voor hem niet meer toe."

Kortom, ik vertrouw hem niet wat de afwikkeling van onze scheiding betreft. Hij zegt steeds: die mediator krijgt het nog zwaar met mij. Hij wil ineens 50-50 voor de kinderen zorgen terwijl hij dat nog nooit gedaan heeft, sterker nog een dag thuiswerken om er na school voor de kinderen te zijn was nooit bespreekbaar en volgens mij is het niet realistisch dat hij 50% voor de kinderen gaat zorgen naast een baan van 24 uur en daarnaast ook zijn bedrijf voortzetten en opbouwen. Hij bepaalt/dwingt af dat hij in ons huis gaat blijven zitten want ik ben de kwaai. Dat soort dingen. En ik ben bang voor hem, dat weet hij, dus ik sta gruwelijk onder de stress zodra ik weer iets aan hem moet vragen ofzo."

Ik ben 2 weken bij mijn moeder in huis geweest om A wat tijd te geven om tot rust te komen. De kinderen moesten maar om de 2 dagen met hun spulletjes naar mijn moeder komen omdat A niet buiten het dorp wilde slapen omdat hij voor de kinderen te allen tijde bereikbaar wilde zijn. Vervolgens gaat hij in die 2 weken 3-4 keer buiten het dorp slapen (bij zijn nieuwe vriendin/scharrel waar ik officieel niet vanaf weet en wat hij op zich ook helemaal zelf moet weten) en reageert niet op appjes van onze zoon en de kinderen die aan mijn blijven vragen waar papa steeds naartoe gaat. Dan is het je er niet om te doen dat je er voor je kinderen wil zijn, dan wil je mij "op mijn plek zetten" door me het huis uit te dwingen. Als ik hem vervolgens aangeef dat de kinderen dat steeds aan mij vragen dan geeft hij een sneer en zegt dat dat andersom ook zo is. Hetgeen ik me niet kan voorstellen omdat ik de kinderen wel altijd een verhaal heb verteld waar ik naartoe ging. Sinds ik terug ben slaap ik op zolder die we fijn opgeruimd hadden zodat ik daar kon slapen, maar die hij afgelopen weekend weer vol heeft gezet met spullen die achter de schuifwand vandaan komen en die hij denk ik niet hoeft ofzo."

Ik denk dat we inderdaad zo snel mogelijk om tafel moeten en ik ben er eerlijk gezegd niet gerust op dat hij voor een eerlijke verdeling wil gaan. Ik hoop dus dat jij daar wel voor wilt/kunt zorgen."

Mail van de mediator van 19 november 2024 aan de ex-partner, 15:02 uur:

"Jeetje wat heftig allemaal. Het is niet niks wat je meemaakt en het brengt je in een lastige en knellende positie kan ik mij zo voorstellen. Ik vind het ook heel pijnlijk te moeten horen dat je angst hebt voor A. Zo zou het zeer zeker niet moeten zijn."

Ik zou voorstellen vanuit jou in een mail naar ons beiden om een afspraak in te plannen en dan gaan we beginnen met het ouderschapsplan en kijken hoever we komen met zijn houding. Ik ga mijn best doen er beweging in te krijgen, echter zal A wel zelf ook mee moeten willen werken in het proces. Ik zal dan toezien dat het eerlijk verloopt. En als jij het gevoel hebt dat er iets niet eerlijk verloopt waarvan ik nog geen weet heb, benoem het zeer zeker. Veel sterkte!"

Mail van de ex-partner van 20 november 2024 aan de mediator, 10:25 uur:

"Vanmorgen is het heel erg geëscaleerd met A. Ik heb vorige maand op mijn werk mijn bankrekening laten wijzigen na een escalatie waarbij A me dreigde het huis uit te zetten. Ik heb mijn salaris uiteindelijk wel gewoon naar de gezamenlijke rekening overgemaakt maar A eiste dat ik mijn rekening weer liet omzetten. Dat heb ik niet gedaan omdat ik hem niet vertrouw. Ik heb hem vanmorgen gezegd dat ik dat niet heb omgezet maar dat ik het straks wel weer gewoon zal overmaken en hij mijn salarisstrook kan krijgen om het te checken. Hij werd daar woest om want ik

moet zijn vertrouwen terugwinnen. Maar vervolgens geeft hij wel aan dat hij geen geld meer vanuit de zaak naar ons zal overmaken omdat hij nu die parttimebaan heeft en er in het bedrijf geen inkomsten meer binnenkomen. Terwijl er in de zaak nog wel 20k op de spaarrekening staat zei A.

A gaat jou hierover bellen want dit is voor hem een dealbreker die eerst gerepareerd moet worden. Ik snap hem, maar wat voor mij niet goed voelt is dat hij in die zaak geld heeft staan waar hij eventueel een advocaat van kan betalen, terwijl ik iedere cent altijd in ons huis en gezin heb gestoken en waarbij ik zelf geen enkele cent heb om een advocaat te betalen als het misloopt bij de mediation...

Ik hoor graag jouw advies hierin. Ik heb zoals gezegd geen intentie om het verkeerd te doen en als ik het weer moet terugzetten qua rekening dan doe ik dat. Maar zoals aangegeven vertrouw ik hem niet.

Ik heb A aangegeven dat ik zou mailen voor data voor een afspraak maar hij wil bellen."

Mail van de mediator van 21 november 2024 aan de ex-partner, 10.41 uur:

"Ik heb nog nergens uitspraak overgedaan en heb bij A aangegeven dat we eerst om tafel moeten met z'n 3en. Dat we dan dit soort punten kunnen bespreken."

Mail van de ex-partner van 21 november 2024 aan de mediator, 13.07 uur:

"Super, dankjewel!"

Mail van de ex-partner van 4 december 2024 aan de mediator, 08:30 uur:

Kunnen wij vandaag misschien even bellen over de mails van A. Ik weet namelijk echt even niet meer wat ik ermee moet en hoe ik het beste kan reageren en of ik wel degene moet zijn die nu reageert (ik heb die behoefte wel) of dat jij beter zou kunnen reageren. Hij geeft geen antwoord op jouw vraag en vertraagt de boel alleen maar. Aan de ene kant wil hij dat ik vertrek en aan de andere kant wil hij daar niet aan meewerken zonder dat ik voor de volledige kosten thuis nog opdraai. Daarnaast merk ik dat ik in de verdedigings- en aanvalsmodus kom door de manier hoe hij zich opstelt en ik wil daar eigenlijk niet naartoe.

Mail van de mediator van 4 december 2024 aan de ex-partner, 11:09 uur:

Ik ben op dit moment niet bereikbaar, ik zit in het ziekenhuis i.v.m. een hartoperatie van mijn partner. Ik weet even niet of vanmiddag gaat lukken, anders bel ik je morgen.

Mail van ex-partner van 4 december 2024 aan de mediator, 11:19 uur:

Oh wow! Heel veel succes daar! Geen probleem uiteraard.

2.3 Op 24 maart 2025 heeft de ex-partner aan de mediator gemaild:

"Zoals via de app besproken hierbij de mail die ik klaar heb staan en waarover ik twijfel of ik die moet sturen of niet.

Zoals aangegeven ben ik bang dat ik er toch een advocaat op moet gaan zetten omdat hij blijft vertragen (ik weet ook al vrij zeker dat hij nu de psychologische hulp weer gaat aangrijpen als iets dat nu prioriteit heeft waardoor hij niet met die taxatie aan de gang hoeft) maar dan wil ik niet al mijn kruis al verspeeld hebben en dit niet meer in een procedure naar voren mogen brengen.

Ik hoor graag je advies hierover en ook of je nog een tactiek hebt om hem wel tot actie te bewegen..."

2.4 Hierop heeft de mediator bij mail van 25 maart 2025 geantwoord:

"Ik vind het een hele duidelijke mail en denk dat het goed is om deze te sturen, gezien A al vaker heeft gevraagd naar duidelijkheid over de financiën.

De taxatiekosten behoren tot de kosten voor A normaliter.

Ook zou ik aangeven wat nog de openstaande punten zijn vanuit jouw kant en dat daar spoedig antwoord op nodig is om dit proces spoedig af te kunnen handelen."

2.5 Klagers advocaat heeft de mediation namens klager beëindigd bij brief van 29 april 2025. De mediator heeft hierop de beëindiging bevestigd.

- 2.6 In zijn brief heeft de advocaat van klager ook aan de mediator verzocht een volledig en gedetailleerd overzicht aan te leveren van alle mondelinge, schriftelijke en digitale communicatie tussen haar en de ex-partner van klager die plaatsvond gedurende de mediation.

3. De klacht en het verweer

De klacht

- 3.1 Klager voert aan dat het tijdens het mediationtraject bij toeval boven water is gekomen dat de mediator haar rol als neutrale en onafhankelijke mediator in zeer ernstige mate niet in acht genomen heeft omdat zij buiten klager om exclusieve contacten heeft gehad met zijn ex-partner, waarbij uitvoerig de strategie is besproken voor het mediationtraject. Vrijwel elke mediationafspraken die klager en zijn ex-partner samen met de mediator hebben gehad, blijkt naar klagers mening achteraf bezien op voorhand door zijn ex-partner met de mediator besproken te zijn. In die contacten zijn strategie, tactiek en aanpak aan bod gekomen. Dit past meer bij de rol van een juridisch of strategisch adviseur dan bij die van mediator.
- 3.2 De eerste e-mail van de ex-partner aan de mediator bevatte al duidelijke rode vlaggen: beschuldigingen, emotionele framing en uitspraken die door wederhoor hadden moeten worden getoetst. Een bekwaam mediator had in dat stadium moeten signaleren dat er sprake kon zijn van projectie of manipulatief gedrag, en had daarop professioneel moeten handelen – bijvoorbeeld door afzonderlijke gesprekken te voeren, de balans te herstellen of het traject te heroverwegen. In plaats daarvan is zij volledig meegegaan in het verhaal van de ex-partner, zonder enige kritische toetsing.
- 3.3 Door dit handelen heeft de mediator de ex-partner feitelijk een vrijbrief gegeven om haar destructieve gedrag voort te zetten, zowel tijdens als na het mediationtraject. De escalatie van het gedrag van zijn ex-partner richting klager en de kinderen is daar voor een groot deel het gevolg van. Door het handelen van de mediator zijn partijen lijnrecht tegenover elkaar komen te staan.
- 3.4 In haar latere excuusbrief heeft de mediator haar handelen bovendien geminimaliseerd, terwijl de gevolgen voor klager en zijn gezin groot en blijvend zijn. De mediator had verantwoordelijkheid moeten nemen voor haar fouten, volledige openheid moeten geven en haar handelen moeten laten toetsen. In plaats daarvan heeft zij de ernst van de situatie gebagatelliseerd en het vertrouwen in het beroep geschaad. Klager rekent het de mediator ook aan dat zij naar aanleiding van het verzoek van zijn advocaat om openheid van zaken over haar communicatie met de ex-partner geweigerd heeft openheid van zaken te geven.
- 3.5 Volgens klager heeft de mediator nagenoeg alle Gedragsregels geschonden. Klager noemt met name Transparantie, Partijautonomie, Onpartijdigheid, Vertrouwelijkheid, Beroepsethiek en integriteit. Zij heeft zich niet gedragen als een bekwaam en redelijk handelend mediator.

Het verweer

- 3.6 De mediator voert aan dat het mediationtraject vanaf het begin moeizaam is verlopen. De aanlevering van financiële gegevens door klager verliep traag en de ex-partner gaf op een bepaald moment aan dat zij het idee had dat klager informatie achterhield. De mediator heeft haar toen meegedeeld dat dit punt alleen tijdens de mediation kon worden besproken als zij dit aandraagt en klager hierop kan reageren.
- 3.7 De thuissituatie liep ondertussen hoog op tussen partijen en klagers ex-partner heeft dit in de richting van de mediator geuit. Hierop volgend heeft zij de mediator enkele mails gestuurd en te kennen gegeven dat zij zich geen raad meer wist. De mediator heeft toen in een e-mail aan de ex-partner meegedeeld dat zij alleen in het proces kan helpen als de ex-partner een mail stuurde aan zowel klager als aan haar met de punten waar zij tegenaan liep, of als een afspraak zou worden ingepland waarbij klager aanwezig zou zijn.
- 3.8 De ex-partner heeft toen een opzet voor een mail naar de mediator gestuurd, met de vraag of zij ernaar wilde kijken of zij dit zo naar klager kon sturen, en daarop heeft de mediator gezegd dat dit prima kon. Daarbij heeft zij geen advies gegeven of strategie besproken. Dit blijkt ook niet uit de mails die zij naar de ex-partner heeft verstuurd. Anders dan door klager wordt gesteld, blijkt uit die mails dat de mediator iedere keer terugverwijst naar de mediationtafel of naar een mail aan klager en de mediator samen. Zij heeft alleen tekstsuggesties gedaan die zien op het gezamenlijk bespreken van de zaken waar partijen tegenaan liepen. Zij deed haar best om het proces soepel te laten lopen.
- 3.9 De advocaat van klager heeft bij brief van 29 april 2025 verzocht om informatie te verschaffen. Deze heeft zij – na overleg met MfN – niet verstrekt in verband met de geheimhoudingsplicht.
- 3.10 Er is naar de mening van de mediator geen sprake van schending van de vertrouwelijkheid, transparantie of onpartijdigheid en daarom is de klacht ongegrond.
- 3.11 Achteraf bezien is de mediator wel van mening dat zij dit traject eerder had moeten stoppen. Zij heeft gehandeld vanuit de intentie om partijen verder te helpen. Daarom heeft zij het proces langer laten doorlopen en steeds geprobeerd partijen de ruimte te geven om samen tot een echtscheiding te komen. Zij heeft steeds als mediator gehandeld en geprobeerd om voor beide partijen te bemiddelen voor eerlijke afspraken waarbij de belangen van de kinderen voorop werden gesteld.

4. De beoordeling

- 4.1 De Tuchtcommissie maakt uit de bij de feiten weergegeven mailwisseling tussen de mediator en de ex-partner op dat de ex-partner herhaaldelijk (te weten: 18 en 20 november 2024, 4 december 2024 en 24 maart 2025) de mediator om advies vroeg en haar hart wilde luchten. Daarbij ging zij onder meer uitgebreid in op het gedrag van klager en de impact die dat op haar had. Dat deed zij nadat de mediator in haar e-mail van 18 november 2024 de ex-partner had gevraagd of zij enig idee had wat klager dwars zou zitten en wat de oorzaak zou kunnen zijn waarom het zo stroef verloopt. Uit de e-mail van de mediator van 19 november 2024 blijkt dat zij begrip had voor de 'lastige en knellende positie' waarin de ex-partner verkeerde. Voorts:

- reageerde de mediator in haar e-mail van 4 december 2024 positief op een belverzoek (om advies over de benadering van klager) van de ex-partner;
- blijkt uit de e-mail van 24 maart 2025 dat er kennelijk ook sprake was 'een gesprek' tussen de mediator en de ex-partner via whatsapp en
- adviseerde de mediator de ex-partner over de inhoud van een door haar aan klager te sturen brief.

Uit deze feiten blijkt van een veelvuldig wederzijds inhoudelijk contact tussen de mediator en de ex-partner waarvan klager niet op de hoogte was.

- 4.2 In Gedragsregel 2 Transparantie is bepaald dat de mediator partijen duidelijkheid verschaft over het mediationproces. In de toelichting staat dat openheid en duidelijkheid essentieel zijn. Dit betekent dat de mediator ervoor dient te zorgen dat de wederzijdse schriftelijke communicatie tussen hem/haar en partijen gemeenschappelijk verloopt. Dit houdt in dat de mediator i) duidelijk laat blijken dat het partijen niet is toegestaan zich eenzijdig, zonder dat de andere partij daarbij betrokken wordt, tot de mediator te wenden en ii) partijen gelijktijdig en op gelijke wijze informeert.
- 4.3 Het had, in verband met deze in acht te nemen transparantie, op de weg van de mediator gelegen om direct na ontvangst van de e-mail van 15 november 2024 de ex-partner duidelijk mee te delen dat het niet de bedoeling is dat zij zich per e-mail tot de mediator wendt zonder cc aan klager en zij, de mediator, om die reden van de inhoud van de mail geen verdere kennis kon nemen en die zal verwijderen tenzij de ex-partner de e-mail opnieuw met cc naar klager zou sturen.
- 4.4 De mediator heeft dit nagelaten. In plaats daarvan heeft zij weliswaar steeds (18, 19, 21 november 2024) geantwoord dat de door de ex-partner aangedragen punten alleen aan de mediationtafel samen met klager konden worden besproken, maar zij heeft ook de ex-partner om uitleg gevraagd over het handelen van klager en is ingegaan op de mails van de ex-partner door het tonen van begrip en empathie en het geven van inhoudelijk advies (over de kosten van de taxatie die voor rekening van klager zouden moeten komen). Dit staat ook op gespannen voet met de onpartijdigheid (Gedragsregel 5) die de mediator in acht moet nemen. Klager is, zo heeft hij onbetwist gesteld, in de communicatie tussen zijn ex-partner en de mediator niet gekend, heeft daar niets over kunnen zeggen en dus ook niet zijn visie op het geheel heeft kunnen geven. De Tuchtcommissie acht het heel begrijpelijk dat klager dit als partijdig heeft ervaren. Dat de mediator heeft gehandeld vanuit de goede intenties om partijen uiteindelijk verder te helpen, zoals de mediator stelt, maakt dat niet anders.
- 4.5 Overigens is het de Tuchtcommissie niet gebleken dat de mediator, zoals klager stelt, telkens voorafgaand aan en ter voorbereiding van de mediationbijeenkomsten, contact met klagers ex-partner heeft gehad om de strategie door te spreken en adviezen te geven. Dit blijkt niet uit de in het geding gebrachte mails.
- 4.6 Klager heeft ook aangevoerd dat de mediator ten onrechte met een beroep op de geheimhoudingsplicht geweigerd heeft om te voldoen aan het verzoek van klagers advocaat tot verstrekking van alle gegevens over haar communicatie met de ex-partner. Het is juist dat de geheimhoudingsplicht vervalt voor zover nodig voor de mediator om zich te verweren in de klacht- en tuchtprocedure, maar dit houdt niet in dat de mediator tegenover klager verplicht is om de door zijn advocaat gevraagde gegevens te

verstrekken. Hoewel de Tuchtcommissie het beter had gevonden als de mediator uit het oogpunt van transparantie welwillend tegenover het verzoek van klagers advocaat had gestaan, heeft zij zich niet klachtwaardig gedragen door dit niet te doen. Van het in verband met de geheimhoudingsplicht niet mogen verstrekken van deze gegevens, is geen sprake.

4.7 De Tuchtcommissie komt samenvattend tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

4.8 Gelet op de aard en omvang van de schending van de Gedragsregels Transparantie en Onpartijdigheid en omdat de mediator in een excuusbrief aan klager, in het verweerschrift en tijdens de zitting, heeft erkend dat zij eerder een grens had moeten trekken waar het de e-mails van de ex-partner betreft en daarbij ook te kennen heeft gegeven in het vervolg zorgvuldiger te werk te gaan, acht de Tuchtcommissie in dit geval oplegging van de maatregel van waarschuwing passend.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klacht gegrond;
- Legt op de maatregel van waarschuwing.

Aldus beslist op 10 april 2026 door mr. H.M.M. Steenberghe, voorzitter, J.F.C. Kurvers en C.J.C. Durieux, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.



H.M.M. Steenberghe

voorzitter

Partijen en het MfN-register hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, info@mediationtuchtrecht.nl.

Deze beslissing is per e-mail aan partijen verzonden op 10 april 2026.