

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499

3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK

M-2025-12 van:

A.

verder te noemen: klager,
wonende te X,

tegen:

B.

kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator,

1. **De procedure**

- 1.1 Klager heeft op 8 september 2025 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal bijlagen gevoegd. De klachtprocedure bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN) hebben partijen niet doorlopen.
- 1.2 De mediator heeft op 14 november 2025 een verweerschrift ingediend, met een bijlage.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 6 februari 2026. Hierbij was klager aanwezig. De mediator heeft bij e-mail van 14 januari 2026 laten weten niet aanwezig te zijn.

2. **Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 De mediator heeft klager en zijn ex-echtgenote bijgestaan bij hun echtscheiding. De mediation is gestart op 31 januari 2024.
- 2.2 Op 6 maart 2025 is het echtscheidingsconvenant door partijen ondertekend.
- 2.3 In het convenant staat op pagina 1 bij punt 5:

“Deze vaststellingsovereenkomst is het resultaat van een mediationtraject dat is begeleid door B. Met de ondertekening van deze overeenkomst is een einde gekomen aan het mediationtraject.”
- 2.4 Bij e-mail van 8 april 2024 schrijft de mediator aan klager en zijn ex-partner:

“Jullie echtscheiding is ingeschreven bij de gemeente op 28 maart 2024, dat is tevens jullie officiële scheidingsdatum.”

Hiermee is mijn dienstverlening afgerond. Ik dank jullie voor het in mij gestelde vertrouwen en wens jullie alle succes voor de toekomst.

Voor de volledigheid heb ik een formulier bijgevoegd, waarmee jullie aan de pensioenfondsen jullie afspraken kunnen doorgeven. Tevens heb ik een lijstje bijgevoegd met zaken waar jullie, nu de scheiding rond is, mee aan de slag kunnen om het administratieve gedeelte af te ronden. De Belastingdienst heeft ook een checklist, deze vind je hier: [Link naar belastingdienst](#).

3. De klacht en het verweer

De klacht

- 3.1 Klager stelt dat het convenant is gebaseerd op een wijziging huwelijkse voorwaarden bij akte van 28 september 2023, hierna: Wijziging huwelijkse voorwaarden. In die akte wordt verwezen naar een bijlage met daarin een beschrijving van het gezamenlijk vermogen en de vermogens van klager en zijn ex-echtgenote afzonderlijk. Deze bijlage wordt door klager en de mediator ook de staat van aanbrengsten genoemd. Aan het convenant is de Wijziging huwelijkse voorwaarden gehecht, maar volgens klager zonder de staat van aanbrengsten. De staat van aanbrengsten is “los gedeeld” door zijn ex-partner. Ondanks het ontbreken van de staat van aanbrengsten als bijlage bij de Wijziging huwelijkse voorwaarden, zijn alle cijfers uit de door klagers ex-partner aangeleverde staat van aanbrengsten door de mediator in het convenant overgenomen zonder dat de mediator die cijfers heeft gecontroleerd.
- 3.2 Klagers ex-echtgenote heeft een leenovereenkomst van € 70.000 op klagers naam en een nota van afrekening van zijn vorige woning, waarvan de volledige netto-opbrengst aan klager werd uitgekeerd, naar de mediator gezonden, met de vermelding: *“Zoals besproken heb ik van deze netto verkoopopbrengst een bedrag van € 70.000 afgetrokken i.v.m. de onder verdieping die wij tijdens het huwelijk hebben gekocht en waarvan wij het geld hebben geleend bij [klagers] moeder.”* Klager stelt dat deze € 70.000 vervolgens afgetrokken is van klagers overwaarde van zijn woning zonder dat de bestaande akten, en de afrekening van de verkoop van zijn woning daarvoor een rechtsgrond boden. Ditzelfde zou gelden voor een opgenomen familielening waar klager nu voor gedagvaard is. Dit acht klager onjuist. Hij verwijt de mediator alles aangenomen te hebben wat door zijn ex-partner werd beweerd zonder dat te controleren aan de hand van de staat van aanbrengsten die aan de Wijziging huwelijkse voorwaarden gehecht had moeten zijn. De mediator had naar zijn mening die staat van aanbrengsten actief moeten opvragen en met partijen moeten delen. Klager verwijt de mediator ook te weinig aandacht te hebben gehad voor het kennisverschil tussen klager en zijn ex-partner. Zijn ex-partner was destijds kandidaat-notaris en haar vader was notaris.
- 3.3 Verder heeft klagers ex-partner in de aanloop naar het ondertekenen van het convenant nog last-minute wijzigingen naar de mediator gestuurd, op 28 februari 2024, terwijl de deadline daarvoor al op 27 februari 2024 was verstreken. Volgens klager had de mediator meer oog moeten houden voor de timing en het tempo van de ondertekening van het convenant. Zij had de gelijkwaardigheid van partijen moeten waarborgen, haar neutraliteit zichtbaar moeten bewaken, duidelijk moeten aangeven wat zij had gecontroleerd en wat niet en een en ander deugdelijk moeten vastleggen.

- 3.4 Door dit niet te doen heeft de mediator volgens klager de volgende Gedragsregels geschonden: Transparantie, Partijautonomie, Onafhankelijkheid en onpartijdigheid en Werkwijze.

Het verweer

- 3.5 De mediator heeft allereerst aangevoerd dat klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard in de klacht omdat deze meer dan 18 maanden na het beëindigen van de mediation is ingediend. Volgens de mediator is de mediation beëindigd op 6 maart 2024, de dag waarop partijen het convenant hebben ondertekend. Zij verwijst daartoe naar het bij de feiten geciteerde punt 5 op pagina 1 van het convenant. De e-mail van 8 april 2024 waar klager naar verwijst (zie nr. 2.4) betreft niet haar handelen als mediator maar de beëindiging van de administratieve afhandeling met de advocaat en de inschrijving van de echtscheiding in het bevolkingsregister.
- 3.6 De mediator betwist verder dat het convenant gebaseerd is op een onvolledige weergave van de huwelijkse voorwaarden en dat daarbij een cruciale bijlage bij de huwelijkse voorwaarden ontbrak: de originele huwelijkse voorwaarden met lijst van aanbrengsten en de wijziging hierop, met vermelding dat er één correctie op de lijst van aanbrengsten is opgenomen, zijn aan de gewaarmerkte stukken van het convenant gehecht en als zodanig ook in het convenant opgenomen. De staat van aanbrengsten is bovendien volgens de Wijziging huwelijkse voorwaarden illustratief van aard. Klager geeft ook niet aan welke cruciale punten over het hoofd gezien zouden zijn. Alle voor het convenant benodigde stukken zijn aangeleverd en door geen van partijen is op enig moment opgemerkt dat relevante stukken ontbraken.
- 3.7 De mediator voert verder aan dat zij altijd controleert, en ook nog door een collega mediator laat controleren, of alles wat in het convenant staat klopt en zorgvuldig is geformuleerd. Deze controle houdt echter niet in dat zij een vorm van due diligence (boekenonderzoek bij partijen) uitvoert. De partijen hebben een eigen verantwoordelijkheid om een zorgvuldige opgave te doen.
- 3.8 De mediator ontkent dat op basis van de opgave per e-mail van de ex-partner een bedrag van € 70.000 in mindering is gebracht op de verkoopopbrengst van de overwaarde van zijn woning. Die opgave van de ex-partner is besproken en niet meegenomen. Dit is ook niet in het convenant vermeld.
- 3.9 Ten aanzien van de familielening waarvoor klager nu is gedagvaard voert de mediator aan dat twee familieleningen, één van klager en één van zijn ex-echtgenote, en een gezamenlijke hypotheek in de Wijziging huwelijkse voorwaarden zijn vermeld. Hierover is tussen hen geen discussie geweest. Deze drie schulden vormden het uitgangspunt voor het opstellen van het convenant.
- 3.10 Het klopt volgens de mediator wel dat een aantal opmerkingen/punten van klagers ex-partner een dag na de afgesproken datum van 27 februari 2024 nog werden ingebracht. Nadat klager had meegedeeld dat hij het met de opmerkingen/punten van zijn ex-partner niet geheel eens was, is op voorstel van de mediator de oorspronkelijk op 29 februari 2024 geplande tekenafpraak gewijzigd in een overlegmoment. Daarna is een tekenafpraak gemaakt voor 6 maart 2024. De mediator heeft nooit een eenzijdig voorgestelde wijziging zonder meer doorgevoerd. Altijd vond overleg met de wederpartij

plaats. Dat geldt ook voor de nog op 28 februari 2024 gemaakte opmerkingen van de ex-partner. Alle door een partij aangeleverde stukken zijn besproken en met wederzijds goedvinden behandeld. De mediator neemt geen eenzijdig verstrekte informatie voor waar aan.

- 3.11 Klager heeft volgens de mediator verder ook niet één keer aangegeven dat het tempo waarin de besprekingen, leidend tot de ondertekening van het convenant, hem niet paste. Hij heeft ook nooit laten merken dat hij twijfelde aan de aangeleverde stukken of dat hij meer tijd nodig had of een controle wilde uitvoeren. Hij heeft zelfs nog op 15 februari 2024 per e-mail aan de mediator geschreven: *“Ik had gisteren een goed gevoel over de gemaakte afspraken en was blij dat we op een goede manier met elkaar tot overeenstemming zijn gekomen”*.
- 3.12 Ten aanzien van het door klager gestelde ontbreken van oog voor de kennisongelijkheid van partijen merkt de mediator op dat de huwelijkse voorwaarden met partijen zijn doorgenomen om de inhoud, intentie en de betekenis met en voor partijen in beeld te brengen. Dit vond plaats los van kennis, opleiding of achtergrond van de partijen. Zij betwist dat zij partijen niet op gelijke voet heeft behandeld. Aan tafel en per mail heeft klager zich ook positief over de begeleiding uitgesproken.
- 3.13 De mediator betwist dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan schending van de door klager genoemde Gedragsregels. Zij is transparant geweest, heeft geen druk op partijen uitgeoefend om het convenant te ondertekenen, zij was onpartijdig en onafhankelijk en ook haar werkwijze was in overeenstemming met de Gedragsregels. Zij heeft de indruk dat de klacht door klagers advocaat of adviseur is opgesteld omdat er zaken worden aangevoerd die tijdens het mediationtraject nimmer aan de orde zijn gesteld. Het lijkt erop dat de mediator in een kwaad daglicht wordt gesteld om houvast te krijgen in de procedure met betrekking tot de geldlening waarvoor klager gedagvaard is.

4. De beoordeling

De ontvankelijkheid van klager

- 4.1 De Tuchtcommissie is van oordeel dat klager ontvankelijk is in zijn klacht. Dit heeft de voorzitter van de Tuchtcommissie tijdens de hoorzitting ook meegedeeld. De Tuchtcommissie heeft hierbij in aanmerking genomen dat de mediator na het ondertekenen van het convenant nog werkzaamheden heeft verricht die in het verlengde lagen van haar opdracht als mediator. Daarna, bij e-mail van 8 april 2025 heeft zij klager en zijn ex-partner meegedeeld: *“Hiermee is mijn dienstverlening afgerond.”* Hoewel in het convenant staat dat met de ondertekening daarvan de mediation is beëindigd, heeft klager er, door de e-mail van de mediator van 8 april 2025, in redelijkheid op mogen vertrouwen dat pas toen de mediation beëindigd is. Dit betekent dat vanaf die datum de in het artikel 3 lid 3 Reglement Stichting Tuchtrechtspraak mediators genoemde termijn van 18 maanden is gaan lopen.

De inhoudelijke beoordeling van de klacht

- 4.2 De Tuchtcommissie begrijpt uit het klaagschrift, en dat heeft klager tijdens de hoorzitting ook toegelicht, dat hij druk heeft ervaren tijdens de mediation en ook dat hij onder druk was gezet om zo snel mogelijk het convenant te ondertekenen. Naar zijn mening heeft

de mediator er ook geen rekening mee gehouden dat hij een kennisachterstand had ten opzichte van zijn ex-partner, die kandidaat-notaris was. Dit blijkt echter op geen enkele wijze uit de door partijen aangeleverde stukken. Bij e-mail van 15 februari 2025 heeft klager, zoals de mediator terecht aanvoert, nog bericht dat hij een goed gevoel had over de gemaakte afspraken en dat hij blij was dat hij en zijn ex-partner op een goede manier tot overeenstemming waren gekomen. Ook heeft de mediator de geplande datum voor ondertekening van het convenant verschoven van 29 februari naar 6 maart 2024 omdat klager nog wilde nadenken over daags na de deadline van 27 februari 2024 door zijn ex-partner voorgestelde aanpassingen van het concept convenant. Hieruit kan juist niet worden afgeleid dat klager onder druk gezet werd om het convenant te tekenen. De kennelijk door klager ervaren druk en ongelijkwaardigheid tussen zijn kennisniveau en dat van zijn ex-partner, blijkt niet uit de stukken en is ook tijdens de zitting feitelijk niet uit de verf gekomen. Dat geldt evenzeer voor zijn klacht dat de mediator onvoldoende oog heeft gehad voor de (on)gelijkwaardigheid van partijen.

- 4.3 Tijdens de zitting heeft klager meegedeeld dat de ontbrekende bijlage bij de huwelijkse voorwaarden door de notaris nooit bij de Wijziging Huwelijkse Voorwaarden was gevoegd. Hoewel dit is bestreden door de mediator, kan de vraag of die bijlage wel of geen onderdeel uitmaakte van de akte Wijziging Huwelijkse Voorwaarden in het midden blijven omdat die bijlage voor de opstelling van het convenant niet van belang was. In de eerste plaats omdat alle relevante bedragen (betreffende de overwaarde van het huis van klager) in de Wijziging Huwelijkse Voorwaarden zijn opgenomen en van die bedragen ook in het verdelingsoverzicht van convenant is uitgegaan. In het convenant staat niets over het door klager gestelde bedrag van € 70.000 en de voor hem nadelige aftrek daarvan. In tweede plaats blijkt uit de tekst van de Wijziging Huwelijkse Voorwaarden dat de betreffende bijlage minder cruciaal is dan klager veronderstelt. In sub A van de akte staat dat die bijlage *“illustratief van aard”* is en *“het is geen vaststellingsovereenkomst ten aanzien van de huidige situatie”*.
- 4.4 Het bezwaar van klager tegen een mogelijke aftrek van een bedrag van € 70.000 betreft kennelijk niet het convenant, maar de akte Wijziging Huwelijkse Voorwaarden. In verband met de dwingende bewijskracht van die notariële akte kon de mediator de inhoud daarvan niet terzijde schuiven. Zij kon niet anders dan uitgaan van de juistheid van de daarin opgenomen bedragen en bepalingen. Op haar rustte geen plicht tot controle daarvan. Klager heeft niet voldoende toegelicht dat het convenant, in het bijzonder betreffende de verdeling van het vermogen en de familieschulden, bepalingen bevat die in strijd zijn met de Wijziging huwelijkse voorwaarden. Ook is niet gebleken dat klager duidelijk aan de mediator heeft laten weten dat hij het met de inhoud van het convenant, en in het bijzonder de bepalingen betreffende de verdeling van het vermogen en de familieschulden, niet eens was of dat deze fouten zouden bevatten.
- 4.5 De Tuchtcommissie komt samenvattend tot het oordeel dat de klacht in al zijn onderdelen ongegrond is.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist op 10 april 2026 door mr. H.M.M. Steenberghe, voorzitter, H. Kurvers en C.J.C. Durieux, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.



H.M.M. Steenberghe

voorzitter

Partijen en het MfN-register hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, info@mediationtuchtrecht.nl.

Deze beslissing is per mail aan partijen verzonden op 10 april 2026.