

HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2025-1** van:

A.

kantoorhoudend in X, verder te
noemen: de mediator,
gemachtigde: C,

tegen:

B.

wonend te Y, verder te noemen: klager,
gemachtigde: D.

1. Procedure

1.1. Op 11 april 2025 heeft de mediator schriftelijk beroep ingesteld tegen de beslissing van de Tuchtcommissie van 19 maart 2025, verzonden op dezelfde dag (nr. M-2024-5). Op 12 mei 2025 heeft de mediator een aanvullend beroepschrift, met bijlagen, ingediend.

1.2. Klager heeft op 15 juli 2025 een verweerschrift, met bijlagen, ingediend.

1.3. Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 30 januari 2026, waarbij zowel de mediator en haar gemachtigde als klager en zijn gemachtigde digitaal zijn verschenen.

2. Feiten voor zover in beroep van belang

2.1. De Tuchtcommissie heeft in 2.1-2.10 van de beslissing enkele vaststaande feiten opgenomen. De mediator betoogt in het beroepschrift dat de Tuchtcommissie bij de beoordeling de feiten ontoereikend heeft beoordeeld en acht heeft geslagen op bewijsmateriaal dat pas beschikbaar is geworden na het einde van de mediation. Vervolgens geeft de mediator in het beroepschrift een overzicht van de volgens haar relevante feiten en omstandigheden. Het College van Beroep zal bij de beoordeling enkel uitgaan van de hierna opgenomen, voor de beoordeling van het beroep relevante, feiten.

2.2. De mediator heeft klager en zijn ex-partner, E, bijgestaan in een mediation over de communicatie tussen hen en de omgang tussen klager en de dochter, F, van klager en zijn ex-partner. In de mediationovereenkomst is opgenomen:

“Communication in general, contact between daughter and father, agreement regarding executing existing court orders and where possible preventing new/future judicial proceedings regarding: F (...).”

2.3. Tijdens de periode waarin de mediation heeft plaatsgevonden, was ook sprake van een Ondertoezichtstelling (OTS). Daarbij waren jeugdbeschermers van G, H en I betrokken.

2.4. Op 5 september 2023 heeft het intakegesprek van de ex-partner met J (een professionele jeugdhulpinstelling) plaatsgevonden. Daarbij was ook de mediator aanwezig.

2.5. Op 7 september 2023 heeft de mediator per e-mail onder meer het volgende aan klager geschreven:

"The OTS professional advised that F be given some extra time to regain her balance after your most recent visit.

Both K and E are open to my suggestion to do the September meetings online. Could you come up with suggestions to connect over with F during those cont[r]actmoments? Keep it light and in line with her interests (...)"

2.6. Het online intakegesprek van klager met J was gepland op 12 september 2023. Op 11 september 2023 heeft klager naar de mediator gemaild:

"I'm thankful for all your help, to restore the connection between F and me. I don't think that it could happen without you.

About the process with J. I want it to be independent from the mediation. Therefore I want to have the intake with them alone.

Of course, I'll be happy to continue the meditation meetings with E."

2.7. De mediator heeft de mediation bij een aan klager gerichte e-mail van 12 september 2023 beëindigd. De mediator schrijft in deze e-mail:

"Thanks for your mail. As I have mentioned before, without consistency and transparency there is no way forward in mediation.

Below you indicate that you are of the opinion that the visits with F without me/the mediation conducted by me would not have taken place, while on the other hand you believe that your online intake (previously agreed to by both parents that the mediator will be present) should be regarded independent of the mediation.

Thru this mail I terminate the mediation in accordance with article 3 of the 'agreement to mediate'. I will inform E and he[r] lawyer by sending the same message."

2.8. De mediator heeft deze mail nog dezelfde dag doorgestuurd naar de ex-partner en naar de advocaat van de ex-partner. In de begeleidende mail schrijft de mediator:

"Hierbij bevestig ik het stoppen van de mediation. Zoals eerder aangegeven is transparantie van groot belang in mediation.

Zoals jullie uit onder bijgesloten mail kunnen lezen is B en zijn advocaat al op de hoogte alsook J."

2.9. De mediator heeft, zo staat in deze mail, ook H (K) en L ingelicht.

2.10. In het 'Verzoek verlenging ondertoezichtstelling' van I van 28 november 2023 staat onder meer:

"In juli 2023 stuurde de eerste mediator een e-mail naar vader met het voorstel om het omgangsmoment online te laten plaatsvinden. Deze suggestie werd gedaan vanuit 'OTS-professional' volgens de mediator. Echter, is dit niet door I gesuggereerd.

Het is voor I niet duidelijk waar dit advies vandaan is gekomen. Dit is nagevraagd bij de mediator maar hier is geen reactie op gekomen. Uiteindelijk heeft er in september geen omgangsmoment plaatsgevonden."

2.11. In de bij het verzoek gevoegde 'Evaluatie OTS Rapportage' staat onder meer:

"De mediator die bij ouders betrokken is geweest heeft kort een rol gespeeld in de omgangen tussen F en vader waar bij eerst de jeugdbeschermer en de ambulante hulpverlener de omgangen hebben begeleid. Moeder was bij deze omgangen op de achtergrond aanwezig (aan een andere tafel in een horecagelegenheid). Achteraf bleek dat de Mediator hierbij wijzigingen probeerde aan te brengen in de omgang die niet door I gesteund werden en zelfs niet bij I bekend waren. Er is veel wijziging en onrust geweest in de omgang in deze periode."

3. Geschil in eerste aanleg en oordeel van de Tuchtcommissie

3.1. De Tuchtcommissie heeft de klachten van klager als volgt geformuleerd, waartegen in beroep geen bezwaar is gemaakt:

“Klager verwijt de mediator dat zij belangrijke gedragsregels niet in acht heeft genomen. Zij heeft de kernwaarden van onpartijdigheid, transparantie, partijautonomie, vertrouwelijkheid, geheimhouding, competentie en adequate werkwijze geschonden. Zij heeft niet goed de regie gevoerd over het proces van de mediation. Klager voert hiertoe onder meer het volgende aan.

- De mediator heeft zich bemoeid met de verslagen van de omgangsmomenten. Zij gaf haar mening over wat zij zag tijdens de omgangsmomenten en liet dit aan de jeugdbeschermers weten. Zij was daarbij erg negatief over vader en erg positief over moeder. Het was evenwel niet haar taak om haar mening te geven over de omgangsmomenten en zij had zich als mediator moeten onthouden van negatieve uitspraken over de vader.*
- Ook heeft de mediator de advocaat van klager meerdere keren gebeld, waarbij zij zich steeds zeer negatief uitte over klager. Zij vroeg aan zijn advocaat boodschappen aan klager door te geven en hem te instrueren, want zij dacht dat de advocaat invloed op hem had.*
- Klager was een keer emotioneel tijdens een omgang en heeft toen gehuild. Zijn advocaat is daarop gebeld door de mediator die daar niet over te spreken was. Klager zou volgens haar te veel ik-gericht zijn. Hij zou haar aanwijzingen voor de omgang niet opvolgen. Hij zou irreële verwachtingen van de omgang hebben. Het was echter niet de taak van de mediator om vaders handelen bij de omgang te beoordelen. Deze taak behoorde toe aan de jeugdbeschermer.*
- De mediator was ook over de jeugdbeschermer niet te spreken. Die zou het helemaal verkeerd zien en zou de zienswijzen van de rechtbank en van vader ten onrechte hebben overgenomen. Volgens de mediator lag de situatie niet aan moeder. Zij stelde zich daardoor partijdig voor moeder op. Zij kwam in gesprekken bij klager en zijn advocaat steeds over als belangenbehartiger van de moeder.*
- De mediator heeft de omgang ook steeds willen inrichten zoals de moeder het wilde (met haar erbij). Toen de moeder een van de maandelijkse omgangsmomenten (september 2023) niet wilde laten doorgaan, heeft de mediator de advocaat ook daarover gebeld. Zij gaf te kennen dat op advies van een “OTS deskundige” het beter was dat vader in september 2023 niet op bezoek zou komen. Dit advies bleek echter niet gegeven te zijn.*
- Ook belde de mediator de advocaat van klager om te vragen of zij klager ervan kon overtuigen om bezwaar te maken tegen het feit dat de sociale werkers die door L waren ingeschakeld om bij moeder langs te gaan allemaal moslima waren. Klager zou volgens de mediator “scoren” bij L als hij het voor de ex-partner zou opnemen door daar bezwaar tegen te maken.*
- In een laatste telefoongesprek vroeg de mediator aan de advocaat van klager hem ervan te overtuigen dat hij zou toestaan dat zij als mediator mee zou gaan naar de intake van J. Toen de advocaat aangaf het heel begrijpelijk te vinden dat klager alleen naar het intakegesprek wilde en dat zij het verzoek van de mediator niet zou inwilligen, heeft de mediator de mediation beëindigd, waarbij zij als reden gaf dat er gebrek was aan transparantie vanuit klager. Zij heeft klager de schuld gegeven van de beëindiging. Dit heeft zij aan beide partijen, hun advocaten en aan de jeugdbeschermers te kennen gegeven. Zij heeft hiermee haar geheimhoudingsplicht geschonden. Zij weet dat een beëindigingsbericht kan worden gebruikt door derden en dat is in dit geval ook gebeurd, namelijk door zowel L als de advocaat van de moeder. Bovendien is het niet juist dat de mediation door toedoen van klager is geëindigd.”*

3.2. De Tuchtcommissie heeft geoordeeld dat de mediator Gedragsregel 2 (transparantie), Gedragsregel 3 (partijautonomie), Gedragsregel 5 (onpartijdigheid) en Gedragsregel 7 (competentie) heeft geschonden. De Tuchtcommissie heeft daaraan, samengevat, het volgende ten grondslag gelegd:

- Als de mediator een meer evaluatieve en begeleidende rol vervult moet dat duidelijk met partijen worden overeengekomen, waarbij moet worden vastgelegd hoe zowel de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de mediator, als de autonomie en gelijkwaardigheid van partijen wordt geborgd. Ook moet de mediator dat wat hij met de andere hulpverleners heeft besproken, terugkoppelen naar partijen. Bij het pendelen is het verder belangrijk dat de mediator de regie blijft voeren en dat hij beide partijen op transparante wijze meeneemt in het hoe en waarom van de te bewandelen route en de te

zetten stappen. De mediator heeft de inhoud van haar evaluatieve rol – die begrijpelijk was gelet op de geëscaleerde situatie tussen klager en de ex-partner – onvoldoende duidelijk met beide partijen besproken en schriftelijk vastgelegd. De omschrijving van de kwestie in de mediationovereenkomst is onvoldoende duidelijk omdat daaruit de inhoud en reikwijdte van haar taken en bevoegdheden ten opzichte van taken en verantwoordelijkheden van andere bij de gezinssituatie van klager betrokken instanties, zoals L, niet zijn af te leiden. Door dit niet duidelijk en transparant vast te leggen, is door het optreden van de mediator ruis veroorzaakt.

- Uit het verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling en de daarbij horende 'Evaluatie OTS Rapportage' blijkt duidelijk dat het optreden van de mediator als een storende factor is ervaren bij (het plannen van) de omgangsmomenten. Dit zou te voorkomen zijn geweest, als de inhoud en begrenzing van de rol van de mediator duidelijk waren vastgelegd en die rol samen met alle betrokken partijen was besproken, vastgelegd en afgestemd. Het is begrijpelijk dat de wijze waarop de mediator haar taak heeft vervuld door klager als nadelig voor hem en als partijdig is ervaren.
- Het was vanuit het oogpunt van partijautonomie aan klager om te bepalen of hij de intake bij J in aanwezigheid van de mediator wilde laten plaatsvinden. Ook indien de mediator over haar aanwezigheid een afspraak met klager zou hebben gemaakt, stond het klager vrij daarop terug te komen.
- De mediator heeft de afspraak overigens niet aan beide partijen duidelijk schriftelijk bevestigd, en nergens blijkt uit dat klager zich er uitdrukkelijk van bewust is geweest dat van een afspraak sprake was en dat hij daarop niet meer mocht terugkomen. Klager heeft met zijn wens dus niet in strijd gehandeld met tijdens de mediation gemaakte afspraken. Het enkele (alsnog) niet instemmen door klager met de aanwezigheid van de mediator bij de intake bij J was dan ook onvoldoende reden om de mediation te beëindigen.
- De aanwezigheid van de mediator bij afzonderlijke intakes van klager en zijn ex-partner zou op gespannen voet kunnen staan met het beginsel van transparantie. Alleen bij een gezamenlijke intake van de ouders in bijzijn van de mediator is transparantie geborgd.
- De mediator heeft niet neutraal gehandeld door de mail, waarin zij klager meedeelde de mediation te beëindigen en waaruit duidelijk naar voren komt dat zij dit door toedoen van klager heeft besloten, door te sturen naar de jeugdhulpverlening en de advocaat van klagers ex-partner.

3.3. De Tuchtcommissie heeft de mediator de maatregel van berisping opgelegd.

4. Het geschil in hoger beroep

4.1. De mediator heeft beroep ingesteld tegen de door de Tuchtcommissie vastgestelde schending van de Gedragsregels en de opgelegde maatregel.

4.2. Klager heeft zich verweerd.

5. Het oordeel in hoger beroep

Rol van de mediator

5.1. Volgens de mediator heeft de Tuchtcommissie zich voor het oordeel dat het optreden van de mediator bij het plannen van de omgangsmomenten als storend is ervaren ten onrechte gebaseerd op het verzoek van I en de bij dat verzoek gevoegde 'Evaluatie OTS Rapportage'. De mediator voert in beroep aan dat uit de communicatie blijkt dat het niet aan de mediator te wijten is dat er in september geen omgang is geweest tussen klager en zijn dochter.

Verder komt de mediator op tegen de conclusie van de Tuchtcommissie dat het ontbreken van een duidelijk vastgelegde afspraak over de rol en de taak van de mediator ruis heeft veroorzaakt. Volgens de mediator moet meer gewicht worden toegekend aan wat is besproken in het intakegesprek van de mediation, de inhoud van de mediationovereenkomst, de initiële procesafspraken, de afspraken over de aanwezigheid van de mediation bij de intake van klager en zijn ex-partner bij J, de concrete acties van de mediator tijdens de mediation, en de contemporaine positieve feedback op de werkwijze van de mediator. Ten slotte brengt de mediator naar voren dat er hierdoor onvoldoende is beslist op de evaluatieve stijl van de mediator.

5.2. Het College van Beroep onderschrijft het oordeel van de Tuchtcommissie dat de mediator haar rol niet duidelijk en transparant met partijen heeft besproken en schriftelijk aan partijen heeft bevestigd. Op dit punt neemt het College van Beroep 4.1-4.3 van de beslissing van de Tuchtcommissie over. Het College van Beroep voegt daar nog het volgende aan toe.

5.3. Een mediator mag er geen misverstand over laten bestaan wat hij in een gecompliceerde situatie als deze, waar meerdere belangen spelen en meerdere hulpverlenende instanties betrokken zijn, voor de partijen die hem aanzoeken kan betekenen. Hij moet partijen daarin meenemen, zich ervan vergewissen dat partijen begrijpen wat de rol is van de mediator ten opzichte van die van de hulpverlenende instanties en dit vervolgens aan partijen schriftelijk bevestigen. Daarbij geldt dat in dit geval de mediator is aangezocht door klager en zijn ex-partner voor bijstand bij hun onderlinge communicatie en de omgang van klager met de dochter. Dit is ook vastgelegd in de mediationovereenkomst. De mediator had zich er dus toe verbonden om primair in het belang van klager en zijn ex-partner te handelen. Als zij (ook) een andere rol voor zichzelf zag, dan had zij dit eerst moeten voorleggen aan klager en zijn ex-partner. De verhouding tussen de mediation en de verschillende betrokken hulpverlenende instanties en wat de mediator gelet daarop voor klager en zijn ex-partner kon betekenen, heeft de mediator niet kenbaar met klager en zijn ex-partner bij het intakegesprek van de mediation besproken. De mediator had het verloop en het resultaat van dat gesprek schriftelijk moeten vastleggen, mede gelet op de inhoud van de mediationovereenkomst die afwijkt van wat de mediator naar eigen zeggen tijdens de intake met klager en zijn ex-partner heeft besproken.

5.4. Ter gelegenheid van de hoorzitting van het College van Beroep heeft de mediator haar rol en de wijze waarop zij hiermee is omgegaan nader toegelicht. De mediator heeft verklaard dat zij er primair was voor het welbevinden van de dochter van klager en zijn ex-partner en in die zin partijdig is geweest. Gelet op de betrokkenheid van verschillende instanties, die (ook) primair handelden in het belang van de dochter, moest de mediator haar rol ten opzichte van die van de hulpverlening ook met die instanties bespreken en afbakenen en het resultaat daarvan terugkoppelen aan klager en zijn ex-partner. De mediator heeft ook dit niet (kenbaar) gedaan.

5.5. De (evaluatieve) rol die de mediator op zich heeft genomen, strookt niet met het doel van de mediation zoals vastgelegd in de mediationovereenkomst. Doordat de mediator klager en zijn ex-partner niet goed heeft voorgelicht over haar rol en het doel van de betrokkenheid van de mediator ook niet met de hulpverlenende instanties heeft besproken, is er ruis ontstaan in het vormgeven

van de omgang tussen klager en zijn dochter. Dit zou te voorkomen zijn geweest, als de inhoud en begrenzing van de rol van de mediator duidelijk waren vastgelegd en die rol samen met alle betrokken partijen was besproken, vastgelegd en afgestemd.

5.6. In beroep betoogt de mediator dat de Tuchtcommissie ten onrechte is uitgegaan van het overgelegde verzoek en evaluatie van L. Deze instantie kon aldus mogelijk gemakkelijk de verantwoordelijkheid voor de gang van zaken bij de mediator leggen, aldus de mediator. Klager heeft in hoger beroep het bericht van de mediator aan (alleen) klager van 7 september 2023 overgelegd. De mediator meldt daarin aan klager dat een OTS professional heeft geadviseerd de dochter wat rust te gunnen, na de laatste omgang met klager. Daaruit blijkt, naar het oordeel van het College van Beroep, de juistheid van hetgeen I heeft vermeld. De door de mediator genoemde "OTS professional" bleek K te zijn en zij is geen OTS professional. Met andere woorden, de mededeling van de mediator aan klager was onjuist. Vervolgens adviseert de mediator de klager om een online contactmoment tussen klager en zijn dochter te organiseren en voegt hier aan toe dat de ex-partner van klager en K (een zorgverlener) zich in deze suggestie kunnen vinden. Niet is duidelijk wat de mediator met de ex-partner heeft besproken. De mediator had gezien de taak waartoe zij zich jegens klager en zijn ex-partner had verbonden, het door haar ontvangen advies van K aan klager en zijn ex-partner tegelijk moeten voorleggen en aan beiden moeten vragen hoe zij over het advies dachten. Het is begrijpelijk dat de wijze waarop de mediator haar taak heeft vervuld door klager als sturend en niet-transparant jegens hem en daarmee als partijdig is ervaren.

5.7. Dat wat de mediator verder in beroep naar voren heeft gebracht, maakt, indien van de juistheid daarvan wordt uitgegaan, al het voorgaande niet anders.

Beëindiging van de mediation

5.8. De mediator brengt over de beëindiging van de mediation naar voren dat de mediator de mediation mocht beëindigen, dat het bij het beoordelen van het beëindigingsbericht van 12 september 2023 enkel moet gaan om de neutraliteit (en de genoemde reden voor beëindiging daarbij geen rol speelt) en dat het enkele meesturen van het bericht van klager van 11 september 2023 met het beëindigingsbericht de opgelegde maatregel niet rechtvaardigt.

5.9. Het College van Beroep overweegt als volgt. Uitgangspunt is dat het de mediator vrij staat de mediation te beëindigen. De beëindiging van de mediation moet wel zorgvuldig gebeuren en mag, als de mediator het initiatief neemt tot beëindiging van de mediation, ook niet zonder redelijke grond. Daaraan is in dit geval niet voldaan. De mediator heeft naar aanleiding van het bericht van klager van 11 september 2023 de mediation beëindigd. Gelet op de inhoud van het bericht van klager, waarin hij zegt dat hij de mediation in verband met de communicatie met zijn ex-partner graag wil voortzetten, komt het beëindigingsbericht van de mediator van 12 september 2023 uit de lucht vallen. Het bericht van klager had voor de mediator redenen moeten zijn om de voortgang van de mediation te bespreken met klager en zijn ex-partner. Daarbij weegt mee dat de reden die de mediator aanvoert om de mediation te beëindigen – het niet-nakomen van de afspraak door klager dat de mediator bij de intake bij J aanwezig zou zijn – voortvloeit uit de evaluatieve rol die de mediator zichzelf heeft toegedicht (zie daarover 5.5. hiervoor) en niet uit de opdracht die haar door klager en zijn ex-partner gegeven was en die klager juist wenste te continueren.

5.10. De mediator heeft voorts de vertrouwelijkheid van de mediation geschonden door bij het beëindigingsbericht het bericht van klager van 11 september 2023 mee te zenden. Dat de mediator dit heeft gedaan is in dit geval extra kwalijk, gelet op het gebrekkige proces van beëindiging van de mediation en het niet meenemen van partijen daarin zoals hiervoor overwogen en dat ook volledig aan de mediator is toe te rekenen.

Maatregel

5.11. Het College van Beroep is van oordeel dat de maatregel van berisping passend is. Het College van Beroep onderschrijft de motivering van de Tuchtcommissie op dit punt en voegt daar nog het volgende aan toe. De mediator heeft ook ter gelegenheid van de hoorzitting van 30 januari 2026 geen inzicht getoond in haar eigen handelen en de gevolgen daarvan.

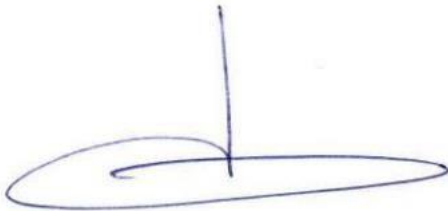
Conclusie

5.12. Het voorgaande leidt ertoe dat het beroep niet slaagt.

6. Beslissing

Het College van Beroep:

- verwerpt het beroep.



Aldus beslist op 6 maart 2026 door mr. J.M.H. Schoenmakers, voorzitter, mr. E. Schutte en mr. W.J. Kervers, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.J. Boon, secretaris.