

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499
3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2025-9
van:

A.
verder te noemen: klagster,
wonende te X,

tegen:

B.
kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator,

1. De procedure

- 1.1 Na beëindiging van de klachtprocedure bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN) heeft klagster op 21 augustus 2025 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal bijlagen gevoegd.
- 1.2 De mediator heeft op 6 oktober 2025 een verweerschrift ingediend, met bijlagen.
- 1.3 Op 13 november 2025 heeft klagster een aanvullend stuk ingediend. Op 18 november 2025 heeft de mediator ook een aanvullend stuk ingediend en op 20 november 2025 heeft klagster haar pleitnota toegezonden.
- 1.4 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 21 november 2025. Hierbij waren klagster (online) en de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klagster en haar werkgever bijgestaan in een mediation. Aan de zijde van werkgever was tevens betrokken C. In verband daarmee heeft hij op 10 april 2025 de door de mediator aan hem uitgereikte geheimhoudingsverklaring ondertekend.

- 2.2 Op 10 april 2025 heeft de laatste mediationbijeenkomst plaatsgevonden. De dag daarna heeft klagster de volgende mail, met als onderwerp: Vertrouwelijke correspondentie – mediation - aan haar werkgever en de wederpartij gestuurd:

“Geachte D,

Mag ik uit het gesprek van gisteren opmaken dat uw aanbod, namens de school, het volgende inhoudt: dat ik, indien ik de procedure met betrekking tot het voorlopig getuigenverhoor intrek, per direct word benoemd in een LC-functie, dat er ondersteuning wordt geboden bij een zachte terugkeer en dat deze afspraken worden vastgelegd in een mediationovereenkomst?

Kunt u mij vandaag nog vóór 17.00 uur van een reactie voorzien? Alvast bedankt.”

- 2.3 Later op die dag, om 13.55 uur, heeft de mediator de volgende mail naar partijen gestuurd (met in de onderwerpregel ook: vertrouwelijke correspondentie – mediation):

Goedemiddag A, D,

Gistermiddag hebben jullie gesproken over het ontstaan van de vertrouwensbreuk en is er gezocht naar mogelijkheden om die breuk te dichten. Ondanks dat jullie je hebben kunnen uitspreken, zijn er geen echte stappen gezet naar herstel. In het mediationgesprek heeft A gevraagd of zij - door het stopzetten van de juridische procedure - in een LC- functie aan het werk zou kunnen. Hierover was D heel duidelijk: dat gaat niet gebeuren.

Hoe nu verder? De vraag van A was: Wat win ik ermee als ik de juridische procedure stopzet? Niets, was haar antwoord. Het antwoord van D was dat als de juridische procedure wordt ingetrokken, de partijen aan tafel gaan om op een positieve manier te onderhandelen over een exit. Deze optie heeft zijn voorkeur, omdat die voor de school, maar ook voor A de meeste voordelen biedt. Wordt de juridische procedure niet ingetrokken, dan zal de school erop aansturen dat de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden. Mocht de eerste optie gekozen worden, dan worden beide partijen uitgenodigd om samen met hun advocaten een exitgesprek te voeren. In dat geval blijven jullie in overleg en blijf ik graag jullie mediator. Wordt juridische procedure niet stopgezet, dan zullen de advocaten het overnemen en is mijn rol als mediator overbodig. Het is nu aan A welke keuze ze maakt.”

- 2.4 Om 15.32 uur op diezelfde dag heeft de werkgever op de mail van klagster geantwoord:

“Beste A,

In antwoord op jouw vraag: Nee, dat mag je niet opmaken uit het mediationgesprek. Je hebt een e-mail ontvangen van B met een samenvatting van de standpunten van het mediationgesprek, die is correct. De vraag is dus hoe jij daar op wil reageren.”

- 2.5 Op 14 april 2025 schrijft klagster aan de werkgever en de mediator:

Het bericht van B d.d. 11 april jl. kan ik mij niet in vinden. Ik acht het bijzonder opmerkelijk -om het licht uit te drukken- dat u, B, namens D heeft gereageerd. U bent geen partij in deze kwestie en het is dan ook onduidelijk waarom u zich mengt in het inhoudelijke

gesprek. Dat D hierdoor geen gelegenheid heeft gekregen om zelf te reageren, terwijl u namens een mediationpartij spreekt, acht ik curieus en in strijd met het MfN-mediationreglement. U bent geen belangenbehartiger.

Mijn voorkeur is altijd uitgegaan naar het aanstellen van een advocaat-mediator om de onpartijdigheid te waarborgen, alsmede naar het benoemen van een vertegenwoordiger namens de schoolorganisatie die geen directe betrokkene is. Deze persoon zoustaande boven de partijen- in het belang van iedereen het gesprek kunnen voeren, vrij van emotionele betrokkenheid en in staat zijn om op pragmatische wijze tot een oplossing te komen.

Bij dezen deel ik u mee dat de mediation per direct wordt beëindigd.

- 2.6 De mediator heeft op 15 april 2025 bevestigd dat de mediation is beëindigd.
- 2.7 Bij mail van 27 oktober 2025 heeft C, gemachtigde van klagsters werkgever, aan de mediator gevraagd:
“Begin dit jaar hebt u als mediator een mediationtraject begeleid tussen [organisatie] E en A. Na afsluiting van dat traject heeft A uitgesproken een klacht tegen u in te dienen. Kunt u bevestigen dat mevrouw inderdaad een klacht heeft ingediend tegen u?”
- 2.8 Hierop heeft de mediator bij mail van diezelfde dag geantwoord:
“Dat is juist”

3. De klacht en het verweer

De klacht

- 3.1 Klagster stelt dat de mediator namens de werkgever heeft gereageerd op de mail van klagster van 11 april 2025. Zij heeft daarbij gehandeld als belangenbehartiger van de werkgever en niet als mediator. De mail bevat ook onwaarheden, de mediator heeft er een sprookjesverhaal in opgeschreven. De mediator heeft volgens klagster ten onrechte later de mail als verslag van de laatste mediationbijeenkomst aangemerkt. Niemand had om een verslag van de mediationbijeenkomst gevraagd.
- 3.2 Ook heeft de mediator informatie verstrekt die onder de vertrouwelijkheid van de mediation valt. Ter zitting heeft klagster verduidelijkt dat deze klacht ziet op de bevestiging per e-mail door de mediator aan C, de gemachtigde van de werkgever in de gerechtelijke procedure, dat klagster een klacht tegen haar heeft ingediend. Dit is vertrouwelijke informatie uit de mediation. Deze informatie is later gebruikt in de hervatte gerechtelijke procedure. Daar houdt klagster (behalve de werkgever ook) de mediator verantwoordelijk voor.
- 3.3 Tot slot voert klagster aan dat de mediator misleidende informatie heeft verstrekt over C, namelijk dat hij advocaat is, terwijl daarvan geen sprake is. Juist zijn hoedanigheid van advocaat was voor klagster reden om in te stemmen met zijn deelname aan de mediation omdat hij als advocaat tot geheimhouding verplicht was.
- 3.4 Klagster is van mening dat de mediator niet onafhankelijk en onpartijdig was. Zonder klagsters medeweten heeft de mediator aan de wederpartij bevestigd dat klagster een

klacht tegen de mediator had ingesteld, om zo de wederpartij te ondersteunen met diens verweer in de gerechtelijke procedure. Daarmee werd klaagster in een kwaad daglicht gesteld en is haar arbeidsovereenkomst ontbonden. Zo heeft de mediation geleid tot de vernietiging van klaagsters persoonlijke en professionele leven.

Het verweer

- 3.5 De mediator betwist dat zij namens de werkgever op de mail van klaagster heeft gereageerd en dat zij als belangenbehartiger van de werkgever is opgetreden. De mail die zij op 11 april 2025 om 13.55 uur naar klaagster en de werkgever zond was een verslag van de mediationbijeenkomst van 10 april 2025. Hierom had de werkgever na afloop van de mediationbijeenkomst van 10 april verzocht. Klaagster verbindt verkeerde conclusies aan de volgorde in tijd van het bericht van klaagster en het verslag. De keuze om het verslag te versturen nadat de mediator het bericht van klaagster had gelezen was omdat daaruit een heel andere blik op de stand van zaken in de mediation sprak. De mediator heeft toen het verslag naar partijen toegezonden om partijen duidelijkheid te verschaffen over de stand van zaken in de mediation. Klaagster had ook te kennen gegeven dat zij graag duidelijkheid wilde.
- 3.6 De mediator heeft erop toegezien dat alle bij de mediation betrokken partijen een geheimhoudingsverklaring hebben ondertekend. Ook C, die in de gerechtelijke procedure als gemachtigde van de werkgever is opgetreden, heeft die verklaring ondertekend. Als C in die procedure informatie uit de mediation heeft gebruikt is dat hem aan te rekenen en niet de mediator. De mediator zelf heeft de geheimhoudingsplicht niet geschonden.
- 3.7 De mailwisseling tussen haar en C van 27 oktober 2025 over de vraag of het klopt dat klaagster een klacht tegen haar heeft ingediend, is van na de beëindiging van de mediation en bevat geen inhoudelijke informatie over de mediation. Daarbij komt dat C ter zake van de mediation een geheimhoudingsverklaring heeft ondertekend.
- 3.8 Het klopt dat de mediator C advocaat heeft genoemd. Dat was omdat de werkgever C – gemakshalve – advocaat noemde. Deze informatie is dus niet van de mediator afkomstig. Hierin valt geen klachtwaardig gedrag van de mediator te zien.
- 3.9 De mediator is van mening dat zij zorgvuldig heeft gehandeld en dat zij zich niet schuldig heeft gemaakt aan schending van een Gedragsregel.

4. De beoordeling

- 4.1 Beoordeeld moet worden of de mediator in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) heeft gehandeld. Bij de beoordeling hiervan neemt de Tuchtcommissie de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat. Met inachtneming hiervan zal de Tuchtcommissie de verschillende klachtonderdelen bespreken.
- 4.2 De Tuchtcommissie verwierpt de klacht dat de mediator als belangenbehartiger van de werkgever is opgetreden. Anders dan klaagster meent, kan dat niet worden afgeleid uit de inhoud van de mail die de mediator op 11 april 2025 (om 13:55 uur) naar partijen heeft gezonden noch uit de volgorde in tijd, te weten volgend op de mail van klaagster

van 11 april 2025. De Tuchtcommissie kan de mediator volgen in haar verweer dat haar mail moet worden gezien als een verslag van wat tijdens de laatste mediationbijeenkomst (de dag ervoor) is besproken. In de mail worden immers de besproken standpunten van beide partijen en mogelijke verdere stappen op neutrale wijze weergegeven. Op geen enkele wijze is uit deze mail op te maken dat de mediator als belangenbehartiger van de werkgever optrad of namens de werkgever de mail van klaagster van diezelfde dag beantwoordde. Dat de onderwerpregel van de mail van de mediator hetzelfde is (vertrouwelijke correspondentie – mediation) of zelfs een reply is op de mail van klaagster maakt dat niet anders. De volgorde in tijd evenmin. De inhoud van het bericht is doorslaggevend.

- 4.3 Daargelaten dat de mediator stelt dat de werkgever om een verslag had gevraagd, is het versturen van een verslag, ook als de mediator dit uit eigen beweging doet, niet als verwijtbaar handelen aan te merken. Het maken van een (kort) verslag is niet ongebruikelijk, is bedoeld om de mediation verder te brengen, en past binnen de gedragsregels, in het bijzonder de verantwoordelijkheid van de mediator voor het mediationproces (Gedragsregel 8, Werkwijze). Voor keuzes van de mediator ten aanzien van verslaglegging is niet bepalend of partijen specifiek om een verslag hebben gevraagd. De stelling van klaagster dat niemand om een verslag had gevraagd passeert de Tuchtcommissie dan ook.
- 4.4 Verder is niet vast komen te staan dat het verslag van de mediator onjuistheden bevat. Deze stelling heeft klaagster in de stukken en ter zitting niet concreet gemaakt. Zij heeft het gelaten bij de kale stelling dat het een 'spreekverhaal' zou zijn. Ook in de stukken die de Tuchtcommissie ter beschikking staan is voor dit klachtonderdeel geen steun te vinden.
- 4.5 De Tuchtcommissie acht verder de mail van de mediator, waarin zij aan C bevestigt dat klaagster een klacht tegen haar heeft ingesteld, niet klachtwaardig. Op zichzelf is juist dat de vertrouwelijkheid van de mediation ook blijft gelden na beëindiging ervan. Maar deze mail van de mediator heeft betrekking op een feitelijkheid van na de mediation en niet op de inhoud van de mediation of wat tijdens de mediation vertrouwelijk is besproken. Verder kan dit klachtonderdeel ook niet slagen omdat C een geheimhoudingsverklaring heeft ondertekend. Van het ongeoorloofd delen van informatie met derden en schending van de vertrouwelijkheid door de mediator is dus geen sprake geweest.
- 4.6 Dat C vertrouwelijke informatie uit de mediation in de rechtbankprocedure zou hebben ingebracht, zoals klaagster stelt, valt de mediator niet te verwijten. Zij heeft er, door het laten ondertekenen van de geheimhoudingsverklaringen, als een goed mediator op toegezien dat alle bij de mediation betrokkenen (ook C) zich uitdrukkelijk hebben verbonden aan de geheimhoudingsplicht. Dat één van de geheimhouders zich niet aan deze afspraak zou hebben gehouden kan de mediator niet worden tegengeworpen. In het verlengde hiervan volgt de Tuchtcommissie klaagster ook niet waar zij stelt dat de mediator niet onafhankelijk en onpartijdig heeft gehandeld omdat de mediator met de bevestiging van de klacht de wederpartij ondersteund zou hebben in de gerechtelijke procedure. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond. Dat laat onverlet dat menselijkerwijs invoelbaar is dat klaagster het verlies van haar werk door de uiteindelijke ontbinding in

de gerechtelijke procedure persoonlijk als vernietigend heeft ervaren (wat de mediator ter zitting ook liet zien te begrijpen).


- 4.7 Tot slot heeft klaagster aangevoerd dat de mediator misleidende informatie over C heeft verstrekt, namelijk dat hij advocaat zou zijn. De kern van dit klachtonderdeel, zo heeft klaagster tijdens de hoorzitting uiteen gezet, is het belang dat zij hechtte aan het gegeven dat een advocaat beroepshalve een geheimhoudingsplicht heeft.
- 4.8 De mediator heeft aangevoerd dat de werkgever en niet zij C als advocaat heeft gepresenteerd. Wat daar ook van zij, de Tuchtcommissie is van oordeel dat (het antwoord op) de vraag of de mediator C al dan niet als advocaat heeft aangemerkt, relevantie mist. C heeft immers, zoals al overwogen, een geheimhoudingsverklaring ondertekend. Of hij advocaat is of niet maakt dus voor de geheimhoudingsplicht in het kader van de Gedragsregels geen verschil. Anders dan klaagster lijkt te denken, heeft de mediator de vertrouwelijkheid van de mediation afdoende gewaarborgd. Ook dit klachtonderdeel treft dus geen doel.
- 4.9 De Tuchtcommissie komt samenvattend tot het oordeel dat de klacht in al zijn onderdelen ongegrond is.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klacht in al zijn onderdelen ongegrond.

Aldus beslist op 30 januari 2026 door mr. P.E. van der Veen, voorzitter, mr. M. Duyser en mr. F. Koster, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.



P.E. van der Veen

P.E. van der Veen
voorzitter

Partijen en de Stichting Mediatorsfederatie Nederland hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, Postbus 21499, 3001 AL te Rotterdam.

Deze beslissing is per e-mail aan partijen verzonden op 30 januari 2026.