

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499
3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2025-7
van:

A.
wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B.
kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator,

1. De procedure

- 1.1 Na beëindiging van de klachtprocedure bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN), waarbij geen inhoudelijke behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden, heeft klager op 2 juli 2025 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal bijlagen gevoegd.
- 1.2 De mediator heeft op 15 september 2025 een verweerschrift ingediend, met bijlagen.
- 1.3 Op 14 november 2025 heeft de gemachtigde van klager melding gemaakt van opnamen van een gesprek tussen de mediator, de werkgever en klager van 14 januari 2025 en van een telefoongesprek tussen de mediator en klager van 25 maart 2025. De gemachtigde van de mediator heeft bij e-mail van 17 november 2025 gemotiveerd bezwaar gemaakt tegen het toevoegen van deze opnamen aan het dossier. Namens de Tuchtcommissie is partijen bericht dat de toelaatbaarheid van de opnamen als processtuk onderwerp van bespreking zal zijn tijdens de hoorzitting.
- 1.4 Klager heeft de geluidsopnamen toegezonden en op 17 november 2025 heeft klager nog aanvullende stukken toegezonden.

- 1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 21 november 2025. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig. Klager werd bijgestaan door C en de mediator door D.
- 1.6 Tijdens de mondelinge behandeling heeft de voorzitter namens de Tuchtcommissie ten aanzien van de geluidsopnamen als beslissing meegedeeld dat de Tuchtcommissie zich voldoende ingelicht acht met het verhandelde ter zitting en de inhoud van de transcriptie, waarvan de juistheid tussen partijen niet in geschil is. Het beluisteren van de geluidsopnamen achtte de Tuchtcommissie niet nodig voor enige te nemen beslissing in deze klachtprocedure. De Tuchtcommissie heeft de geluidsbestanden niet als processtukken behandeld. De tijdens de hoorzitting, met instemming van de mediator, door klager overgelegde transcriptie van een deel van het telefoongesprek van 25 maart 2025 is aan het verslag van de zitting gehecht.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klager en zijn werkgever bijgestaan in een mediation. Daaraan voorafgaand, op 25 november 2024, was de mediator aangesteld om klager als procesbegeleider/coach te begeleiden bij zijn werk binnen het team W waar hij werkzaam was. Dit traject is bij brief van 16 januari 2025 beëindigd.
- 2.2 Op 14 januari 2025 heeft een gesprek tussen klager, werkgever en mediator in haar rol als coach/procesbegeleider plaatsgevonden. In dat gesprek is door de werkgever aan klager mediation voorgesteld.
- 2.3 De mediation is gestart op 20 januari 2025, waarbij de mediationovereenkomst is ondertekend. De kwestie was volgens artikel 1 van de op die dag door beide partijen en de mediator ondertekende mediationovereenkomst: *“wat is er voor nodig om een duurzame relatie binnen W te krijgen.”*
- 2.4 Op enig moment is in overleg met partijen door de mediator telefonisch contact met collega's van klager opgenomen en onder toezegging van vertrouwelijkheid gevraagd of de betreffende collega wilde meedoen aan de mediation. Geen van hen wilde meedoen. Op de eerstvolgende mediationbijeenkomst van 11 februari 2025 is besproken dat geen van de collega's van klager bij de mediationbijeenkomst aanwezig wilde zijn. De mediator heeft desgevraagd op de flip-over het woord 'angst' opgeschreven als kernwoord en daarbij verteld dat de rode draad bij de collega's angst was, ook voor klager. De werkgever heeft toen meegedeeld dat, als hij moest kiezen, hij voor het team zou kiezen, terugkeer van klager op het werk was geen optie meer voor de werkgever.
- 2.5 Op 3 maart 2025 heeft een volgende mediationbijeenkomst plaatsgevonden. Daarna heeft de mediator contact met de bedrijfsarts opgenomen.
- 2.6 Op 4 maart 2025 heeft de mediator partijen als volgt bericht:
“In aansluiting op de vanmorgen gevoerde telefoongesprekken met E, bedrijfsarts, en de gesprekken met jullie daarna, onderstaand het advies betreffend de volgende stap in de mediation, te weten:
- *het advies van de bedrijfsarts is om te starten met het 2e spoor;*
 - *met het oog op het 2e spoor zal de bedrijfsarts A versneld oproepen*
 - *waar bij de inzet van een arbeidsdeskundige door de bedrijfsarts wordt genoemd en*

- *G zal hiervoor het contact, via F leggen, om de bedrijfsarts te informeren waarna A wordt uitgenodigd zal worden voor een gesprek.”*

2.7 Op 12 maart heeft klager een bezoek gebracht aan de bedrijfsarts. Deze heeft daarover het volgende gerapporteerd:

“Op 12 maart 2025 sprak ik uw medewerker A in het kader van de verzuimbegeleiding.

Probleeminventarisatie/voorgeschiedenis: A geeft aan dat hij te horen heeft gekregen niet meer terug te kunnen in het eigen werk. Hij is het daarmee niet eens maar heeft (nog) geen juridische bijstand. Hij blijft in gesprek met zijn werkgever. De bijkomende gezondheidsklachten en beperkingen nemen toe in de tijd. Er volgt nog aanvullend medisch onderzoek met op 2 april de uitslag en waarschijnlijk een behandelvoorstel.

(...)

Advies: graag de uitslag van het medisch onderzoek afwachten en graag de gesprekken over de werk gerelateerde problemen en mogelijke oplossingen doorzetten. Ik heb A nogmaals aangeraden juridische hulp/ondersteuning te zoeken. Ik bel A op 3 april om dan ook (met meer informatie) een FML voor het arbeidsdeskundig onderzoek op te kunnen stellen.

(...)

2.8 Op 25 maart 2025 heeft een telefoongesprek tussen klager en de mediator plaatsgevonden. Volgens de transcriptie van dat gesprek heeft de mediator hierbij het volgende tegen klager gezegd:

“1.52 dus eigenlijk heb ik een voorstel, een redelijk dringend....dwingend voorstel....voor een volgende mediation-afspraken...”

2.20.... want we zitten daar met elkaar om goede dingen te doen (A begint cynisch te lachen) om de stap te zetten richting bedrijfsarts en 2^e spoor...

2.53 ... op 3 april (A: dan heb ik al een afspraak staan...)... en hoe laat heb je die afspraak dan.... (A: ja goeiedag zeg, moet ik nou overal verantwoording voor afleggen...).... nou dat vraag ik niet, maar weet je, mediation is niet vrijblijvend....

7.04...nou, los daarvan, is mijn behoefte heel groot om jullie met z'n beiden te zien en te spreken, want dit is erg raar, als ik eh...de rol heb van mediator...eh...dat wordt aangehouden, daar heeft iedereen voor gekozen, ook de bedrijfsarts, en ik weet helemaal niks, dat klopt niet....

8.25 ... je hebt niet echt veel zin in zo te horen.... (A: vreemd hè)..... tja

9.57: ... er is helemaal niks gebeurd dus, de afgelopen weken? (A: nee)...niks?Je hebt gewoon altijd thuis gezeten? (A: ja) ...mm.....(A: wat moet ik anders doen dan?)....ja, ik heb geen idee, ik bedoel, maar ... in mijn optiek, maar dat is misschien nu niet zo, als iemand gevraagd wordt... of tenminste als een bedrijfsarts adviseert voor een 2^e spoortraject dan worden een aantal dingen in gang gezet, hoe is dat nu dan?

12.50... (A: ja, dat weet ik verder ook niet)....ja.... nou weet je A, ik snap dat je hier helemaal geen zin in hebt, alleen, mediation is niet vrijblijvend, en eh...het is wel erg prettig als, eh, ik heb niks tegen jou en ik heb niks voor jou, ik wil gewoon een gesprek en vragen hoe het met je is, en eh...als daar zo weinig terugkomt vind ik dat wel vreemd, en dit is niet om de speurhond uit te hangen, maar het belemmert wel in een traject, dat wil ik toch gezegd hebben...”

2.9 Bij e-mail van 26 maart 2025 heeft de mediator aan klager bericht:

“Het is mij gisteren niet meer gelukt om terug te komen op het telefoongesprek. Inmiddels weet ik dat de uitslag van het onderzoek op 2 april bekend is en dat jij inderdaad daarna wordt geïnformeerd over de medische aspecten door de bedrijfsarts. In afwachting van het resultaat van het gesprek en in lijn met het advies van de bedrijfsarts kan voortzetting van de mediation naast de medische zaken doorgaan. Derhalve nodig ik je uit voor de volgende mediation op 3 april a.s. van 10:00 - 12:00 uur in Z, te X. Bij het gesprek zijn naast jou, F en ik aanwezig. Mochten er tijdens de mediation vragen komen en daardoor behoefte zijn aan ondersteuning vanuit HR, dan is G op afroep beschikbaar. Gesprekspunten in ieder geval:

- *Welkom*
- *Stand van zaken*
- *N.a.v. de mediation d.d. 3 maart 2025*
- *Advies bedrijfsarts inzetten op tweede spoor*
- *Wat staat een ieder te doen?*
- *Afronding”*

2.10 De bijeenkomst van 3 april 2025 heeft uiteindelijk niet plaatsgevonden. In plaats daarvan is er op 30 april 2025 een mediationbijeenkomst geweest.

2.11 Tijdens die bijeenkomst is de mediation beëindigd. De mediator heeft de beëindiging bij brief van 1 mei 2025 bevestigd.

2.12 In een e-mail van 7 mei 2025 heeft de bedrijfsarts aan C geschreven:

“Op 4 maart 2025 is nadat de werkgever bij mij had aangegeven dat A niet terug zou kunnen keren in zijn oude werk een arbeidsdeskundig onderzoek met daarna een tweede spoortraject als mogelijk pad besproken met B en met de werkgever. Om dit te bespreken met werknemer en om te beoordelen of dit een reële optie was heb ik A op 12 maart 2025 gesproken en vervolgens deze optie /dit pad afgewezen. Het was mi om te beginnen nog niet goed mogelijk om een adequate FML (beperkingen lijst) op te stellen. Het is mi gezien het nog lopende medisch onderzoek en de volgende behandeling in dit stadium te vroeg voor een (eventueel) arbeidsdeskundig onderzoek.
”

3. De klacht en het verweer

De klacht

3.1 Volgens klager heeft de mediator zich niet gehouden aan de gedragsregels over Beroepsethiek en Integriteit, Transparantie, Partijautonomie, Onafhankelijkheid, Onpartijdigheid en Werkwijze. Dat ziet op de volgende punten.

Zakelijke relatie van mediator met de werkgever

3.2 De mediator had de opdracht niet mogen aannemen aangezien zij al langer een zakelijke relatie had met de werkgever. Zij trad in het verleden regelmatig als coach op voor werknemers van deze werkgever. Zo was vóór de start van de mediation de mediator ook klagers (door de werkgever betaalde) coach. De mediator heeft klager niet op de zakelijk relatie met de werkgever gewezen en hem evenmin gevraagd of hij desondanks toch akkoord was met haar als mediator. Gezien die eerdere relatie met werkgever geldt voor de vraag of het de mediator vrijstond de opdracht aan te nemen als uitgangspunt:

nee, tenzij partijen weloverwogen een keuze maken om dat toch te doen. In dit geval is dat niet gebeurd.

Onder druk gezet om in te stemmen met mediation en deze mediator

- 3.3 De mediator heeft in haar rol als coach samen met de werkgever in een gesprek op 14 januari 2025 aan klager meegedeeld dat de bedrijfsarts mediation had geadviseerd. Zij heeft klager vervolgens samen met werkgever onder druk gezet om nog op dat moment te beslissen over het wel of niet akkoord gaan met mediation, en ook met haar als mediator.
- 3.4 De tijdens de pauze van dat gesprek door klager telefonisch geraadpleegde adviseur mocht klager van de mediator en werkgever tijdens het verdere verloop van het gesprek niet adviseren, maar klager moest wel nog steeds op dát moment beslissen over de mediation. Onder die druk is klager uiteindelijk toch maar akkoord gegaan met de mediation. De vraag of klager akkoord ging met deze mediator is alleen impliciet aan de orde geweest, maar op geen enkel moment expliciet aan hem gesteld. Er is niet gezegd dat als hij een ander als mediator wilde, dat ook kon. Klager voelde zelf niet de ruimte er iets over te zeggen.
- 3.5 Klager vindt dat de mediator hierbij misbruik heeft gemaakt van haar toenmalige rol als coach, inclusief de daarbij behorende vertrouwensrelatie, en dat zij klager ook voor het overige (dus ook vooruitlopend op haar toekomstige rol als mediator) op onaanvaardbare wijze onder druk heeft gezet om (op dat moment) akkoord te gaan met de voorgestelde mediation.

Wijziging van de kwestie van de mediation: van terugkeer naar exit

- 3.6 Tijdens het mediationgesprek op 11 februari 2025 is het doel van de mediation gekanteld van terugkeer naar exit. De werkgever heeft in de loop van dat gesprek te kennen gegeven dat klager hoe dan ook moest vertrekken. Aan klager zijn toen drie opties gegeven: 1. 'van werk-naar-werk', 2. een beëindigingsregeling, 3. 'naar de rechter.' Klager was het daar niet mee eens en wilde zijn baan behouden, maar hij moest van zowel werkgever als de mediator nog tijdens het mediationtraject een keuze maken uit deze drie opties. Aangezien hiermee dus het - eveneens door de bedrijfsarts geadviseerde - onderwerp van het mediationtraject ("duurzame relatie binnen Team W") totaal niet meer aan de orde was, had de mediator na deze mededeling van de werkgever ofwel de mediation direct moeten beëindigen, ofwel klager moeten vragen of hij instemde met het voortzetten van de mediation met dat totaal andere onderwerp (immers hoe dan ook een 'exit'). Dat heeft de mediator echter niet gedaan.

Onder druk gezet om naar vervolgbijeenkomst te komen

- 3.7 De mediator heeft klager vervolgens in een telefoongesprek op 25 maart 2025 ernstig onder druk gezet om op het voor 4 april 2025 geplande vervolg-mediationgesprek (waar dan ook zou worden gesproken over het door de bedrijfsarts - althans volgens de mediator - geadviseerde 2e spoor) te verschijnen, door tegen klager te zeggen dat mediation niet vrijblijvend is en dat zij hem een dwingend advies gaf om aanwezig te zijn.

Weergave advies bedrijfsarts over 2^e spoor i.s.m. waarheid

- 3.8 De mediator heeft in haar mails aan partijen in het kader van het mediationtraject in strijd met de waarheid zonder enig voorbehoud geschreven dat de bedrijfsarts re-integratie in

2e spoor adviseerde. Dit terwijl een advies van de bedrijfsarts arbeidsrechtelijke consequenties voor de werknemer heeft.

Het verweer

Zakelijke relatie met werkgever

3.9 De mediator erkent dat zij eerder door de werkgever als coach/procesbegeleider is ingeschakeld. Hierover is zij echter van het begin af aan helder geweest. Zij heeft klager en zijn leidinggevende, die zij niet kende, geïnformeerd over de voorgaande opdrachten.

Onder druk gezet om in te stemmen met mediation en deze mediator

3.10 De bedrijfsarts heeft de mediator tijdens een telefoongesprek op 9 januari 2025 meegedeeld dat hij de dag ervoor met klager had gesproken en hem had gezegd dat hij mediation adviseerde. Tijdens de bijeenkomst van 14 januari 2025, toen de mediator nog als coach/procesbegeleider optrad, is dit advies besproken. De inbreng van de mediator heeft zich tijdens dat gesprek beperkt tot het uitleggen wat mediation in het algemeen is. Aan de orde zijn gekomen aspecten als vrijwilligheid en vertrouwelijkheid, de rol van de mediator met het accent op onafhankelijkheid en neutraliteit en het feit dat partijen zelf verantwoordelijk zijn voor de oplossingen, dat het niet vrijblijvend is maar dat je met elkaar een inspanningsverbintenis aangaat na het ondertekenen van de mediationovereenkomst.

3.11 Klager heeft in het gesprek op 14 januari aangegeven moeite te hebben om te kiezen voor mediation, omdat hij het heel moeilijk vond om het verhaal steeds opnieuw te moeten vertellen. Toen heeft de mediator gezegd dat dat, als hij voor haar koos, niet hoefde. Aan klager is toen door de werkgever meegedeeld dat, als klager meer tijd nodig heeft om erover na te denken, dit mogelijk is. Met instemming van de werkgever is een pauze ingelast om klager de gelegenheid te geven iemand te bellen. Toen de werkgever terugkwam heeft hij klager gevraagd dat via de luidspreker gevoerde telefoongesprek te beëindigen omdat hij niet wilde dat iemand vanaf een afstand mee kon luisteren. De werkgever heeft gevraagd of klager kon instemmen met de mediator. De mediator heeft toen ook gevraagd of er voldoende vertrouwen was en of het klager voldoende duidelijk was dat zij als mediator een andere rol vervulde dan als procesbegeleider. Klager heeft toen het vertrouwen in haar uitgesproken.

3.12 Klager heeft voldoende tijd gehad om na te denken over het wel of niet meedoen aan mediation. Hij is op geen enkele wijze onder druk gezet om in te stemmen met de mediation en met haar als mediator.

Wijziging van de kwestie van de mediation: van terugkeer naar exit

3.13 Tijdens de bijeenkomst van 3 februari 2025 werd afgesproken een aantal collega's van klager te benaderen om mee te doen aan de mediation. Per e-mail zijn toen de zes collega's uitgenodigd om in de mediation aan tafel te komen. In korte telefoongesprekken van de mediator met deze collega's is duidelijk geworden dat geen van de collega's in wilde gaan op de uitnodiging om op 11 februari 2025 bij de mediatorbijeenkomst aanwezig te zijn. Hierover heeft zij klager en de werkgever op 10 februari 2025 geïnformeerd.

3.14 Tijdens de bijeenkomst van 11 februari 2025 is bij deze ontwikkeling stilgestaan. Daarbij voelde de mediator zich onder druk staan van klager en de werkgever om te vertellen wat de collega's in de telefoongesprekken met haar hadden gezegd. Toen heeft de

mediator het woord “angst” op de flip-over genoteerd en gezegd dat de rode draad bij de collega’s angst was. Het gedrag en de invloed van klager op de collega’s is toen besproken. Het bleek een kantelmoment te zijn voor zowel klager als de werkgever. De werkgever gaf te kennen dat, als hij moest kiezen, hij voor het team zou kiezen en dat de optie van terugkeer voor werkgever daarmee was vervallen. Klager wilde weten wie wat gezegd had en uitte zijn twijfels of het klopte. Hij zei ook dat er onderling gekletst is en hij trok de informatie in twijfel.

- 3.15 Van de vier opties die er aan het begin van de mediation waren viel de optie van terugkeer naar de werkplek op dat moment af. Er bleven over de opties 1) van-werk-naar-werk, 2) vertrek met een vaststellingsovereenkomst of 3) vertrek via de rechter.
- 3.16 De mediator betwist dat klager gedwongen is om een keuze uit deze drie opties te maken. Aan het eind van het gesprek van 11 februari hebben partijen op haar vraag hoe nu verder, beiden aangegeven een afspraak voor een vervolgbijeenkomst te willen maken. Deze werd gepland op 3 maart 2025. De werkgever noemde inschakelen van een advocaat ter juridische ondersteuning van klager en deelde mee dat de werkgever een financiële tegemoetkoming kon bieden aan klager bij inzet van juridische ondersteuning door hem.
- 3.17 De gesprekspunten voor de bijeenkomst van 3 maart 2025 waren: terugkomen op 11 februari 2025, inventarisatie wat er nu ligt en kijken hoe verder inclusief consequenties.

Onder druk gezet om naar vervolgbijeenkomst te komen

- 3.18 Op 25 maart 2025 ontving de mediator het bericht van de werkgever dat hij advies van de bedrijfsarts had ontvangen om de medische route te hervatten naast de mediation, vanwege de werkgerelateerde problematiek. De mediator heeft toen met beide partijen geprobeerd om een vervolgafpraak in te plannen.
- 3.19 Tijdens het telefoongesprek met klager op 25 maart 2025 heeft zij niet op dreigende, dwingende wijze of toon gesproken tegen klager. Zij heeft klager niet onder druk gezet de mediation voort te zetten.

Weergave advies bedrijfsarts over 2^e spoor i.s.m. waarheid

- 3.20 Op 4 maart 2025 heeft het telefoongesprek van de mediator met de bedrijfsarts plaatsgevonden, waarbij het advies van de bedrijfsarts was om zo mogelijk ‘het tweede spoor’ in te zetten. Volgens afspraak heeft zij dit beide partijen telefonisch laten weten en daarna via de mail schriftelijk bevestigd.
- 3.21 De mediator betwist dat zij onjuiste informatie over het advies van de bedrijfsarts heeft verstrekt of uitspraken gedaan die niet op waarheid berustten.

4. De beoordeling

- 4.1 Beoordeeld moet worden of de mediator in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) heeft gehandeld. Bij de beoordeling hiervan neemt de Tuchtcommissie de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegronde verklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.

Met inachtneming hiervan zal de Tuchtcommissie de verschillende klachtonderdelen bespreken.

Zakelijke relatie met werkgever

- 4.2 De Tuchtcommissie stelt voorop dat het de taak is van de mediator om transparant te zijn en partijen vooraf te informeren als de mediator eerder in het bedrijf waar de werknemer werkzaam was, is opgetreden als coach, procesbegeleider en/of mediator of anderszins, zodat gewaarborgd is dat bij instemming met de betreffende mediator er sprake is van *informed consent* op het punt van de onafhankelijkheid van de mediator.
- 4.3 Voor de Tuchtcommissie is niet komen vast te staan dat de mediator klager en zijn leidinggevende voorafgaand aan de mediation onvoldoende heeft geïnformeerd over haar werkzaamheden voor werkgever als coach/procesbegeleider. Daarbij betreft de Tuchtcommissie ook dat klager wist dat de mediator in opdracht van de werkgever ook wel als coach optrad, alleen al omdat zij immers ook door de werkgever als coach voor klager was ingeschakeld.
- 4.4 Dat klachtonderdeel faalt dan ook.

Onder druk gezet om in te stemmen met mediation en deze mediator

- 4.5 De mediator kan niet worden gevolgd in haar visie dat tijdens het gesprek van 14 januari 2025 de Gedragsregels nog niet golden omdat toen het coaching traject nog liep en de mediator toen nog niet als mediator optrad. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie was zij vanaf het moment dat zij als mogelijke mediator werd gepresenteerd gebonden aan de Gedragsregels, ook ten aanzien van het in dit klachtonderdeel aan de orde zijnde beginsel van partijautonomie. Voor een mediator werpen de Gedragsregels in dat opzicht hun werking vooruit.
- 4.6 Tijdens de hoorzitting heeft klager erkend dat hij tijdens de bespreking van 14 januari 2025 heeft gezegd moeite te hebben om te kiezen voor mediation, omdat hij het heel moeilijk vond om het verhaal steeds opnieuw te moeten vertellen en dat de mediator daarop heeft gezegd dat dat niet hoefde als hij voor haar koos. Hoewel van deze mededeling van de mediator enige invloed op klager kan zijn uitgegaan, acht de Tuchtcommissie dit onvoldoende om aan te nemen dat de mediator hiermee klager heeft gestuurd en het beginsel van partijautonomie heeft geschonden. Ter zitting heeft klager ook verklaard haar als mediator te hebben geaccepteerd en nooit gezegd te hebben dat hij op dat moment twijfelde aan deze mediator. De Tuchtcommissie stelt daarbij vast dat klager tussen het gesprek van 14 januari 2025, waarin over de mogelijkheid van mediation en de persoon van de mediator is gesproken, en de eerste mediationbijeenkomst van 20 januari 2025, voldoende tijd heeft gehad om – al dan niet na verder overleg met zijn tijdens de pauze gebelde adviseur - na te denken of hij de mediation met deze mediator daadwerkelijk wilde starten alvorens op 20 januari 2025 de mediationovereenkomst te tekenen. Er mag dan ook vanuit worden gegaan dat klager voldoende weloverwogen heeft gekozen voor de mediation met deze mediator. Voor de mediator bestond geen aanleiding tot verdere borging van de partijautonomie van klager op dit punt.
- 4.7 Evenmin volgt de Tuchtcommissie klager in zijn stelling dat hij tijdens het gesprek van 14 januari 2025 onvoldoende de kans heeft gekregen om zijn adviseur te raadplegen. Deze gelegenheid heeft hij feitelijk wel gekregen doordat een pauze is ingelast, waarin

hij zijn adviseur heeft gebeld. Dat klager zijn gesprek met zijn adviseur moest afbreken bij terugkeer van de werkgever en de mediator in de vergaderruimte roept bij de Tuchtcommissie wel vragen op (bijvoorbeeld waarom niet gekozen is klager iets meer tijd te gunnen om het gesprek met zijn adviseur af te ronden), maar het kan de klacht op dit punt niet dragen. Klager heeft ook daarna immers nog, zoals al overwogen, tot 20 januari 2025 gelegenheid gehad om zijn adviseur (nogmaals) te raadplegen en om een weloverwogen keuze voor mediation en de persoon van de mediator te maken.

4.8 Tijdens de hoorzitting is van de zijde van klager aangevoerd dat de mediator in het vervolg van het gesprek na de pauze tegen klager heeft gezegd dat zij het vreemd vond dat klager met een adviseur/vertrouwenspersoon wilde spreken omdat zij de vertrouwenspersoon van klager was. Dit heeft de mediator tijdens de hoorzitting desgevraagd niet betwist. De Tuchtcommissie acht de gedachte die de mediator hiermee lijkt te hebben gehad, namelijk dat klager zich met betrekking tot de vraag of hij al dan niet aan mediation met haar als mediator zou meedoen, ook tot haar als vertrouwenspersoon had moeten richten, niet juist. Het behoort tot de taak van de mediator de eigen rol te bewaken en daarover transparant te zijn. Echter, voor de klacht over het onder druk zetten tijdens de bijeenkomst van 14 januari 2025 is deze constatering onvoldoende dragend. Zoals overwogen was de partijautonomie in de hele context, hierdoor niet in het geding.

4.9 Ook dit klachtonderdeel treft geen doel.

Wijziging van de kwestie van de mediation: van terugkeer naar exit

4.10 Tussen partijen is niet in geschil dat bij aanvang van de mediation de kwestie zag op terugkeer naar werk. In de mediationovereenkomst is de kwestie omschreven als: *“wat is er voor nodig om een duurzame relatie binnen W te krijgen.”*

4.11 Tussen partijen is evenmin in geschil dat dit doel kwam te vervallen gedurende de mediationbijeenkomst van 11 februari 2025. Nadat de mediator tijdens die bijeenkomst aan partijen vertelde dat de collega's uit angst niet aan de mediation wilden deelnemen, gaf de werkgever te kennen dan voor het team te kiezen en dat voor hem terugkeer naar werk door klager geen optie meer was. De mediator spreekt in dit verband van een kantelmoment, klager noemt het de knip.

4.12 De Tuchtcommissie is van oordeel dat de mediator de Gedragsregels heeft geschonden door zelf angst van de collega's in de mediation in te brengen. Niet alleen brengt de mediator hiermee inhoudelijke informatie in die de kwestie van de mediation betreft, ook heeft die inhoud een zwaarbeladen karakter. Zeker in een arbeidskwestie mag van een mediator worden verwacht zich de potentieel explosieve aard daarvan te realiseren. Zoals de mediator het op zitting formuleerde: zij was de boodschapper van het slechte nieuws. Hieruit kan worden afgeleid dat de mediator zich inderdaad realiseerde dat het hier om 'slecht nieuws' ging. Door de informatie in te brengen heeft de mediator de beginselen van partijautonomie geschonden en is ook haar onpartijdigheid en de vertrouwenspositie die zij ten opzichte van beide partijen had in het geding gekomen. De mediator voert aan dat zij de keuze om deze mededeling te doen heeft gemaakt omdat ze zich door klager en de werkgever onder druk gezet voelde. Van een mediator mag evenwel worden verwacht dat het tot haar kerncompetenties behoort dat zij tegen dergelijke druk van partijen bestand is en dat zij zo nodig interventietechnieken toepast

om die druk om te buigen. De mediator had het moeten houden bij de neutrale mededeling dat de collega's niet mee wilden doen, zonder daarbij de angst van de collega's te benoemen, laat staan dat op de flipover te noteren en te bespreken met name in relatie tot het gedrag en de invloed van klager op collega's. Terzijde benoemt de Tuchtcommissie dat de mediator ook met de collega's vertrouwelijkheid had afgesproken, en dat zij deze heeft geschonden door toch inhoudelijke informatie uit die telefoongesprekken aan klager en werkgever kenbaar te maken.

- 4.13 De handelwijze van de mediator heeft de verstreckende consequentie gehad dat het doel van de mediation verschoof van terugkeer naar de werkplek naar beëindiging van het dienstverband. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de mediator zich had moeten realiseren dat hiermee de commitment van partijen opnieuw haar aandacht verdiende. Zij had zich er zorgvuldig van moeten vergewissen of iedere partij nog instemde met voortzetting van de mediation met dit gewijzigde doel of dat een van partijen beëindiging wenste. De mediator had er daarbij op moeten toezien dat klager voldoende geïnformeerd was over de gevolgen van een en ander en ook dat hij welbewust en vrijwillig koos voor beëindiging dan wel voortzetting van deze mediation met deze mediator.
- 4.14 Niet is gebleken dat de mediator voldoende geverifieerd heeft of klager op 11 februari 2025 of later, welbewust deze keuze heeft gemaakt. Integendeel, uit de bij de feiten geciteerde transcriptie van het telefoongesprek van 25 maart 2025 blijkt juist dat klager door de mediator onder druk is gezet om door te gaan met de mediation. Zo heeft zij het tegen klager over "een redelijk dringend, dwingend voorstel" om verder te gaan met de mediation (om in te stemmen met een volgende mediationafspraken), deelt zij mee dat mediation niet vrijblijvend is en dat klager het traject belemmert.
- 4.15 Naar het oordeel van de Tuchtcommissie heeft de mediator hiermee ontoelaatbare druk op klager uitgeoefend om verder te gaan met de mediation met als gewijzigd doel om te komen tot een beëindiging van de arbeidsrelatie. Van enige vrijwillige instemming van klager met dit gewijzigde doel van de mediation is niet gebleken. De stukken laten juist zien dat klager zich overvallen voelde doordat terugkeer überhaupt geen optie meer was en dat hij het hier niet mee eens was. De mediator heeft hiermee de Gedragsregel van Partijautonomie geschonden.
- 4.16 Dit klachtonderdeel is dus gegrond.

Weergave advies bedrijfsarts over 2^e spoor i.s.m. waarheid

- 4.17 Volgens klager heeft de mediator onjuist en in strijd met de waarheid meegedeeld dat de bedrijfsarts zonder enig voorbehoud had geadviseerd om het tweede spoor te volgen. Als de mediator dat inderdaad heeft gezegd zou dat, zo blijkt uit de mail van de bedrijfsarts van 7 mei 2025, onjuist zijn. De bedrijfsarts schrijft hierin namelijk dat alleen de mogelijkheid van het tweede spoor is besproken en dat hij later, nadat hij klager op 12 maart 2025 had gesproken, heeft gezegd dat het nog te vroeg was om daarvoor te kiezen. Wel heeft hij in de spreekuurrapportage van 12 maart 2025 geadviseerd om de gesprekken over de werkgerelateerde problemen en mogelijke oplossingen door te zetten en kondigt hij een arbeidsdeskundig onderzoek aan nadat de uitslag van het medisch onderzoek bekend is, maar niet valt te lezen dat de bedrijfsarts daadwerkelijk het tweede spoor adviseert.

4.18 Voor de Tuchtcommissie is niet met voldoende mate van zekerheid komen vast te staan dat de mediator een onware/onjuiste weergave van het advies van de bedrijfsarts heeft gegeven, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Uit de stukken komt onvoldoende naar voren dat de mediator daadwerkelijk met zoveel woorden heeft gezegd dat de bedrijfsarts uitdrukkelijk en zonder voorbehoud het tweede spoor heeft geadviseerd. Weliswaar wijken haar bewoordingen in de mail van 4 maart 2025 dat “*het advies van de bedrijfsarts is om te starten met het 2e spoor*” af van de bewoordingen van de bedrijfsarts, maar de woorden van de mediator vallen niet op te vatten als een uitdrukkelijk advies van de bedrijfsarts zonder voorbehoud en kunnen niet zonder meer als strijdig met de waarheid worden betiteld. Verder blijkt noch uit het verhandelde ter zitting noch uit de stukken in hoeverre bij de mediator bij haar telefoongesprek van 25 maart 2025 met klager al bekend was dat de bedrijfsarts naar aanleiding van zijn gesprek met klager op 12 maart 2025 het 2^e pad als optie alsnog heeft afgewezen. Dus ook voor haar mededelingen over het advies van de bedrijfsarts in dat telefoongesprek met klager kan niet worden vastgesteld dat zij daar verwijtbaar in strijd met de waarheid over sprak (hierboven werd al vastgesteld dat zij in dat gesprek wel ontoelaatbare druk op klager heeft uitgeoefend).

4.19 Dit klachtonderdeel slaagt dus niet.

Conclusie

4.20 Gelet op het hiervoor overwogene zal de klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond worden verklaard.

4.21 De Tuchtcommissie komt samenvattend tot het oordeel dat de mediator zich jegens klager schuldig heeft gemaakt aan schending van de Gedragsregels over Partijautonomie, Onpartijdigheid, en Competentie.


4.22 Deze schendingen van de Gedragsregels hebben een enorme impact op het verloop van de mediation en de opties voor klager gehad. De reflectie waartoe dit voor de mediator aanleiding zou hebben moeten geven is bij de behandeling van de zaak niet over het voetlicht gekomen, waar de mediator de door haar gevoelde druk juist als een ‘valstrik’ heeft beschreven. De Tuchtcommissie is van oordeel dat aan de mediator de maatregel van voorwaardelijke schorsing voor de duur van 4 maanden moet worden opgelegd, met een proeftijd van twee jaar. Dit betekent dat, wanneer de mediator zich in de periode van de proeftijd schuldig maakt aan een overtreding van de Gedragsregels, de schorsing van vier maanden ten uitvoer zal worden gelegd. De proeftijd van twee jaar gaat in op de datum waarop deze uitspraak onherroepelijk wordt.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond;
- Legt op de maatregel van voorwaardelijke schorsing voor de duur van vier maanden, met een proeftijd van twee jaar die ingaat op de dag waarop deze uitspraak onherroepelijk wordt.

Aldus beslist op 30 januari 2026 door mr. P.E. van der Veen, voorzitter, mr. M. Duyser en mr. F. Koster, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.



P.E. van der Veen

P.E. van der Veen

voorzitter

Partijen en de Stichting Mediatorsfederatie Nederland hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, Postbus 21499, 3001 AL te Rotterdam.

Deze beslissing is per e-mail aan partijen verzonden op 30 januari 2026.