

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499
3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2025-11 van:

A,
wonend in X,
verder te noemen: klagster,

tegen:

B,
kantoorhoudend in Y,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1. Met een op 2 september 2025 binnengekomen e-mail met bijlagen, aangevuld bij e-mail van 15 september 2025 met bijlagen, heeft klagster bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2. De mediator heeft op 7 oktober 2025 een verweerschrift, met bijlagen, ingediend.
- 1.3. De Tuchtcommissie heeft verder kennisgenomen van de bijlagen die de mediator op 13 november 2025 op verzoek van de Tuchtcommissie heeft nagezonden.
- 1.4. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 21 november 2025 in Den Haag. Hierbij was de mediator aanwezig. Klagster heeft de Tuchtcommissie bij e-mail van 19 november 2025 bericht dat zij niet naar de zitting kan komen, maar dat zij de Tuchtcommissie verzoekt om de zaak te behandelen en op basis van de reeds beschikbare stukken uitspraak te doen. Gelet op dit verzoek heeft de mondelinge behandeling buiten aanwezigheid van klagster doorgang gevonden.

2. Vaststaande feiten

- 2.1. Tussen klagster en haar werkgever is een arbeidsgeschil ontstaan. De mediator is gevraagd om partijen hierin bij te staan.
- 2.2. Op 25 juli 2025 heeft de mediator klagster uitgenodigd voor een één-op-één intake gesprek. In haar uitnodiging schrijft de mediator dat na het intakegesprek een afspraak zal worden gemaakt voor een gezamenlijke bijeenkomst. Bij haar e-mail heeft de mediator een concept mediationovereenkomst gevoegd.
- 2.3. In reactie hierop heeft klagster de mediator dezelfde dag per e-mail laten weten dat zij openstaat voor bemiddeling door de mediator, maar dat zij "onder geen enkele omstandigheid" bereid is om "op enig moment" samen met de werkgever aan tafel te zitten. Voor klagster is een "gezamenlijk gesprek" met de werkgever in dezelfde ruimte uitgesloten. Als reden hiervoor noemt klagster dat de werkgever in haar ogen het arbeidsconflict heeft veroorzaakt en dat zij als gevolg daarvan psychische klachten heeft ontwikkeld waarvoor zij medicatie gebruikt. Klagster wil graag in de mediationovereenkomst vastgelegd zien dat geen persoonlijk gesprek tussen haar en

de werkgever zal plaatsvinden. De mediator heeft vervolgens op 27 juli 2025 aan klaagster bevestigd dat zij kennis heeft genomen van de e-mail van klaagster.

- 2.4. Op 31 juli 2025 heeft de mediator een intakegesprek gehouden met de werkgever en op 1 augustus 2025, met klaagster. Klaagster heeft toen een geheimhoudingsclausule ondertekend waarin zij zich heeft verplicht tot geheimhouding als bedoeld in de artikelen 6 en 7 van het MfN-Mediationreglement.
- 2.5. Bij het intakegesprek met klaagster bleef klaagster bij haar weigering samen met de werkgever om tafel te zitten en heeft de mediator toegezegd bij een op 7 augustus 2025 te houden bespreking met de werkgever pendelmediation als optie voor te zullen leggen aan de werkgever, alsmede de kosten van de mediation. Tevens heeft de mediator aangegeven aan klaagster het standpunt van de werkgever op deze punten te zullen terugkoppelen.
- 2.6. Op 4 augustus 2025 heeft klaagster per e-mail aan de mediator haar voorstel van 6 mei 2025 voor een vaststellingsovereenkomst met de werkgever toegezonden. Dit voorstel houdt in dat klaagster recht heeft op een schadevergoeding van (afgerond) € 78.000,- en, indien partijen er onderling niet uitkomen, op een bedrag van € 24.000,- à € 50.000,- aan extra kosten. Klaagster schrijft in haar e-mail aan de mediator dat zij wil vasthouden aan haar voorstel, maar dat zij wel bereid is om wat te zakken.
- 2.7. Bij e-mail van 5 augustus 2025 heeft de mediator klaagster en de werkgever bericht dat bij de intakegesprekken duidelijk is geworden dat beiden de arbeidsovereenkomst willen beëindigen en dat hierbij belangrijk is dat zij actief betrokken zijn bij de onderwerpen die geregeld moeten worden. De mediator schrijft verder: *“Het is dus wenselijk dat partijen met elkaar in gesprek komen. Ik stel voor een gezamenlijk gesprek te houden op donderdag 14 augustus 2025 (...)”*.
- 2.8. Klaagster heeft op 6 augustus 2025 per e-mail aan de mediator haar verbazing uitgesproken over de e-mail van de mediator van 5 augustus 2025. Volgens klaagster heeft de mediator geen of onvoldoende rekening gehouden met de omstandigheid dat het voor haar in haar huidige psychische toestand onmogelijk is om met de werkgever om de tafel te gaan. Klaagster geeft aan dat zij zich heeft laten informeren over haar rechten en mogelijkheden en dat hieruit is gebleken dat mediation met instemming van alle betrokken partijen ook op afstand kan plaatsvinden. Een mediation op voorwaarde dat zij fysiek met de werkgever aan tafel moet zitten, is voor klaagster niet haalbaar en dus niet uitvoerbaar. In dat geval zal klaagster, zo schrijft zij, de verdere afhandeling overlaten aan haar juridisch adviseur.
- 2.9. Op 7 augustus 2025 heeft de mediator gesproken met de werkgever. De werkgever heeft toen aangegeven dat hij instemt met een pendelmediation en dat hij bereid is de kosten hiervan voor zijn rekening te nemen. Ook heeft hij de mediationovereenkomst ondertekend.
- 2.10. Op 8 augustus 2025, om 11:19 uur, heeft de mediator partijen per e-mail bericht dat de geplande bijeenkomst van 14 augustus 2025 niet doorgaat.
- 2.11. Klaagster heeft de mediator meteen daarop, om 11:41 uur, per e-mail laten weten dat zij tot haar verbazing nog geen reactie heeft ontvangen op haar eerdere e-mails. Klaagster schrijft dat zij niet akkoord gaat met het betalen van (een deel van) de kosten voor de mediation en dat zij opnieuw wil onderstrepen niet bereid te zijn is om deel te nemen aan een “gezamenlijk gesprek” met de werkgever. Het intakegesprek heeft volgens klaagster geen enkele uitwerking gehad, omdat de mediator afspraken niet nakomt en toezeggingen negeert. Bij klaagster is daardoor de indruk ontstaan dat de mediator niet onpartijdig is. Klaagster zal daarom geen medewerking meer verlenen aan verdere pogingen tot mediation onder deze voorwaarden en is niet langer bereid om verdere voorstellen te doen of om energie te steken in deze kwestie.

- 2.12. Later die dag, om 15:14 uur, heeft de arbodienst de mediator per e-mail bericht dat de arbodienst contact heeft gehad met de werkgever en dat de arbodienst bij de werkgever heeft aangegeven dat mediation een advies is van de bedrijfsarts.
- 2.13. De mediator heeft vervolgens nog steeds op 8 augustus, om 17:27 uur, per e-mail aan klaagster en de werkgever het volgende medegedeeld:
- “De arbodienst heeft mij vanmiddag op de hoogte gebracht van het feit dat de bedrijfsarts aan [klaagster] mediation heeft geadviseerd en dat de bedrijfsarts [klaagster] in staat acht om fysiek aan de mediation deel te nemen. Volgens de bedrijfsarts zijn er géén belemmeringen.*
- In tegenstelling tot mijn mailbericht van hedenochtend zal de gezamenlijke mediation daarom toch doorgaan op donderdag 14 augustus 2025 om 13:00 uur op de locatie Z.*
- Jullie voorstellen tot beëindiging zullen dan aan de orde komen.*
- De werkgever heeft zich bereid verklaard om de kosten van de mediation voor zijn rekening te nemen om een constructief overleg mogelijk te maken.*
- Ik ga ervan uit dat wij op voornoemde datum een constructief overleg kunnen hebben.”*
- 2.14. Klaagster heeft meteen daarop, om 18:06 uur, per e-mail aan de mediator kenbaar gemaakt dat zij een klacht tegen haar gaat indienen wegens partijdig handelen en het zonder toestemming opvragen en delen van persoonlijke informatie van klaagster bij en met derden. Klaagster wil dat de mediator niet langer bemiddelt.
- 2.15. Bij e-mail van 11 augustus 2025 heeft klaagster de mediator aansprakelijk gesteld voor schade die zij als gevolg van onrechtmatig handelen van de mediator stelt te hebben geleden. Volgens klaagster heeft de mediator in strijd gehandeld met de wet en de Gedragsregels van de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) doordat zij zonder toestemming van klaagster vertrouwelijke en medische informatie heeft opgevraagd bij de arbodienst en gedeeld met haar werkgever. Klaagster stelt dat zij als gevolg hiervan materiële en immateriële schade heeft geleden. Zij heeft haar schade begroot op een bedrag van € 15.000,- en de mediator verzocht om betaling hiervan binnen zeven dagen.
- 2.16. Klaagster heeft ook de arbodienst aansprakelijkheid gesteld. In reactie hierop heeft de arbodienst klaagster op 13 augustus 2025 per e-mail bericht dat er op geen enkele wijze medische informatie is gedeeld met anderen en dat er zelfs geen enkel contact is geweest tussen het medisch team en de werkgever of anderen. Volgens de arbodienst is de aansprakelijkstelling van klaagster daarom ongegrond.
- 2.17. Bij e-mail van 19 augustus 2025 heeft de mediator klaagster en de werkgever “ter verduidelijking” laten weten dat zij op 8 augustus 2025 van de arbodienst heeft vernomen dat mediation een advies is van de bedrijfsarts. De mediator schrijft verder:
- “Ik nodigde jullie uit voor een gezamenlijke bijeenkomst, daar het dus mogelijk zou zijn om samen aan tafel te schuiven (dus fysiek) en over de kwestie met elkaar te praten. Dat samen praten zou géén belemmering zijn.*
- Zoals ik aan jullie heb meegedeeld in mijn mail van 5 augustus 2025 mag van partijen worden verwacht dat zij meewerken aan door de bedrijfsarts geadviseerde mediation om de verhouding over en weer te herstellen en daarmee (ook) bij te dragen aan het herstel. Mediation is vrijwillig (...)maar niet vrijblijvend.”*
- 2.18. Bij separate e-mail van 19 augustus 2025 heeft de mediator partijen bericht dat zij de mediation beëindigt en overgaat tot sluiting van haar dossier.

3. De klacht en het verweer

De klacht

- 3.1. Klaagster stelt dat de mediator op een aantal punten in strijd met de Gedragsregels heeft gehandeld:
- (a) De mediator heeft samen met de werkgever geprobeerd om klaagster aan tafel te krijgen, terwijl klaagster duidelijk had aangegeven dat zij daartoe niet in staat was vanwege haar medische situatie en een mediation op afstand wilde. Dat was voor klaagster ook de reden om de mediationovereenkomst niet te tekenen. Klaagster wilde eerst duidelijkheid hebben over haar verzoek om een mediation op afstand. Op dit verzoek heeft de mediator nooit gereageerd. De mediator heeft klaagster onder druk gezet met haar onware en leugenachtige mededeling dat de arbodienst tegen haar had gezegd dat klaagster fysiek in staat was om deel te nemen aan de mediation en dat er geen belemmeringen waren.
 - (b) De mediator heeft zonder toestemming van klaagster informatie opgevraagd bij de arbodienst en daarmee de privacy van klaagster geschonden.
 - (c) De mediator reageerde niet op e-mails en vragen van klaagster, maar wel op de e-mails van de werkgever.
 - (d) Klaagster vermoedt dat de mediator berichten van klaagster zonder toestemming van klaagster heeft gedeeld met de werkgever, aangezien de werkgever via zijn advocaat opmerkingen maakte over de inhoud van e-mails die klaagster uitsluitend aan de mediator had gestuurd.
 - (e) De mediator heeft niet gereageerd op de schadeclaim van klaagster.

Het verweer

- 3.2. De mediator meent dat de klacht niet terecht is. Daartoe voert zij het volgende aan.
- 3.3. Tegen het verwijt onder a. voert de mediator het volgende aan. Volgens de mediator heeft klaagster geen mediationovereenkomst getekend, omdat de mediation beperkt is gebleven tot de verkennende fase, waarin de mediator een intakegesprek met partijen heeft gehouden en waarin klaagster wel heeft getekend voor geheimhouding. Omdat klaagster door de arbo-arts qua gezondheid geschikt werd bevonden voor mediation was het gerechtvaardigd om partijen uit te nodigen voor een gezamenlijke bijeenkomst. Het was vervolgens aan de mediator om te bepalen hoe zij de mediation wilde inkleden. Gelet op wat klaagster had aangegeven was het voor de mediator duidelijk dat klaagster en de werkgever niet in één ruimte aan dezelfde tafel zouden moeten gaan zitten. De mediator heeft om die reden in het intakegesprek met klaagster de mogelijkheid van een pendelmediation geopperd, waarbij partijen niet direct met elkaar in één ruimte aan tafel zouden zitten maar in twee aparte ruimtes. De mediator zou dan tussen die twee ruimtes heen en weer pendelen, waar de werkgever mee akkoord was. In haar uitnodiging van 8 augustus 2025 voor het gezamenlijke gesprek heeft de mediator niet benoemd dat het om pendelmediation met twee afzonderlijke ruimtes zou gaan. De mediator ging er vanuit dat klaagster de uitnodiging wel zo zou begrijpen, maar achteraf gezien was het bericht van mediator hierover misschien niet duidelijk.
- 3.4. Tegen het verwijt onder b. voert de mediator aan dat zij geen informatie heeft opgevraagd bij de arbodienst. Zij heeft enkel de e-mail van de arbodienst van 8 augustus 2025 gekregen dat de bedrijfsarts mediation adviseerde. En deze zelfde informatie kreeg zij ook van de werkgever. Waar het verwijt onder d. op zou zien is de mediator geheel onduidelijk.
- 3.5. De mediator bestrijdt druk op klaagster te hebben uitgeoefend. Het is niet haar rol om partijen te forceren om deel te nemen aan mediation, maar om een vrijwillig onderhandelingsproces te faciliteren. De toon van de mediator was te allen tijde neutraal, professioneel en uitnodigend. Er is nooit sprake geweest van dreigementen en/of onprofessionele druk. De communicatie was gericht op het haalbaar maken van de

mediation in het licht van klaagsters ziekte en wens om niet in één ruimte met de werkgever aan tafel te schuiven.

- 3.6. De klacht onder c. bestrijdt de mediator door erop te wijzen dat zij alle relevante en procedureel noodzakelijke mails van klaagster heeft beantwoord. Met klaagster was afgesproken dat de mediator op 7 augustus 2025 de kosten van de mediation en de optie van een pendelmediation aan de werkgever zou voorleggen. Dat heeft de mediator ook gedaan en de werkgever ging akkoord met de pendelmediation en was bereid de kosten hiervan te betalen. De mediator heeft met klaagster geen andere punten afgesproken waarop zij moest reageren.
- 3.7. Ten aanzien van de schadeclaim van klaagster heeft de mediator gesteld dat dit ernstig doet twifelen aan de oprechtheid en het motief van de klacht. Het wekt de schijn dat de tuchtprocedure wordt ingezet als drukmiddel om de schadeclaim te verzilveren, en niet uit oprechte bezorgdheid over de beroepsuitoefening van de mediator. De mediator verzoekt de Tuchtcommissie om dit mee te wegen in de beoordeling van de gegrondheid van de klacht.

4. De beoordeling

- 4.1. De Tuchtcommissie stelt voorop dat zij niet treedt in de beoordeling of waardering van de schadeclaim van klaagster. Dat klaagster een schadeclaim heeft ingesteld tegen de mediator wordt niet betrokken bij de beoordeling van de klacht van klaagster. De Tuchtcommissie beoordeelt de klacht op zijn eigen merites. Daarbij gaat het erom of de mediator in strijd heeft gehandeld met de Gedragsregels. Bij de beoordeling hiervan neemt de Tuchtcommissie de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.

Klachtonderdeel a

- 4.2. Uit de stukken blijkt dat klaagster al in het eerste contact met de mediator, bij e-mail van 25 juli 2025 van klaagster aan mediator, en daarna, uitdrukkelijk zowel schriftelijk als mondeling, kenbaar heeft gemaakt aan de mediator dat zij geen – in de woorden van klaagster – “gezamenlijk gesprek” met de werkgever in dezelfde ruimte wilde en dat zij dat beslist ook niet kon. De mediator erkent dit ook; zij heeft daarom in het intakegesprek op 1 augustus 2025 met klaagster een pendelmediation voorgesteld en met klaagster afgesproken dat zij dit aan de werkgever zou voorleggen en dat zij hiervan een terugkoppeling zou geven aan klaagster.
- 4.3. De Tuchtcommissie stelt vast dat de mediator deze terugkoppeling aan klaagster achterwege heeft gelaten. De mediator is in haar e-mail van 8 augustus 2025 (om 17:27 uur) alleen ingegaan op de kosten van de mediation, zonder iets te schrijven over (een vorm van) pendelmediation. De mediator heeft in haar e-mail niet aangegeven dat de werkgever akkoord is met een pendelmediation. Evenmin heeft zij kenbaar gemaakt dat klaagster en de werkgever op 14 augustus 2025 in aparte ruimtes zouden zitten. Ter zitting heeft de mediator dit ook erkend. De mediator schrijft in deze e-mail slechts over een “gezamenlijke mediation” zonder verdere toelichting of uitleg. Ook in haar e-mail van 5 augustus 2025 heeft de mediator het over een “gezamenlijk gesprek”. Daarmee heeft de mediator woorden gebruikt die juist samenvallen met de door klaagster steeds (op 25 juli 2025, en ook nog op 6 en 8 augustus 2025 (om 11:41 uur)) uitdrukkelijk van de hand gewezen vorm van mediation.
- 4.4. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de inhoud en bewoordingen van het bericht van de mediator in samenhang met het ontbreken van de toegezegde terugkoppeling over de pendelmediation, niet alleen voorstelbaar maken maar ook in de hand hebben gewerkt dat klaagster ervan uitging dat zij op 14 augustus 2025 met de werkgever aan

tafel zou moeten gaan en dat zij zich door de mediator onder druk gezet voelde om hieraan mee te werken. Hieraan draagt ook bij dat de mediator in haar e-mail van 5 augustus 2025 had geschreven dat zij het van groot belang acht dat partijen “niet al te veel specifieke voorwaarden vooraf stellen” en voorts dat de mediator in het bericht van 8 augustus 2025 de bijeenkomst op 14 augustus 2025 als een voldongen feit presenteert. De mediator schrijft immers in haar e-mail dat de gezamenlijke mediation “zal doorgaan”, zonder aandacht te besteden aan klaagsters protest en uitingen van ongenoegen van enkele uren eerder.

- 4.5. Daarbij komt nog dat de mediator in haar e-mail van 8 augustus 2025 een eigen vertaling heeft gegeven aan de informatie die zij van de arbodienst had ontvangen. De arbodienst had de mediator alleen laten weten dat de bedrijfsarts mediation adviseerde, zonder verdere advisering over bijvoorbeeld vorm of werkwijze. Met haar vertaling of weergave hiervan, namelijk dat de bedrijfsarts klaagster fysiek in staat achtte om deel te nemen aan de mediation en dat er géén belemmeringen waren, heeft de mediator onvoldoende zorgvuldigheid betracht in haar communicatie met klaagster. Tegen de achtergrond van de nog steeds door klaagster geuite bezwaren tegen een gezamenlijk gesprek was zorgvuldige en heldere communicatie op dit punt des te belangrijker. De mediator had zich ervan bewust moeten zijn dat deze vertaling/weergave het redelijkerwijs voorzienbare risico gaf dat klaagster zich daardoor onder druk gezet zou voelen om tegen haar eigen wens in een gezamenlijk gesprek (in één ruimte) met de werkgever te moeten voeren.
- 4.6. Dit alles betekent dat de mediator onvoldoende duidelijk is geweest over het mediationproces en haar werkwijze en de klacht in zoverre slaagt. Daarmee heeft zij de Gedragsregels 2 en 8.1 geschonden. Gedragsregel 2 (‘Transparantie’) bepaalt dat de mediator duidelijkheid verschaft over het mediationproces. In de toelichting op deze Gedragsregel staat dat de mediator kwesties met of tussen partijen bespreekbaar maakt en duidelijk is over zijn of haar aanpak en wat partijen van hem of haar mogen verwachten. Gedragsregel 8.1 (‘Werkwijze’) houdt in dat de mediator verantwoordelijk is voor het mediationproces en het verloop daarvan bewaakt. In de toelichting op deze Gedragsregel staat dat de mediator uitleg geeft over het mediationproces en zorgt voor een evenwichtige behandeling van de kwestie.
- 4.7. Het onvoldoende naleven van deze Gedragsregels heeft er per saldo toe geleid dat klaagster de mediation niet wilde starten. Aan het gegeven dat klaagster daarom de mediationovereenkomst niet heeft ondertekend komt – voor zover klaagster de mediator hiervan een verwijt maakt – geen zelfstandige betekenis toe. Dit levert geen afzonderlijk klachtwaardig optreden van de mediator op.

Klachtonderdeel b

- 4.8. De Tuchtcommissie is van oordeel dat er geen feitelijke grondslag is voor de stelling van klaagster dat de mediator zonder haar toestemming informatie heeft opgevraagd bij de arbodienst en gedeeld met de werkgever. De mediator heeft ter zitting toegelicht dat zij bij de arbodienst alleen heeft gemeld dat zij de mediation tussen klaagster en de werkgever had aangenomen. Het enkele verzenden van dit bevestigingsbericht geeft geen aanknopingspunt voor enig verwijtbaar handelen van de mediator. Hetzelfde geldt voor de verkrijging door de mediator van informatie van de arbodienst. Zoals blijkt uit de e-mail van de arbodienst van 8 augustus 2025, heeft de arbodienst uit eigen beweging aan de mediator laten weten dat de bedrijfsarts mediation adviseerde. De mediator heeft ter zitting toegelicht dat zij van de werkgever dezelfde informatie heeft ontvangen. De arbodienst heeft op 13 augustus 2025 verklaard dat geen medische informatie is gedeeld met de mediator. Dit klachtonderdeel slaagt daarom niet.

Klachtonderdeel c

- 4.9. De stelling van klaagster dat de mediator niet heeft gereageerd op haar vragen en e-mails vindt geen steun in de stukken, anders dan het hiervoor al besproken punt van de terugkoppeling van de pendelmediation (zie 4.2-4.6). Uit de stukken blijkt van antwoorden van de mediator op vragen van klaagster die beantwoording behoeften. Voor het overige heeft klaagster niet concreet aangegeven op welke e-mail of vraag geen antwoord is gekomen, terwijl ze dat wel had gewild. Ook dit klachtonderdeel slaagt daarom niet.

Klachtonderdeel d

- 4.10. Ook de klacht van klaagster dat de mediator e-mails van klaagster heeft gedeeld met de werkgever, is ongegrond. Klaagster heeft haar vermoeden op dit punt niet concreet gemaakt. Zij heeft niet benoemd welke opmerkingen de advocaat van de werkgever over welke e-mails van haar heeft gemaakt, laat staan dat blijkt dat de mediator hierin een rol heeft gespeeld.

Klachtonderdeel e

- 4.11. Voor zover klaagster de mediator tot slot verwijt dat zij niet heeft gereageerd op de schadeclaim van klaagster, geldt dat ook dat verwijt geen doel treft. De Gedragsregels verplichten de mediator niet tot een reactie op een na de mediation ingediende schadevordering.

Conclusie en maatregel

- 4.12. De slotsom is dat de klachten deels gegrond en deels ongegrond zijn.
- 4.13. De gegrondheid van een deel van de klachten is voor de Tuchtcommissie voldoende aanleiding de mediator de maatregel van een waarschuwing op te leggen. Hierbij neemt de Tuchtcommissie in aanmerking dat aan de mediator niet eerder een maatregel is opgelegd.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart klachtonderdeel a gegrond;
- verklaart de klachten voor het overige ongegrond;
- legt aan de mediator de maatregel van waarschuwing op.

Aldus beslist op 16 januari 2026 door mr. P.E. van der Veen, (plaatsvervangend) voorzitter, mr. F. Koster en mr. M. Duyser, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.N. Kikkert, (plaatsvervangend) secretaris, en ondertekend door de (plaatsvervangend) voorzitter.



P.E. van der Veen

mr. P.E. van der Veen
(plaatsvervangend) voorzitter

Partijen en het MfN-register hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, info@mediationtuchtrecht.nl.

Deze beslissing is per e-mail aan partijen verzonden op 16 januari 2026.