

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499

3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2025-6 van:

A,
wonend in X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B,
kantoorhoudend in Y,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1. Met een op 4 juni 2025 binnengekomen e-mail met bijlagen, aangevuld bij e-mail van 7 juni 2025 met bijlagen, heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2. De mediator heeft op 10 juli 2025 een verweerschrift, met bijlagen, ingediend.
- 1.3. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 5 september 2025 in Den Haag. Klager en de mediator waren aanwezig.

2. Vaststaande feiten

- 2.1. Tussen klager, zijn broer en twee zussen is een geschil ontstaan over de verdeling van de nalatenschap van hun moeder. Klagers broer werd in dit geschil bijgestaan door een jurist van rechtsbijstandsverzekeraar C. De mediator is in dienst bij C. Op 9 december 2024 ontving hij van de jurist van C het verzoek om een mediation op te starten. De mediator heeft diezelfde dag per e-mail aan klager, zijn broer en zussen laten weten dat hij graag een telefonische afspraak met hen wil maken om toe te lichten hoe mediation werkt en om te bekijken of de zaak zich leent voor mediation. Bij zijn e-mail heeft hij een document getiteld 'kaders mediation C mediator' gevoegd. Dit document bevat onder meer een toelichting op de positie van de interne mediator en de rol van juristen/advocaten van C tijdens een mediation door een mediator van C.
- 2.2. Bij e-mail van 10 december 2024 heeft klager aan de mediator bevestigd dat hij het document 'kaders mediation C mediator' heeft gelezen en dat hij op basis daarvan vertrouwt op een objectieve en onpartijdige begeleiding door de mediator.
- 2.3. Op 17 december 2024 heeft de mediator met iedere partij afzonderlijk een telefonisch intakegesprek gehad. Naar aanleiding van die gesprekken heeft de mediator op 20 december 2024 een e-mail gestuurd naar alle partijen, waarin hij aangeeft dat hem niet duidelijk is gebleken wat de openstaande geschilpunten zijn en welke behoeften partijen in dat verband hebben. Hij heeft een voorstel gedaan voor de wijze waarop de mediation kan worden voortgezet. Dit voorstel luidt als volgt:

“Normaal gesproken heeft het de voorkeur om een gezamenlijk gesprek te voeren en de genoemde openstaande geschilpunten te duiden en te bespreken. Op grond van hetgeen ik heb begrepen is een dergelijk gesprek niet gewenst, vandaar dat ik het navolgende voorstel.

Graag ontvang ik van ieder van jullie, met de andere partijen in de cc, een opgaaft van de volgens hem/haar openstaande geschilpunten en daarbij uit te spreken de behoefte. Na ontvangst hiervan kan worden gezien welke geschilpunten er bestaan en kunnen we daarover verder met elkaar van gedachten wisselen. Het is derhalve niet de bedoeling om op elkaars e-mailberichten te reageren.

Ik verneem graag of mijn voorstel voor jullie akkoord is. Zodra dat het geval is, zal ik jullie vragen mij te berichten. Lukt het jullie mij uiterlijk binnen 7 dagen te berichten? Alsdan zal ik ook de mediationovereenkomst zenden, met het verzoek deze te tekenen.”

- 2.4. In reactie hierop heeft klager bij e-mail van 20 december 2024 de mediator bedankt voor zijn e-mail en inzet. Verder schrijft hij dat de aanpak van de mediator *“helder en constructief is”*.
- 2.5. Bij e-mail van 23 december 2024 heeft de mediator aan partijen hun akkoord met zijn voorstel bevestigd en de mediationovereenkomst toegezonden. De mediator heeft partijen verzocht deze ondertekend terug te sturen, waarna hij partijen zal verzoeken op opgave te doen van de openstaande geschilpunten en behoeften.
- 2.6. In reactie hierop heeft klager per e-mail van 23 december 2024 aan de mediator een aantal vragen gesteld om inzicht te krijgen in klagers positie binnen de mediation en in enkele praktische aspecten. De vragen hebben betrekking op de geheimhouding, het gebruik van informatie, communicatie tussen partijen, informatiebeheer en de positie van klager als niet-verzekerde van C. De mediator heeft deze vragen dezelfde dag richting alle partijen per e-mail beantwoord.
- 2.7. Klager heeft daarop de door hem ondertekende mediationovereenkomst toegezonden aan de mediator en hem bedankt voor de *“heldere beantwoording”* van zijn vragen en de aandacht die hij besteedt aan *“het waarborgen van de vertrouwelijkheid en het procesverloop. Dit geeft mij vertrouwen in een constructieve voortgang van de mediation”*.
- 2.8. Op 13 januari 2025 heeft de mediator per e-mail aan partijen de ontvangst van de door hen ondertekende mediationovereenkomst bevestigd en hen gevraagd om opgave te doen van de volgens hun openstaande geschilpunten en hun behoeften. Hij kondigt aan dat hij na ontvangst daarvan een voorstel voor het vervolg van de mediation zal doen.
- 2.9. Bij e-mail van 13 januari 2025 aan de mediator, met cc aan partijen, heeft klager uiteengezet dat er zijns inziens sprake is van vijf geschilpunten, te weten: een claim (vordering) van zijn broer, de spullen uit het verzorgingstehuis, de inventarisatie en verdeellijst, de restboedel en de kosten van de notaris. Klager licht toe dat hij ten aanzien van de claim van zijn broer behoefte heeft aan *“een objectieve juridische toetsing”* hiervan om te bepalen of deze rechtsgeldig is en in de verdeling moet worden meegenomen. Ook heeft hij ten aanzien van de spullen uit het verzorgingstehuis als behoefte inventarisatie en taxatie, zodat deze alsnog in de verdeling worden meegenomen of dat een eerlijke compensatie plaatsvindt. Hij wil verder herziening van de verdeellijst en de afspraak over de restboedel en ook dat zijn broer namens de erfgenamen met de notaris gaat onderhandelen over een verlaging van diens factuur.
- 2.10. Bij e-mails van 30 januari 2025 en 3 februari 2025 hebben klagers broer en zussen ieder opgave gedaan van min of meer dezelfde geschilpunten en hun visie daarop.
- 2.11. Op 17 februari 2025 heeft de mediator in een e-mail aan partijen de geschilpunten op een rij gezet en voorgesteld om samen te komen om deze punten te bespreken en te

onderzoeken of een (minnelijke) regeling kan worden bereikt. In zijn e-mail noemt de mediator de volgende drie geschilpunten: (i) verdeling van de goederen (uit de woning en het verzorgingstehuis), (ii) verdeling van gelden (een 'lening' van € 16.805,96 van klagers broer aan moeder en een 'schenking' van € 68.825,- aan klager) en (iii) de kosten van de notaris.

- 2.12. In reactie hierop heeft klager de mediator dezelfde dag per e-mail bedankt voor de samenvatting en zijn inspanningen om de mediation verder vorm te geven. Klager heeft verzocht om een alternatieve werkwijze voor voortzetting van de mediation, omdat hij niet bereid is om fysiek samen te komen met de andere partijen.
- 2.13. Op 18 februari 2025 heeft een van de zussen van klager telefonisch contact opgenomen met de mediator. De andere zus heeft later die dag per e-mail aan de mediator, met cc aan de andere partijen, laten weten dat zij akkoord is met hetgeen haar zus met de mediator heeft besproken. Klager heeft daarop (ook op 18 februari 2025) richting de mediator schriftelijk zijn verbazing uitgesproken over het telefonisch contact tussen de mediator en zijn zus, omdat de mediator dit niet van tevoren had aangekondigd. Klager heeft de mediator verzocht om toe te lichten waarom dit overleg op deze manier heeft plaatsgevonden en of dit gevolgen heeft voor de verdere mediation. In zijn e-mail schrijft klager verder dat hij ervan uitgaat, nu mediation is gebaseerd op transparantie en gelijke betrokkenheid van alle partijen, dat hij over de inhoud van het telefoongesprek op dezelfde wijze wordt geïnformeerd als de andere partijen. De mediator heeft (ook op 18 februari 2025) vervolgens telefonisch contact opgenomen met klager, uitgelegd dat de zus hem belde om antwoord te geven op mediators vraag over een gemeenschappelijk gesprek en dat hij verslag zal uitbrengen zodra de broer deze vraag ook heeft beantwoord.
- 2.14. Bij e-mail van 25 februari 2025 heeft de mediator partijen bericht dat een fysieke afspraak niet tot de mogelijkheden behoort en dat daarom moet worden gekeken naar een andere manier om tot een vergelijk te komen. Daarvoor is nodig dat de mediator helder heeft wat precies het geschilpunt is met betrekking tot de goederen. De mediator heeft klager gevraagd om dit geschilpunt nader toe te lichten.
- 2.15. Klager heeft op 25 februari 2025 per e-mail, met cc aan partijen, gereageerd. Volgens klager is er formeel gezien nog niets verdeeld en staan alle goederen uit de nalatenschap (op een uitzondering na) ter discussie. In zijn e-mail heeft hij een voorstel gedaan om te komen tot een "*eerlijke en juridisch houdbare*" verdeling. Dit voorstel houdt, kort gezegd, in dat de vordering van klagers broer juridisch wordt beoordeeld en dat de goederen objectief worden geïnventariseerd en gewaardeerd en dat partijen daarna met elkaar in overleg gaan over de verdeling van de goederen.
- 2.16. Per afzonderlijke e-mail van 25 februari 2025 aan alleen de mediator heeft klager verzocht om opheldering en verduidelijking van een aantal punten, waaronder "*gelijke informatievoorziening*" en "*transparantie in toekomstige communicatie*". Volgens klager hebben niet alle partijen op een gelijkwaardige manier toegang tot dezelfde informatie gehad. Klager verzoekt de mediator om een duidelijke samenvatting van het telefoongesprek met zijn zus op 18 februari 2025 en om verduidelijking van zijn werkwijze over individuele communicatie met partijen ter voorkoming van het ontstaan van een informatievoorsprong. Verder wil klager dat alle toekomstige communicatie tussen de mediator en één van partijen transparant wordt gedeeld met de andere partijen en dat afspraakbevestigingen en samenvattingen van persoonlijke gesprekken schriftelijk worden gecommuniceerd met alle partijen. Daarnaast heeft klager de mediator verzocht te verduidelijken waarom hij met het telefoongesprek op 18 februari 2025 is afgeweken van de afspraak om transparant te communiceren met alle partijen tegelijk en wat deze gang van zaken betekent voor het verdere verloop van de mediation. Klager wil ook dat de mediator bevestigt dat hij zich in het vervolg zal houden aan het principe van transparante communicatie met alle partijen tegelijk.

- 2.17. Deze e-mail van klager was voor de mediator aanleiding om hem uit te nodigen voor een gesprek hierover en over de voortgang van de mediation. In reactie hierop heeft klager in zijn e-mail van 7 maart 2025 aangegeven dat eerst helderheid moet worden verkregen over *“de juridische aspecten van de vordering”* en hoe transparantie in de communicatie wordt gewaarborgd, zodat *“verdere stappen op een stevige basis kunnen worden genomen”*. Ook wil hij dat de mediator hem voorafgaand aan het gesprek op de hoogte stelt van de inhoud van het telefonisch gesprek van 18 februari 2025 met zijn zus.
- 2.18. Bij e-mail van 11 maart 2025 heeft de mediator aan klager bericht dat voor hem van essentieel belang is dat er een voldoende vertrouwen bestaat in hem als mediator en zijn werkwijze, waarbij niet aan zijn onafhankelijkheid wordt getwijfeld. Verder heeft de mediator voorgesteld om klagers zus te vragen om haar gedachten over de afwikkeling te delen met partijen.
- 2.19. In reactie hierop heeft klager de mediator laten weten dat hij akkoord is met dit voorstel, op voorwaarde dat de reactie van zijn zus gelijktijdig en volledig met alle partijen zal worden gedeeld. In zijn e-mail heeft hij verder aangegeven dat het gesprek over de verdere voortgang van de mediation kan plaatsvinden zodra er duidelijkheid is over de juridische basis van de vordering van zijn broer en de formele status van de boedel. Dit is volgens hem nodig om tot een evenwichtige en duurzame oplossing te komen.
- 2.20. Bij e-mail van 12 maart 2025 aan partijen heeft de mediator een samenvatting gegeven van de stappen die tot dan toe zijn gezet. Als laatste stap noemt hij het telefoongesprek op 18 februari 2025 tussen hem en klagers zus. De mediator licht toe dat de inhoud van dat gesprek nog niet met alle partijen is gedeeld en dat hij zich in het kader van de vertrouwelijkheid niet vrij acht om dat te doen. Hij verzoekt klagers zus om de inhoud van het gesprek per e-mail te delen met alle partijen. Daarna zal de mediator zich beraden over de voortgang van de mediation. Hij sluit zijn e-mail af met de volgende opmerking:
- “Voor de volledigheid nog het volgende; A. [klager, toevoeging Tuchtcommissie] geeft aan dat voor hem relevant is de juridische toetsing van de betwiste vordering van D. [klagers broer, toevoeging Tuchtcommissie]. In mijn rol als mediator is een dergelijke beoordeling niet aan mij. Mocht blijken dat dit punt juridisch nader dient te worden uitgezocht, dan zal moeten worden bezien of dit in het kader van het mediationproces zou kunnen worden gerealiseerd”.*
- 2.21. In reactie hierop heeft klagers zus per e-mail van 12 maart 2025 aan de mediator, met cc aan de overige partijen, een samenvatting van het telefoongesprek op 18 februari 2025 gegeven. Zij schrijft dat zij haar *“bemoeienis met de afhandeling van de nalatenschap”* beëindigt, omdat recent bij haar een ernstige medische aandoening is vastgesteld. Zij vindt dat de vordering van haar broer terecht is, maar is bereid om het door klager ter zake verschuldigde deel van hem over te nemen. Zij gaat verder akkoord met de nota van de notaris inclusief de daarmee samenhangende meerprijs. Zij is bereid om het door klager verschuldigde deel van die meerprijs van hem over te nemen. Zij gaat ook akkoord met de door de notaris vastgelegde taxatie van de roerende goederen en met de door klager in eerste instantie voorgestelde verdeling van de roerende zaken. Indien klager bij nader inzien nog andere roerende zaken wenst, dan moet hij dit specificeren en vervolgens kan worden bekeken of die roerende zaken tegen de taxatiewaarde aan hem kunnen worden toegewezen. Zij sluit haar e-mail af met de opmerking dat zij geen energie meer kan en wil steken in de afhandeling van de nalatenschap en dat het haar uitdrukkelijke wens is dat het geregeld zal zijn vóór 10 april 2025, vijf jaar na de dag van overlijden van moeder. Volgens de zus is haar e-mail *“hoe dan ook haar laatste bijdrage”* hieraan.
- 2.22. Bij e-mail van 13 maart 2025 heeft klager richting de mediator, met cc aan partijen, gereageerd op de e-mails van de mediator en zijn zus. Klager schrijft onder meer dat de juridische status van de vordering van zijn broer moet worden vastgesteld voordat tot

verdeling kan worden overgegaan. Ook is volgens hem een juridische beoordeling van de nota van de notaris en de door de notaris verrichte taxatie van de roerende zaken nodig. Zolang de inventarisatie onvolledig is en een akte van verdeling ontbreekt, kunnen de roerende zaken niet worden verdeeld. Volgens klager moeten deze punten op korte termijn worden opgehelderd zodat het mediationproces op *“een transparante en juridisch correcte wijze”* kan worden voortgezet. Hij wil graag van de mediator weten hoe het punt van de juridische toetsing van de vordering van de broer binnen het mediationproces kan worden opgelost, omdat een dergelijke toetsing buiten de rol van de mediator valt. Hij eindigt zijn e-mail met de opmerking dat de beslissing van zijn zus niets verandert aan *“de noodzaak om op basis van objectieve uitgangspunten tot een rechtvaardige verdeling te komen”* en dat zijn inzet is gericht op een eerlijke, transparantie en correcte afhandeling van de nalatenschap *“in lijn met de feitelijke en juridische werkelijkheid”*.

- 2.23. Bij brief van 14 maart 2025 heeft de notaris aan klager medegedeeld dat hij niet kan meewerken aan zijn verzoek tot indiening van een verzoek om ambtshalve herziening van de aanslag erfbelasting, omdat klagers broer hiermee niet akkoord gaat. De notaris schrijft verder:

“Wat u niet heeft vermeld in uw e-mails de afgelopen twee weken is, dat u met uw broer en zussen in een mediationtraject zit. De mediation geeft u een mooie gelegenheid om aan uw mede-erfgenamen te verzoeken om de stukken die u wenst te ontvangen te kunnen verkrijgen. Als zij mij meedelen dat ik die stukken kan verstrekken, dan doe ik dat uiteraard.”

Tot slot merk ik zeer graag op, dat wat mij betreft de verdeling van de nalatenschap uitsluitend bestaat uit gelden. Bij mij op kantoor bevinden zich voorts nog steeds de u bekende inboedelzaken en sieraden/juwelen. Vanuit mijn perspectief is alles eenvoudig te verdelen. Ik begrijp zeer goed, dat u en de andere erfgenamen dat anders zien en dat het mediationtraject tot een voor iedereen goede of acceptabele uitkomsten zou moeten leiden. Ik verneem graag van u allen de uitkomst.”

- 2.24. Bij e-mail van 17 maart 2025 heeft klager de mediator, met cc aan de overige partijen, verzocht om juridische duidelijkheid te krijgen over de status van de betwiste vordering van zijn broer en over de formele afwikkeling van de nalatenschap. Dit is voor hem een voorwaarde voor voortzetting van de mediation. Hij is ervan overtuigd dat het verkrijgen van juridische helderheid het mediationproces zal versterken en meer duidelijkheid zal bieden voor alle betrokkenen. Klager stelt verder als voorwaarde voor voortzetting van de mediation dat de neutraliteit en objectiviteit worden hersteld. In zijn e-mail licht klager daarnaast toe dat de notaris een negatieve invloed heeft op het mediationproces. In dat verband noemt hij de brief van de notaris van 14 maart 2025. Hij schrijft dat de notaris in deze brief aangaf dat *“het verstrekken van informatie over de aangifte erfbelasting en de nalatenschap afhankelijk zou zijn van de instemming van mijn broer en zussen, en dat dit via de mediation zou moeten verlopen”*.
- 2.25. Bij e-mail van 20 maart 2025 heeft de mediator partijen aangeboden om de mediation ‘on hold’ te zetten om hen de gelegenheid te geven juridisch duidelijkheid op een aantal punten te krijgen. Daartoe zullen zij juridisch advies bij een derde moeten inwinnen, omdat de mediator dat niet kan vanwege zijn neutrale en onpartijdige rol. Na het ingewonnen advies kan worden gezien of partijen de mediation willen voortzetten. De mediator kondigt aan dat de mediation zal eindigen indien niet alle partijen hiermee instemmen.
- 2.26. In reactie hierop heeft de broer van klager, mede namens de beide zussen, op 31 maart 2025 aan de mediator, met cc aan klager, bericht dat geen behoefte bestaat aan juridisch advies en dat, nu klager het voorstel van zijn zus niet accepteert en blijft volharden in zijn wens om juridisch advies, een mediation traject niet langer haalbaar lijkt en de mediation *“eindigt voor zover wij kunnen overzien”*.

- 2.27. Op 14 april 2025 heeft de mediator partijen bericht dat hij nog niet heeft vernomen van klager en dat hij graag hoort of hij voor hem in het kader van mediation nog iets kan betekenen. Als dat niet het geval is, dan zal hij het mediationdossier sluiten.
- 2.28. Klager heeft eveneens op 14 april 2025 in antwoord hierop aan de mediator, met cc aan partijen, kenbaar gemaakt dat de mediator bij het afronden van het mediationdossier moet vermelden dat klager het mediationtraject niet heeft beëindigd, dat klager openstond voor voortzetting op juridisch verantwoorde basis, dat klager een concreet voorstel heeft gedaan voor het oplossen van het grootste knelpunt en dat het mediationtraject is beëindigd op initiatief van de andere partijen.
- 2.29. Bij e-mail van 22 april 2025 hebben klagers broer en zussen aan de mediator, met cc aan klager, laten weten dat klagers eis om een onafhankelijk en objectief juridisch advies een onmogelijke eis is binnen het mediationtraject en dat klagers reactie op het aanbod van de zus laat zien dat hij niet tot een oplossing in mediation wil komen.
- 2.30. De mediator heeft partijen per e-mail van 22 april 2025 laten weten dat hij vanwege hun e-mails van 14 en 22 april 2025 niet anders kan dan de mediation beëindigen, omdat hieruit blijkt dat voortzetting van de mediation niet op korte termijn zal leiden tot een minnelijke regeling.
- 2.31. In reactie hierop heeft klager op 22 april 2025 een e-mail gestuurd naar de mediator, cc aan partijen, waarin hij aangeeft dat hij “*enkele feitelijke onjuistheden en verdraaiingen*” uit de e-mail van zijn familie van 22 april 2025 wil rechtzetten en met dit slotstuk zijn positie correct wil laten vastleggen. Klager schrijft onder meer het volgende:

“3. *Vertrouwelijkheid en informatie-uitwisseling.*

(...)

Bovendien schreef notaris E mij op 14 maart dat hij via een derde heeft vernomen dat ik betrokken ben bij een mediationtraject. Aangezien ik hem hierover niet heb geïnformeerd, is de conclusie dat deze informatie door een ander is gedeeld.

Dat de brieven van mijn familie herhaaldelijk verwijzen naar niet-openbare procesinformatie, wekt de indruk dat daarbij externe ondersteuning is betrokken. Dit raakt aan de vertrouwelijkheid zoals bedoeld in artikel 10 van het MfN-reglement. Ik verzoek u dit in uw verslaglegging te betrekken.”

3. De klacht en het verweer

De klacht

- 3.1. Klager heeft, verkort en zakelijk weergegeven, de volgende klachten geformuleerd:
1. De mediator heeft onvoldoende regie gevoerd op de juridische kernpunten (de betwiste geldlening van klagers broer en de feitelijke boedelverdeling zonder akte van verdeling) en op het procestraject. De mediator stelde geen gezamenlijk plan van aanpak voor en werkte evenmin met een fasering of duidelijke structuur of vaste werkwijze. Dit had tot gevolg dat op essentiële kwesties, waaronder de juridische kernpunten en de rol van de notaris, afronding of toetsbare tussenstappen uitbleven en het proces werd ervaren als stuurloos. De mediator had vanaf het begin moeten aangeven, proactief, dat hij niet kan zeggen of de vordering uit geldlening wel of niet reëel is en had moeten voorstellen daarover een onafhankelijke derde in te schakelen. De regie op de juridische toetsing was onvoldoende en dat heeft bijgedragen aan de juridische onzekerheid en stagnatie. Daarnaast liet de mediator onduidelijkheid bestaan over de status van de zieke zus van klager. Onduidelijk was of zij na haar bericht van terugtrekking nog partij bij de mediation was. Daardoor ontstond verwarring over de status van haar inhoudelijke inbreng. Vanwege het gebrek aan procesregie en het uitblijven van een juridische beoordeling van de

kernpunten werd het vertrouwen van klager in de neutraliteit van de mediator en de integriteit van het mediationproces als geheel ondermijnd. Indien de inbreng van klager niet paste binnen de kaders van de mediation, had de mediator dat moeten signaleren en het mediationtraject zo nodig moeten afbreken.

2. De mediator heeft de gelijkwaardigheid van partijen onvoldoende gewaarborgd. Hij negeerde en marginaliseerde de inbreng van klager ten aanzien van een juridisch twistpunt (de geldlening van klagers broer), waardoor klager zich in een geïsoleerde, verdedigende positie bevond en scheefgroei tussen partijen ontstond. De mediator liet communicatie tussen klagers broer en zussen buiten klager om toe, waardoor een ongelijke informatievoorziening tussen partijen ontstond.
3. De mediator heeft de vertrouwelijkheid van de mediation onvoldoende gewaarborgd, door niet te reageren op de door klager bij e-mails van 17 maart 2025 en 22 april 2025 gemelde schending van de vertrouwelijkheid door de andere partij(en).
4. De mediator heeft zijn neutrale en onafhankelijke positie onvoldoende gewaarborgd en de schijn van partijdigheid niet voorkomen. De mediator is organisatorisch verbonden aan de rechtsbijstandsverzekeraar van één van partijen. Hij had daarom aanvullende maatregelen moeten treffen en met partijen expliciete afspraken moeten maken over de rolverdeling en zijn onafhankelijkheid.

Het verweer

- 3.2. De mediator meent dat geen van de klachten terecht is en dat hij geheel overeenkomstig de Gedragsregels heeft gehandeld. Hij voert hiertoe, samengevat, per klachtonderdeel het volgende aan:
 1. De partijautonomie en de neutrale rol van de mediator staan in de weg aan het geven van advies over de juridische kernpunten. De mediator heeft dit ook zo aan partijen gemeld en geadviseerd om desgewenst advies bij een derde in te winnen. Uit de schriftelijke reacties van klager en de andere partijen op de aanpak van de mediator blijkt niet van onvrede over de regie of van een gevoel van stuurlaaiheid. De mediator begreep het telefoongesprek met klagers zus op 18 februari 2025 en haar e-mail van 12 maart 2025 niet als een formele terugtrekking met als doel om de mediation te beëindigen, ook omdat zij voorstellen deed voor een oplossing. Uit de latere correspondentie, waaronder de e-mail van klagers broer van 31 maart 2025, bleek ook dat zij inactief op de achtergrond betrokken bleef. Achteraf gezien was het wel beter geweest om klagers zus te vragen wat haar bedoeling was met haar uitdrukkelijke wens dat de afhandeling van de nalatenschap vóór 10 april 2025 zou zijn geregeld en met haar opmerking dat haar e-mail haar laatste bijdrage hieraan was, om te voorkomen dat onduidelijkheid hierover het vervolg van de mediation in de weg zat.
 2. Alle partijen kregen voldoende en gelijke ruimte om hun standpunten en behoeften aan de mediator en aan elkaar kenbaar te maken. De mediator heeft van klager tijdens het mediationproces nooit het signaal gekregen dat hij onvoldoende ruimte kreeg. Vanuit de kant van de mediator is geen sprake geweest van een ongelijke informatievoorziening. Ook met betrekking tot het telefoongesprek op 18 februari 2025 met klagers zus betwist de mediator klachtwaardig te hebben gehandeld. De inhoud van dit gesprek viel onder zijn geheimhoudingsplicht, zodat hij dit niet heeft gedeeld met de andere partijen. Hij heeft partijen niet kunnen berichten over het plaatsvinden van het telefoongesprek, omdat dit dezelfde dag zonder zijn tussenkomst reeds bij partijen bekend was. Het is mediator niet bekend wie wanneer hierover gesproken hebben, maar het is niet verboden dat partijen onderling met elkaar spreken. Hij begrijpt dat klager dit als onprettig heeft ervaren. De mediator zal voortaan zelf actie overwegen, door de partij die hem benadert te verzoeken om diens telefonische mededelingen op schrift uit te werken en als voorstel aan alle partijen te doen toekomen, om te voorkomen dat dit een vervolg van de mediation in de weg zit.

3. Het was de mediator niet bekend dat vertrouwelijke informatie uit de mediation was gedeeld met derden zoals de notaris. De mediator heeft voor het eerst met de ontvangst van de klacht van klager kennisgenomen van de brief van de notaris van 14 maart 2025. In klagers e-mail van 17 maart 2025 las de mediator geen signalering van of aanwijzing voor een vermeende schending van de vertrouwelijkheid door (een of meerdere) partijen.
4. De mediator is richting partijen helder geweest over zijn rol en het feit dat hij bij C werkzaam is. Het is onjuist dat dit voor hem reden had moeten zijn om aanvullende maatregelen te treffen die verder gaan dan het MfN-reglement en de Gedragsregels voorschrijven. De mediator betwist dat hij partijen ongelijk heeft behandeld. Klager heeft dit ook niet onderbouwd met feiten en omstandigheden.

4. De beoordeling

- 4.1. Beoordeeld moet worden of de mediator in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) heeft gehandeld. Bij de beoordeling hiervan neemt de Tuchtcommissie de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.

Klachtonderdeel 1

- 4.2. De kern van dit klachtonderdeel is dat de mediator onvoldoende regie zou hebben gevoerd op het proces en de juridische inhoud. De klacht betreft Gedragsregel 8.1 ('Werkwijze'), welke regel inhoudt dat de mediator verantwoordelijk is voor het mediationproces en het verloop daarvan bewaakt. De mediator heeft de regie over het mediationproces en heeft daarin een grote vrijheid.
- 4.3. Voor zover klager de mediator een stuurloos, onvoorspelbaar traject zonder enige voortgang verwijt, slaagt dit niet. Naar aanleiding van de intakegesprekken stelde de mediator op 20 december 2024 aan partijen voor om de mediation te beginnen met het inventariseren van de geschilpunten en hun behoeften. Klager ging hiermee akkoord en noemde de aanpak van de mediator helder en constructief (zie nr. 2.4). Nadat alle partijen opgave hadden gedaan van de geschilpunten en behoeften, stelde de mediator voor hierover met elkaar in gesprek te gaan en om te kijken of een minnelijke regeling mogelijk was. Klager was echter niet bereid om een gezamenlijk gesprek aan tafel te voeren zoals gebruikelijk, zodat de mediator op zoek ging naar een andere manier om de mediation te begeleiden. Dit heeft hij op 25 februari 2025 aan partijen gecommuniceerd (zie nr. 2.14). Vervolgens stelde klager een aantal voorwaarden aan voortzetting van de mediation, waaronder een juridische beoordeling van de omstreden vordering van klagers broer en van de feitelijke boedelverdeling. De mediator heeft daarop voorgesteld om de mediation tijdelijk 'on hold' te zetten om partijen de gelegenheid te geven juridisch advies in te winnen (zie nr. 2.25). Klagers broer en zussen hadden echter geen behoefte aan juridisch advies, terwijl klager hieraan bleef vasthouden. Uit deze gang van zaken volgt dat de mediator van meet af aan jegens partijen duidelijk is geweest over zijn aanpak en dat hij partijen hierin ook uitdrukkelijk heeft meegenomen.
- 4.4. Ook de klacht over gebrek aan regie op juridische inhoud omdat de mediator zelf voor duidelijkheid over de juridische kernpunten had moeten zorgen ('pro-actief'), slaagt niet. De Tuchtcommissie stelt aan de hand van de stukken vast dat gaandeweg de mediation door klager werd aangegeven dat hij op twee punten een juridische toetsing wilde om door te kunnen gaan met de mediation. De mediator heeft daarop terecht aan partijen gemeld dat het niet binnen zijn taak paste om die toetsing uit te voeren gezien zijn neutrale (meerpartijdige) rol. Mediators opstelling is in lijn met Gedragsregels 3.1 ('Partijautonomie') en 5.1 ('Onpartijdigheid'). Hierin staat dat de mediator geen uitspraak mag doen over de kwestie en dat hij onpartijdig is. In de toelichting op Gedragsregel 3.1

staat dat de mediator terughoudend moet zijn in het geven van advies omdat een advies doorgaans niet waarde vrij en onpartijdig is en zich lastig verdraagt met de partijautonomie en de neutrale rol van mediator. In dit geval heeft de mediator partijen dan ook terecht voorgesteld om een onafhankelijke derde in te schakelen voor zover bij de partijen behoefte aan advies bestond. Gedragsregel 8.3 ('Werkwijze') staat er vervolgens aan in de weg dat de mediator dit uit eigen beweging doet. Volgens deze Gedragsregel mag de mediator alleen met toestemming van partijen derden bij de mediation betrekken. De mediator kan een partij vanzelfsprekend ook niet dwingen om juridisch advies in te winnen. Dat zou een schending van Gedragsregel 3.1 opleveren. Binnen de mediation moet gewaarborgd zijn dat partijen zelf de regie hebben over de inhoud, het verloop en de uitkomst van de mediation. De mediator heeft dus terecht niet zelf besloten om de mediation tijdelijk te pauzeren in afwachting van de alleen door klager gewenste juridische toetsing, maar dit aan partijen voorgelegd als optie. Aldus heeft hij de partijautonomie gewaarborgd. Dat klagers broer en zussen niet akkoord gingen met klagers voorwaarde van een juridische beoordeling, kan de mediator niet worden verweten.

- 4.5. De mediator heeft tegen het verwijt dat hij onduidelijkheid heeft laten bestaan over de status van klagers zieke zus, ingebracht dat hij het bericht van klagers zus van 12 maart 2025 niet zo opvatte dat zij zich terugtrok uit de mediation. De Tuchtcommissie acht dit niet onbegrijpelijk. Klagers zus schreef in haar e-mail weliswaar dat zij haar bemoeienis met de afhandeling van de nalatenschap beëindigde, maar zij gaf niet aan wat dit betekende voor haar deelname aan de mediation en het mediatonproces. Bovendien deed klagers zus een voorstel tot beslechting van het geschil tussen partijen en sprak zij de wens uit om de kwestie alsnog op korte termijn te regelen. De mediator wijst er verder terecht op dat na de e-mail van 12 maart 2025 nog berichten volgden die mede namens klagers zus waren verstuurd. Zo schreef klagers broer in zijn e-mail van 31 maart 2025 dat hij met zijn beide zussen had overlegd over het voorstel van de mediator om de mediation tijdelijk 'on hold' te zetten en dat hij de e-mail mede namens zijn beide zussen stuurde (zie nr. 2.26). Ook klager zelf heeft zijn e-mail van 17 maart 2025 aan zijn broer en beide zussen gericht (zie nr. 2.24). In die e-mail vroeg klager overigens ook geen aandacht voor de positie van zijn zus. Hij verzocht de mediator uitsluitend om juridische duidelijkheid over de knelpunten. De onduidelijkheid die klager stelt te hebben gehad over de status van zijn zieke zus is onder deze omstandigheden dan ook onvoldoende aannemelijk geworden om te oordelen dat de mediator op dat punt klachtwaardig heeft gehandeld. De mediator heeft op dit punt in zijn verweerschrift reflectie getoond door te onderkennen dat hij er, ter voorkoming van ruis en voeding voor meer conflicten, verstandig aan zou hebben gedaan om eerder bij klagers zus navraag te doen naar haar bedoelingen en op dat punt voortaan zelf eerder helderheid te zoeken. Anders dan klager meent, levert deze reflectie niet een bevestiging op van de vermeende klacht.

- 4.6. Uit het voorgaande volgt dat klachtonderdeel 1 faalt.

Klachtonderdeel 2

- 4.7. Hier verwijt klager de mediator onvoldoende de gelijkwaardigheid van partijen gewaarborgd te hebben. Dit raakt aan Gedragsregel 5 ('Onpartijdigheid') en Gedragsregel 8.1 ('Werkwijze'), waaruit volgt dat de mediator moet zorgen voor een evenwichtige behandeling van de kwestie en zoveel mogelijk moet bevorderen dat iedere partij op gelijkwaardige wijze aan bod komt. De Tuchtcommissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de mediator dit heeft nagelaten. Daartoe is het volgende redengevend.
- 4.8. De Tuchtcommissie stelt voorop dat het partijen binnen de vertrouwelijkheid van de mediation vrijstaat om met elkaar te communiceren over verloop en inhoud van de mediation. Dit mag buiten de mediator om. Ook hoeven niet alle partijen hierbij betrokken te zijn. Dat klagers zus op 18 februari 2025 contact heeft gezocht met haar broer en

andere zus met wie zij ook samen optrok in de mediation, en dat zij klager hierin niet heeft gekend, levert dan ook – anders dan klager meent – geen situatie op in verband waarmee aan de mediator enig verwijt valt te maken.

- 4.9. Het verwijt over onvoldoende bewaken van gelijkwaardige communicatie slaagt evenmin. Klager stelt in dit verband dat hij zich in de mediation eenzaam voelde omdat hij alleen stond tegenover zijn broer en beide zussen. Niet valt in te zien dat de mediator hiervan een verwijt kan worden gemaakt, nu dit juist de verhoudingen in het conflict weerspiegelt. Verder heeft klager niet weersproken dat hij dit tijdens de mediation niet aan de orde heeft gesteld. De stukken bieden ook geen enkel aanknopingspunt dat de mediator er onvoldoende voor klager zou zijn geweest in de mediation. In tegendeel, de stelling van de mediator dat hij door de vele e-mails van klager, eerder meer tijd en aandacht aan hem heeft besteed, vindt steun in de stukken (en is ook niet weersproken door klager). Voor zover klager de mediator een verwijt maakt over het telefoongesprek met klagers zus, voert de mediator hierover terecht aan dat het hem vanwege zijn geheimhoudingsplicht niet vrijstond om de inhoud van dat gesprek te delen met klager (en diens broer en andere zus), tenzij hij hiervoor toestemming had van haar. Toen klager aangaf de inhoud van dat gesprek te willen weten, heeft de mediator daarop adequaat gehandeld met zijn verzoek aan klagers zus om de inhoud van het gesprek per e-mail met de andere partijen te delen, wat zij vervolgens ook heeft gedaan. Aldus heeft de mediator de gelijkwaardigheid tussen partijen bewaakt.
- 4.10. Ook het verwijt van klager dat de mediator zijn inbreng negeerde en zijn positie marginaliseerde vindt geen steun in de stukken. Uit de stukken komt juist naar voren dat de mediator alle vier de partijen ruimschoots de gelegenheid heeft gegeven om hun standpunt uiteen te zetten en dat klager van die gelegenheid ook gebruik heeft gemaakt. Zo heeft klager opgave gedaan van de geschilpunten en zijn behoeften hieromtrent (zie nr. 2.9) en een voorstel gedaan om te komen tot een eerlijke en juridisch houdbare verdeling (zie nr. 2.15). Toen de mediator een samenvatting gaf van de volgens hem aanwezige geschilpunten, heeft klager niet aangegeven dat die samenvatting onjuist of onvolledig was (zie nrs. 2.11 en 2.12). Daarnaast heeft de mediator klager uitgenodigd voor een gesprek over diens klachten over de wijze van communiceren en informatievoorziening (zie nr. 2.17). Klager heeft in reactie op die uitnodiging – nogmaals – schriftelijk zijn kernpunten uiteengezet, waaronder de problemen met de notaris en de verdeling van de nalatenschap en de verstoorde familieverhoudingen. Verder heeft klager (afwijzend) gereageerd op het voorstel van zijn zieke zus (zie nr. 2.22). De mediator heeft naar aanleiding van klagers gelijktijdige verzoek om een juridische beoordeling van de knelpunten voorgesteld om de mediation 'on hold' te zetten om alle partijen de gelegenheid te geven juridisch advies in te winnen (zie nr. 2.25).
- 4.11. Gelet op dit alles volgt de Tuchtcommissie klager dan ook niet in zijn standpunt dat de mediator de gelijkwaardigheid van partijen niet in acht heeft genomen, en komt tot het oordeel dat klachtonderdeel 2 niet slaagt.

Klachtonderdeel 3

- 4.12. Kern van dit klachtonderdeel is dat de mediator onvoldoende naleving van de vertrouwelijkheid heeft bewaakt. Zoals gezegd, is alles wat tijdens een mediation mondeling of schriftelijk wordt uitgewisseld in beginsel vertrouwelijk. Op alle partijen in de mediation (en op de mediator) rust een geheimhoudingsplicht. Gedragsregel 6.1 ('Vertrouwelijkheid') houdt in dat de mediator erop toe ziet dat alle betrokkenen bij de mediation zich verplichten de vertrouwelijk van de mediation te respecteren.
- 4.13. Waar het verwijt van klager in dit verband ziet op de onderlinge communicatie tussen zijn broer en zussen, is hierboven al geoordeeld dat dat niet kan slagen. Verder spitst dit klachtonderdeel zich toe op klagers constatering dat blijkens de brief van de notaris van 14 maart 2025 deze kennelijk door zijn broer/zussen en in strijd met de vertrouwelijkheid over de mediation is ingelicht. Ter zitting heeft klager erkend dat hij deze brief pas na

afloop van de mediation tijdens de klacht- en tuchtprocedure heeft gedeeld met de mediator. De Tuchtcommissie stelt verder vast dat de e-mail van klager van 17 maart 2025 over deze brief van de notaris geen klacht over of melding van schending van de vertrouwelijkheid van de mediation bevat. Ook dit heeft klager ter zitting bevestigd. De inhoud van de e-mail van 17 maart 2025 betreft klagers visie op – kort gezegd – de afhandeling van de notariële taken en gaf naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen aanwijzing van een schending van de vertrouwelijkheid door partijen. Anders dan klager wil, valt de mediator er geen verwijt van te maken dat hij niet op klagers e-mail actie heeft genomen ter borging van de vertrouwelijkheid. De Tuchtcommissie constateert dat al nadat de mediator op 22 april 2025 had bericht de mediation te beëindigen, klager in een e-mail van diezelfde dag aan de mediator (en zijn broer en zussen) onder het kopje ‘vertrouwelijkheid en informatie-uitwisseling’ benoemt dat er zijns inziens iemand informatie over zijn deelname aan de mediation heeft gedeeld met de notaris, dat de inhoud van de brieven van zijn familie de indruk wekt dat daarbij externe ondersteuning is betrokken en dat dit aan de vertrouwelijkheid raakt met het verzoek dit in de verslaglegging te betrekken. Deze opmerkingen van klager leveren naar het oordeel van de Tuchtcommissie onvoldoende concrete informatie of aanleiding op om in redelijkheid van de mediator te mogen verwachten dat hij bij de afronding van de mediation in het kader van de beschermen van de vertrouwelijkheid daarop zou acteren.

- 4.14. Het voorgaande brengt met zich dat klachtonderdeel 3 ongegrond is.

Klachtonderdeel 4

- 4.15. De kern van dit klachtonderdeel is dat de mediator als intern mediator onvoldoende heeft gedaan om zijn neutraliteit en onafhankelijkheid te waarborgen en de schijn van partijdigheid te voorkomen. Dit raakt aan Gedragsregel 4 (‘Onafhankelijkheid’), waarin is bepaald dat de mediator zich onafhankelijk moet opstellen en geen belang bij de mediation mag hebben dat zijn onafhankelijkheid zou kunnen aantasten. De mediator die een belang bij de mediation heeft dat zijn onafhankelijkheid in de weg staat of zou kunnen staan, neemt zijn benoeming niet aan.
- 4.16. De Tuchtcommissie stelt voorop dat in het algemeen geldt dat het fenomeen van de interne mediator niet in de weg staat aan onafhankelijk optreden van de mediator. De MfN heeft een statuut opgesteld waarin onder meer de rol en positie van de interne mediator is vastgelegd en waarborgen voor de onafhankelijkheid en autonomie van de interne mediator zijn opgenomen.¹ Dat de mediator als intern mediator bij C werkzaam was, terwijl de broer van klager bij C was verzekerd en werd bijgestaan door een jurist van C, stond op zichzelf genomen dan ook niet in de weg aan het feit dat de mediator de opdracht tot mediation mocht aanvaarden. Dit laat onverlet dat partijen in een concrete zaak wel moeten instemmen met een interne mediator. Dat is hier ook gebeurd. Klager heeft niet weersproken en ook uit de stukken blijkt dat de mediator de zaak pas heeft gekregen, nadat alle vier de partijen hadden ingestemd met hem als mediator. De mediator heeft vóór ondertekening van de mediationovereenkomst specifiek informatie verstrekt over de kaders waarbinnen hij als interne mediator van C te werk gaat (zie nr. 2.1). Klager reageerde hierop met de mededeling dat dit hem het vertrouwen gaf in een objectieve en onpartijdige begeleiding door de mediator (zie nr. 2.2). Op 23 december 2024 herhaalde klager dit, nadat de mediator vragen van klager over zijn positie als niet-verzekerde van C had beantwoord, en besloot hij de mediationovereenkomst te ondertekenen (zie nr. 2.6). De mediator is hiermee voldoende transparant is geweest over zijn rol als interne mediator. Nadere afspraken of aanvullende maatregelen op dit punt waren dan ook niet nodig.
- 4.17. Iedere aanwijzing dat de mediator de mediation niet op een onafhankelijke of onpartijdige wijze heeft begeleid, ontbreekt. Klager heeft zijn stelling dat de mediator beschikte over

¹ MfN-statuuut voor de interne mediator bij een bestuursorgaan (versie 1 juli 2007).

voorkennis of zaken afstemde met de jurist van C niet onderbouwd. De mediator heeft ter zitting toegelicht dat niemand binnen C hem kan verplichten om de mediation op een bepaalde manier in te richten en dat ook alleen hij kan besluiten om de mediation te beëindigen. De Tuchtcommissie heeft geen aanknopingspunten om aan te nemen dat het in dit geval anders is gegaan.

4.18. Uit het voorgaande volgt dat klachtonderdeel 4 niet slaagt.

Conclusie

4.19. De slotsom is dat de mediator de Gedragsregels niet heeft geschonden en dat geen van de klachten doel treft.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht in al zijn onderdelen ongegrond.

Aldus beslist op 14 november 2025 door mr. P.E. van der Veen, (plaatsvervangend) voorzitter, mr. M. Duyser en C.J.C. Durieux, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.N. Kikkert, (plaatsvervangend) secretaris, en ondertekend door de (plaatsvervangend) voorzitter.



P.E. van der Veen

mr. P.E. van der Veen
(plaatsvervangend) voorzitter

Partijen en het MfN-register hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, info@mediationtuchtrecht.nl.

Deze beslissing is per e-mail aan partijen verzonden op 14 november 2025.