

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499

3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2025-5 van:

A,
wonend in X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B,
kantoorhoudend in Y,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1. Met een op 4 mei 2025 binnengekomen e-mail, met bijlagen, heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2. De mediator heeft op 9 juli 2025 een verweerschrift, met bijlagen, ingediend.
- 1.3. Bij e-mail van 24 juli 2025 heeft de Tuchtcommissie klager en de mediator opgeroepen voor de mondelinge behandeling van de klacht op 5 september 2025. In de oproepingsbrief is opgave gedaan van de namen van de leden van de Tuchtcommissie die (naar verwachting) de zaak zullen behandelen. De Tuchtcommissie heeft klager en de mediator verzocht om hun aanwezigheid te bevestigen. In reactie hierop heeft de mediator bij e-mail van 19 augustus 2025 aangegeven dat zijns inziens de aard van het dossier een specifieke inhoudelijke deskundigheid verlangt, dat hij de kwalificaties van de betreffende leden van de Tuchtcommissie op internet heeft nagekeken en dat hij op basis hiervan de volgens hem benodigde deskundigheid en de daarbij behorende kwalificaties niet heeft kunnen terugvinden. Hij heeft daarom verzocht om meer inzicht te geven in de deskundigheid en kwalificaties van de betreffende leden. Anders, zo schrijft hij, rest hem niet anders dan de (samenstelling van de) Tuchtcommissie te wraken. Bij e-mail van 25 augustus 2025 heeft de Tuchtcommissie aan de mediator medegedeeld dat zij geen aanleiding ziet om over te gaan tot wijziging van de samenstelling van de Tuchtcommissie. Bij e-mail van 28 augustus 2025 heeft de mediator de Tuchtcommissie bedankt voor haar bericht en informatie.
- 1.4. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 5 september 2025 in Den Haag. Hierbij was klager aanwezig, vergezeld door zijn ex-partner. De mediator is niet verschenen. De voorzitter heeft direct voorafgaand aan de aanvang van de mondelinge behandeling bij het secretariaat van de Tuchtcommissie geverifieerd of er nog een bericht van de mediator was binnengekomen. Omdat dat niet het geval bleek te zijn, heeft de voorzitter geconcludeerd dat er geen wrakingsverzoek is ingediend en er geen beletselen zijn de mondelinge behandeling doorgang te laten vinden.

2. Vaststaande feiten

- 2.1. Klager en zijn ex-partner hebben de mediator in het najaar van 2023 aangezocht nadat zij hadden besloten om hun affectieve relatie te beëindigen. Zij woonden samen met hun

twee minderjarige kinderen in de woning aan [adres] in [woonplaats]. Ook waren zij eigenaar van een op dat moment nog in aanbouw zijnde nieuwbouwwoning aan de [adres] in [woonplaats]. Voor beide woningen hadden zij (op beider naam) een hypotheek afgesloten (bij twee verschillende hypotheekverstrekkers).

- 2.2. Op 4 oktober 2023 heeft de mediator een kennismakingsgesprek gevoerd met klager en zijn ex-partner. Dezelfde dag heeft de mediator de opdracht schriftelijk bevestigd en aan genoemde partijen de mediationovereenkomst toegezonden met het verzoek deze ondertekend naar hem terug te sturen. In de mediationovereenkomst wordt de voorgenomen beëindiging van de samenlevingsovereenkomst genoemd als onderwerp van de mediation (artikel 1). Verder vermeldt de mediationovereenkomst dat het honorarium van de mediator € 175,- per uur (exclusief btw) bedraagt (artikel 8.1) en dat de mediation in beginsel ten hoogste drie maanden zal duren (artikel 7.1). Partijen hebben, conform de opdrachtbevestiging van de mediator, bij aanvang van de mediation een voorschot van € 1.500,- (exclusief btw) betaald.
- 2.3. Ten tijde van het kennismakingsgesprek stond op de website van de mediator vermeld dat hij naast mediator ook financieel planner, hypotheekadviseur en pensioenadviseur is. Deze kwalificaties gebruikte de mediator ook steeds in zijn (e-mail)correspondentie aan klager en zijn ex-partner.
- 2.4. Op 24 oktober 2023 heeft de mediator een bespreking gehouden met klager en zijn ex-partner. In zijn e-mail van 27 oktober 2023 heeft de mediator hiervan verslag gedaan. De mediator schrijft in zijn e-mail dat klagers ex-partner de hypotheek op de bestaande woning wil overnemen en klager de hypotheek op de nieuwbouwwoning. Afsproken is dat partijen beide woningen zullen laten taxeren voor het bepalen van de waarde. De mediator schrijft verder dat er uitvoerig overleg is geweest met “de hypotheekadviseur” en dat de toets voor de Nationale Hypotheek Garantie voor klagers ex-partner positief is uitgevallen en voor klager “bijna” positief. De mediator adviseert partijen ter voorkoming van “ongewilde verrassingen” een afspraak te maken met hypotheekadviseur C. In zijn e-mail gaat de mediator verder nog in op andere vermogensbestanddelen van partijen, waaronder de bankrekeningen en de auto en het laten opmaken van een testament. Ook heeft hij bij zijn e-mail een concept ouderschapsplan bijgevoegd, een overzicht van de door hem bestede uren en een factuur voor een tweede voorschotbedrag van € 2.500,- (exclusief btw). Partijen hebben ook die factuur betaald.
- 2.5. Bij e-mail van 13 november 2023 heeft de mediator partijen bericht dat C uitvoerig overleg heeft gehad met de hypotheekverstrekkers en dat C “*gezien de situatie en complexiteit*” hierover met hen in gesprek wil. De mediator stelt voor om een afspraak in te plannen bij C, zodat partijen met C kunnen kennismaken en C kan uitleggen hoe de vervolgstappen eruit kunnen zien.
- 2.6. Op 14 november 2023 hebben partijen voor het eerst en in bijzijn van de mediator een bespreking gehad met C. De mediator heeft partijen naar aanleiding van die bijeenkomst bij e-mail van 17 november 2023 als volgt bericht:

“C heeft de huidige situatie gedetailleerd uitgewerkt en uitvoerig contact gehad met D en E.

In de bijeenkomst heeft hij deze uitwerking met jullie doorgesproken.

Duidelijk werd dat het op dit moment niet mogelijk is om de woningen te verdelen.

De mogelijkheid ontstaat pas als de overbruggingshypotheek (op beide woningen) is beëindigd.

Er zou een overeenkomst beëindiging samenleving opgemaakt kunnen worden, waarin een procesbeschrijving opgenomen kan worden over de verdeling van de woningen. Aangezien jullie nog samenwonen op het adres aan [adres] te [woonplaats] en het de intentie is dat A daar blijft wonen tot de woning aan de

[adres] te [woonplaats] wordt opgeleverd, hebben jullie ervoor gekozen om de het uit te stellen tot een verdeling van de woning mogelijk is.

De mediation gepauzeerd zal worden tot deze verdeling mogelijk zal zijn.

Jullie dan weer contact op zullen nemen.”

- 2.7. Bij e-mail van 20 november 2023 hebben klager en zijn ex-partner richting de mediator hun ongenoegen geuit over de mediation. In hun e-mail schrijven zij dat het regelen van de hypotheeken hun eerste prioriteit is, dat de mediator in het eerste gesprek aangaf alles rond de hypotheeken te kunnen afhandelen en dat dit hun ongeveer € 6.000,- zou kosten. Boven op dit bedrag hebben zij op aangegeven van de mediator € 1.440,- aan kosten voor het taxeren van de woningen gemaakt. Klager en zijn ex-partner schrijven verder dat de mediator steeds vertelde dat het bijna rond was, maar vervolgens kregen zij plotseling te horen dat de hypotheeken nog niet geregeld konden worden. Hierbij bood C zijn diensten aan tegen betaling van nog eens een bedrag van € 7.000,-. Ook zou er opnieuw een taxatie moeten worden gedaan. Klager en zijn ex-partner hebben een hoop geld betaald, maar dat was niet nodig geweest als de mediator hen meteen had doorverwezen naar een hypotheekadviseur, aldus klager en zijn ex-partner.
- 2.8. In reactie hierop heeft de mediator klager en zijn ex-partner bij e-mail van 14 december 2023 bericht dat de situatie aanvankelijk eenvoudig leek, maar dat na het verzamelen en analyseren van de stukken bleek van mogelijk grote fiscale problemen met betrekking tot de hypotheek op de nieuwbouwwoning. C heeft dit kunnen oplossen, maar moest uiteindelijk tot de conclusie komen dat het overnemen van de hypotheeken op dat moment nog niet mogelijk was. De mediator biedt in zijn e-mail verder aan om met klager en zijn ex-partner een prijsafspraken te maken.
- 2.9. Op 2 januari 2024 heeft klager de mediator gevraagd om een bod voor het realiseren van de twee hypotheeken te mogen ontvangen.
- 2.10. In reactie hierop heeft de mediator klager en zijn ex-partner op 5 januari 2024 laten weten dat zij een hypotheekadviseur nodig hebben voor de hypotheeken en dat zij contact kunnen opnemen met C. De mediator verwacht nog ongeveer zeven uur nodig te hebben voor het berekenen van de alimentatie en het opstellen en bespreken van de overeenkomst beëindiging samenleving en het ouderschapsplan. Hij is bereid om deze werkzaamheden uit te voeren voor een bedrag van € 1.250,- (inclusief btw). Bij zijn e-mail heeft de mediator een overzicht gevoegd van de door hem bestede uren in de periode van 4 oktober tot en met 14 december 2023 en de kosten hiervoor (€ 4.856,25 exclusief btw / € 5.876,09 inclusief btw).
- 2.11. In reactie hierop heeft klager de mediator dezelfde dag de vraag gesteld of het echt nodig was geweest dat zij voor de hypotheeken bij hem moesten zijn en of zij niet ook zelf de overeenkomst beëindiging samenleving en het ouderschapsplan konden regelen.
- 2.12. Bij e-mail van 24 januari 2024 heeft de mediator klager en zijn ex-partner bericht dat hij in het kennismakingsgesprek heeft aangegeven dat hij de kennis van een hypotheekadviseur heeft, maar dat de uitvoering bij een andere professional moest worden gerealiseerd. Hij schrijft daarbij dat dit in zijn e-mail van 27 oktober 2023 al duidelijk is aangegeven en citeert: *“Daarnaast de rente voor het extra deel, gezien de markt wil ik jullie aanraden om op korte termijn een afspraak te maken met de hypotheekadviseur te maken om daarin ongewilde verrassingen te voorkomen (zie zijn gegevens hieronder)”*. Verder schrijft hij dat het ouderschapsplan nog binnen de mediation moet worden besproken en afgerond en dat de overeenkomst beëindiging samenleving nog moet worden aangepast naar de feitelijke situatie. De mediator wil graag van klager en zijn ex-partner weten of zij de mediation willen voortzetten of beëindigen.
- 2.13. Op 4 juni 2024 hebben klager en zijn ex-partner de mediation beëindigd. Als reden hebben zij genoemd dat de mediator de hypotheeken niet heeft kunnen regelen, terwijl zij

speciaal hiervoor naar hem toe zijn gekomen. Volgens klager en zijn ex-partner heeft de mediator niks geleverd van wat zij hem gevraagd hadden, terwijl zij daarvoor wel hoge kosten hebben moeten betalen aan de mediator.

- 2.14. Klager heeft vervolgens een klacht ingediend tegen de mediator. Bij e-mail van 24 oktober 2024 heeft de mediator de klachtenbehandelaar van de MfN onder meer het volgende bericht:

“- A en F hebben mij verzocht als mediator op te treden, omdat zij daarnaast mijn kennis en ervaring als hypotheekadviseur en financieel planner belangrijk vonden. - Vanaf aanvang duidelijk geweest dat voor de uitvoering zij een externe hypotheekadviseur diende in te schakelen en/of als deskundige binnen het mediation proces op te nemen; - op geen enkele wijze, zowel mondeling als schriftelijk, is door mij aangegeven dat ik de hypotheken zou “regelen”; (...)”

3. De klacht en het verweer

De klacht

- 3.1. Klager verwijt de mediator dat hij niet integer en niet professioneel heeft gehandeld en daarmee het door klager in hem gestelde vertrouwen heeft beschaamd. In het bijzonder bestond dit erin dat de mediator niet heeft geluisterd naar de wensen van klager en zijn ex-partner, dat hij zich niet heeft gehouden aan de opdracht, dat hij niet beschikte over de benodigde competenties op financieel vlak en dat hij niet transparant is geweest over zijn eigen beperkingen, wat vertraging en daarmee extra kosten voor klager opleverde. Daartoe voert klager, samengevat, het volgende aan.

Klager en zijn ex-partner hadden voor de mediator gekozen, omdat hij zei veel verstand van hypotheeken te hebben. De opdracht aan de mediator bestond uit het regelen van de twee hypotheeken. Ondertussen probeerde hij klager en zijn ex-partner aanvullende diensten en andere financiële producten, zoals een overlijdensrisicoverzekering en een testament, aan te smeren. Tijdens het intakegesprek heeft de mediator gezegd dat het gehele traject hun € 6.000,- tot € 8.000,- zou kosten. Nadat het traject was gestart en klager en zijn ex-partner € 5.000,- hadden betaald, verzocht de mediator hun om twee taxatierapporten te laten opstellen. Dat kostte nog eens € 1.500,-. Kort daarna liet de mediator weten dat het dossier te complex was en dat hij er een hypotheekadviseur bij wilde betrekken. Die adviseur vroeg voor elke hypotheek € 3.500,-. Dit schoot bij klager en zijn ex-partner in het verkeerde keelgat en was reden om het vertrouwen in de mediator op te zeggen. De mediator had vanaf het begin duidelijk moeten aangeven dat hij niet in staat was om de hypotheeken zelf te regelen. De aanpak van de mediator heeft geleid tot extra kosten, waaronder die voor het aanvragen van nieuwe taxatierapporten omdat de oude inmiddels waren verlopen. Klager voelt zich opgelicht door de mediator.

Het verweer

- 3.2. De mediator meent dat de klacht niet terecht is. Volgens de mediator heeft hij het mediationproces gedegen en accuraat ingevuld en is hij in zijn positie van mediator gebleven. Daartoe voert hij, samengevat, het volgende aan.

Partijen hebben de mediator benaderd mede vanwege zijn kennis van en ervaring met (complexe) eigenwoningssituaties. Ook in dit geval was sprake van een complexe situatie. De hypotheekverstrekkers wilden eerst alle gegevens, waaronder taxaties van de woning en het fiscaal verleden, beschikbaar hebben voordat zij ernaar zouden kijken. Hierin is nauw samengewerkt met de hypotheekadviseur C. Daar kwam bij dat klager en zijn ex-partner voor de aanvraag van de hypotheek voor de nieuwbouwwoning een financieel plan hadden laten opstellen waarin (onder meer) het fiscale verleden niet op

een juiste wijze was meegenomen. Dit had fiscale, juridische en financiële consequenties en daarmee gevolgen voor de verdeling van de beide woningen. Nadat alle gegevens in beeld waren heeft C de aanvragen van klager en zijn ex-partner tot ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid ingediend bij de hypotheekverstrekkers. Na een langdurig proces bleek dat beide hypotheekverstrekkers niet wilden meewerken. Klager en zijn ex-partner hebben gereageerd op het concept ouderschapsplan. In een volgende bijeenkomst zou dit aan de orde komen.

4. De beoordeling

- 4.1. Beoordeeld moet worden of de mediator in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) heeft gehandeld. Bij de beoordeling hiervan neemt de Tuchtcommissie de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.
- 4.2. De Tuchtcommissie stelt voorop dat niet gezegd kan worden dat in het algemeen onverenigbaar met de Gedragsregels is dat een MfN-registermediator tevens andere rollen vervult dan die van “mediator” in de zin van het MfN-Mediationreglement. Wel is het zo dat een MfN-registermediator in een dergelijk geval zorgvuldig dient te markeren en waar mogelijk vast te leggen dat en welke andere rol(len) hij gaat vervullen. De verantwoordelijkheid voor helderheid over de noemer waaronder werkzaamheden verricht worden ligt bij de mediator die op deze basis met partijen in zee gaat. Dit is vervat in Gedragsregel 2 (‘Transparantie’), waarin is voorgeschreven dat mediator duidelijkheid moet verschaffen over het mediationproces inclusief zijn eigen rol en zich ervan vergewist dat over zijn rol geen twijfel kan ontstaan.
- 4.3. In dit geval staat vast dat de mediator zich richting klager en zijn ex-partner niet alleen heeft gepresenteerd als MfN-registermediator, maar ook als hypotheekadviseur (en financieel planner en pensioenadviseur). Ook staat vast dat de twee hypotheeken voor klager en zijn ex-partner hoge prioriteit hadden en dat zij specifiek voor deze mediator kozen vanwege zijn kennis van en ervaring met hypotheeken en dat deze drijfveren van partijen de mediator bekend waren. Voor zover klager stelt dat de opdracht van de mediator zich tot de hypotheeken beperkte, volgt de Tuchtcommissie hem hierin niet. Ter zitting is gebleken dat klager en zijn ex-partner bewust hadden gekozen voor mediation en niet voor puur een financieel adviseur, omdat zij hulp wilden bij het opstellen van het ouderschapsplan en mediation bovendien zagen als een soort vangnet voor het geval hun goede onderlinge verstandhouding onverwacht zou verslechteren. De stelling van klager vindt bovendien geen steun in de opdrachtbrief en de mediationovereenkomst. Hierin staat dat het gaat om een mediation in verband met de voorgenomen beëindiging van de samenlevingsovereenkomst. Daarmee is voldoende vast komen te staan dat de mediator is ingeschakeld in zijn hoedanigheid van mediator én hypotheekadviseur.
- 4.4. Uit de omstandigheid dat de mediator zijn rol van hypotheekadviseur onder de vlag van mediation is gaan uitvoeren, volgt dat tot de van hem op grond van Gedragsregel 7 (‘Competentie’) als mediator te verwachten kennis, ook inhoudelijke deskundigheid op het terrein van hypotheeken behoort. Hij heeft zich immers uitdrukkelijk mondeling en schriftelijk gepresenteerd als hypotheekadviseur, wetende dat de hypotheeken hoge prioriteit hadden en dat – zo schrijft de mediator later in zijn e-mail van 24 oktober 2024 – het in zijn optiek geen eenvoudige zaak was. Zelfs als juist zou zijn dat de mediator in het intakegesprek tegen klager en zijn ex-partner heeft gezegd dat zij voor de uitvoering van de hypotheeken een externe hypotheekadviseur moesten inschakelen, zoals de mediator in zijn e-mail van 24 oktober 2024 schrijft, dan maakt dat niet dat klager en zijn ex-partner minder van hem mochten verwachten.

- 4.5. De Tuchtcommissie is, met klager, van oordeel dat de mediator er onvoldoende blijk van heeft gegeven dat hij beschikte over de kennis en vaardigheden die van hem mochten worden verwacht. Hij heeft zich gepresenteerd als mediator en hypotheekadviseur, maar heeft voor klager en zijn ex-partner uiteindelijk weinig betekend. Uit de stukken blijkt dat de mediator al vrij snel na het intakegesprek een andere hypotheekadviseur heeft ingeschakeld. Dat valt op te maken uit het bericht van de mediator van 24 oktober 2023 in combinatie met de vermeldingen 'hypotheekadviseur' op het urenoverzicht. Daaruit volgt dat hij op 17 oktober 2023, dus binnen twee weken na het intakegesprek, voor het eerst contact heeft gehad met deze hypotheekadviseur en daarna nog vele malen, vóórdat klager en zijn ex-partner op 14 november 2023 op gesprek kwamen bij de hypotheekadviseur C. Daar kregen klager en zijn ex-partner van die hypotheekadviseur plots, en tegen de bij klager tot dan toe gewekte verwachtingen in, te horen dat de woningen nog niet konden worden verdeeld en dat moest worden gewacht met het omzetten van de hypotheeken. De mediator had toen al wel een concept ouderschapsplan opgesteld, maar had nog geen begin gemaakt met de overeenkomst voor de beëindiging van de samenleving. Klager en zijn ex-partner stonden in zoverre met lege handen. De kosten van de mediator waren inmiddels opgelopen tot ruim € 5.000,- (voor een tijdsbesteding van ongeveer 30 uur) en daarbovenop hadden klager en zijn ex-partner € 1.440,- aan taxatiekosten gemaakt. Daarmee was het door de mediator bij aanvang van de mediation – volgens klager gestelde en door de mediator onweersproken gelaten – voorgespiegelde bedrag voor het hele traject al bijna bereikt. Dit alles wijst erop dat de mediator niet in staat was om de opdracht van klager en zijn ex-partner naar behoren uit te voeren. Uit Gedragsregel 7 ('Competentie') volgt dat hij mediation niet had moeten aannemen.
- 4.6. Verder heeft de mediator klager en zijn ex-partner, in weerwil van het voorgespiegelde totale bedrag voor het hele traject, qua bijkomende kosten voor verrassing na verrassing gesteld, bovenop de forse kosten die hij in rekening bracht voor zijn eigen overleg met deze derde, hetgeen partijen bovendien weinig of niets heeft opgeleverd. Aldus heeft de mediator ook in strijd met Gedragsregel 1 ('Integriteit') gehandeld. Van een redelijk bekwaam en redelijk handelend mediator had verwacht mogen worden scherper te bewaken dat partijen werden meegenomen in de hypotheek-technische kwesties en eventuele bijkomende kosten om te voorkomen dat zij daar plots mee overvallen werden door de hypotheekadviseur C. De handelwijze van de mediator levert tevens een schending van Gedragsregel 2 ('Transparantie') op, omdat de mediator niet duidelijk is geweest over zijn rol. Hij presenteerde zich als hypotheekadviseur, maar liet vervolgens de (feitelijke) werkzaamheden over aan een derde terwijl hij zich tegelijkertijd – zo blijkt uit het urenoverzicht – bleef bemoeien met de hypotheeken en hiervoor kosten in rekening bracht aan klager en zijn ex-partner, zonder hen mee te nemen in waar dit toe leidde. In zoverre levert dit ook een schending op van de partijautonomie (Gedragsregel 3). Door juistgenoemd handelen heeft de mediator partijen de mogelijkheid ontnomen zelf keuzes te maken over voortzetting van het traject. Tekenend in dit verband is dat partijen hebben aangegeven de hypotheek-kwestie uiteindelijk zelf opgepakt te hebben (en zelf tot vaststelling van het ouderschapsplan te zijn gekomen).
- 4.7. De Tuchtcommissie constateert overigens dat niet gebleken is dat de betrokken hypotheekadviseur een geheimhoudingsverklaring heeft getekend. Uit Gedragsregels 6.1 ('Vertrouwelijkheid') en 8.3 ('Werkwijze') volgt dat de mediator hiervoor had moeten zorgdragen nu hij vertrouwelijke informatie van en over partijen heeft gedeeld met de hypotheekadviseur. De Tuchtcommissie zal hieraan geen consequenties verbinden nu klager hierover niet heeft geklaagd.

Conclusie

- 4.8. De Tuchtcommissie kan op grond van bovenstaande overwegingen niet anders dan constateren dat de mediator met de zaak van klager en zijn ex-partner aan de haal is gegaan, waardoor zij het zicht op de inhoud, het proces, de kosten en het vertrouwen op

een goede afloop hebben verloren. Dat valt de mediator ernstig te verwijten. Hij heeft het vertrouwen van klager en zijn ex-partner ernstig geschaad. De slotsom is dat de Tuchtcommissie de klachten in verband met het overtreden van Gedragsregel 2 ('Transparantie'), Gedragsregel 3 ('Partijautonomie'), Gedragsregel 7 ('Competentie') en Gedragsregel 1 ('Beroepsethiek en integriteit') gegrond geacht.

Maatregel

- 4.9. De ernst van het gedrag van de mediator rechtvaardigt een zware maatregel. Daarnaast staat het gedrag van de mediator, waarop de klachten betrekking hebben, niet op zichzelf. Aan de mediator zijn eerder meermalen tuchtrechtelijke maatregelen opgelegd, waaronder laatstelijk de maatregel van doorhaling van zijn registratie als MfN-registermediator. Die op 7 juni 2024 opgelegde maatregel is inmiddels onherroepelijk. Ook in die zaak was schending van de kernwaarden van transparantie, partijautonomie, en competentie aan de orde. Bij het bepalen van de maatregel neemt de Tuchtcommissie verder in aanmerking dat de mediator naar aanleiding van de klacht van klager geen enkele blijk heeft gegeven van inzicht in zijn handelen en ook niet de moeite heeft genomen om op de hoorzitting van de Tuchtcommissie te verschijnen, hetgeen bij voorgaande zittingen overigens ook het geval was.
- 4.10. De Tuchtcommissie acht, gelet op al het voorgaande, de zwaarst mogelijke maatregel geboden: doorhaling van de registratie van de mediator in het MfN-register. De Tuchtcommissie zal de opgelegde maatregel uitvoerbaar bij voorraad verklaren, hetgeen erop neerkomt dat de uitspraak onmiddellijk door de Aangesloten Instelling (het MfN-register) ten uitvoer kan worden gelegd en (in dat geval) de maatregel van doorhaling van de registratie in het MfN-register onmiddellijke werking heeft. Het belang van de uitvoerbaarheid bij voorraad van de uitspraak is gezien hetgeen hiervoor is overwogen gegeven, ook na afweging van het (persoonlijke en bedrijfs)belang van de mediator die naast zijn mediatorschap ook nog andere beroepsuitoefeningen heeft.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de mediator de maatregel van doorhaling van zijn registratie in het MfN-register op;
- verklaart de opgelegde maatregel uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus beslist op 14 november 2025 door mr. P.E. van der Veen, (plaatsvervangend) voorzitter, mr. M. Duyser en C.J.C. Durieux, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.N. Kikkert, (plaatsvervangend) secretaris, en ondertekend door de (plaatsvervangend) voorzitter.



P.E. van der Veen

mr. P.E. van der Veen
(plaatsvervangend) voorzitter

Partijen en het MfN-register hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, info@mediationtuchtrecht.nl.

Deze beslissing is per e-mail aan partijen verzonden op 14 november 2025.