

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499

3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2025-4
van:

A.

wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B.

kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator,

1. **De procedure**

- 1.1 Na beëindiging van de klachtprocedure bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN) heeft klager op 30 april 2025 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal bijlagen gevoegd.
- 1.2 De mediator heeft op 18 mei 2025 een verweerschrift ingediend, met bijlagen.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 5 september 2025. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig. Als toehoorder aan de kant van de mediator was ook aanwezig haar kantoorgenoot, C.

2. **Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 De mediator heeft klager en zijn ex-partner bijgestaan in een mediation over de beëindiging van hun samenleving en het opstellen van een ouderschapsplan.

- 2.2 De mediation is gestart op 13 januari 2025. In de mediationovereenkomst is als globale omschrijving van de kwestie opgenomen:

“Partijen hebben zich gemeld met het verzoek hen te begeleiden omdat zij hun samenwoning (zonder samenlevingsovereenkomst) wensen te beëindigen omdat de samenwoning duurzaam ontwricht is. Partijen geven aan begeleiding nodig te hebben bij de financiële afwikkeling van de scheiding. Daarnaast wordt het ouderschapsplan en het convenant opgesteld.”

- 2.3 Klager heeft over deze omschrijving bij e-mail van 10 januari 2025 meegedeeld:

“m.i. niet helemaal correct. D heeft zich gemeld. Verder is onze samenleving officieel per 26-06-2023 al beëindigd (hoort in het basisinventarisatieformulier te staan). Ik heb niet aangegeven dat ik begeleiding nodig heb bij de financiële afwikkelingen omdat volgens mij zijn er geen financiële zaken die ontstaan a.g.v. de scheiding. Er moet wel het ouderschapsplan en het convenant komen.”

- 2.4 Op 26 februari 2025 heeft de mediator het verslag van de 3^e mediationbijeenkomst van diezelfde dag en als bijlage daarbij het definitieve ouderschapsplan naar klager en zijn ex-partner toegezonden. In het verslag staat onder het kopje “Investering door D in hypotheek”:

“D heeft € 140.000,- van haar privé-gelden in de hypotheek ingebracht. D heeft aangegeven dat zij dit geld terug wenst te ontvangen. D heeft een recht op vergoeding op de privé-gelden van A voor een bedrag van € 70.000,- indien je het vergoedingsrecht nominaal vaststelt. Destijds (2022) zijn er geen afspraken gemaakt over dit vergoedingsrecht.

A stelt (zie mail van A d.d. 25-02-2025) dat D nog geld aan hem verschuldigd is. A stelt tevens dat de eigendomsverhouding niet 50/50 is maar 53% voor A en 47% voor D.

Het Kadaster is hierin leidend. Daarin is opgenomen dat beide partners ieder voor de helft (dus 50/50) eigenaar van het pand zijn.

Ik heb A en D hierover geïnformeerd. Daarnaast heb ik beiden geïnformeerd over de gevolgen van de huidige hypotheekconstructie en het niet opstellen van een draagplichtovereenkomst. Dit kan nadelig uitpakken voor D i.v.m. de maximale eigen woning schuld en maximale eigen woning reserve. Echter hoort dit vraagstuk thuis bij de hypotheekadviseur.

Convenant

Door tijdgebrek zijn wij niet aan het convenant toegekomen.

Acties

- *Afspraak maken met de hypotheekadviseur voor het opstellen van o.a. een draagplichtovereenkomst;*
- *Vastleggen wanneer D haar investering uitbetaald krijgt (let op verjaringstermijn) en of dit nominaal vastgesteld wordt of via de beleggingsleer (investering wordt gekoppeld aan de waardeinstijging / daling van de woning). Je kunt ook vastleggen*

dat de verjaringstermijn van start gaat op het moment dat bijvoorbeeld het convenant ondertekend wordt;

- *Besluit nemen of de woning verkocht wordt en welke uiterste datum daaraan gekoppeld wordt.*

Nieuwe afspraak

De 4e mediation vindt plaats op maandag 24 maart 2025 van 10:00 – 12:00u. Wij zullen het convenant dan bespreken.”

2.5 In het ouderschapsplan staat op pagina 8 over de kinderopvangkosten:

“Kinderopvangkosten:

De kinderopvangkosten zijn buiten de berekening van de kinderalimentatie gehouden. A en D spreken hier het volgende over af. De kinderopvangkosten (factuur opvang instelling -/- kinderopvangtoeslag) wordt bij helfte gedeeld. Op het moment van ondertekening van dit ouderschapsplan zijn de bedragen als volgt:

	Maandbedrag
<i>Kosten kinderopvang E</i>	€ 568,88
<i>Kosten kinderopvang F</i>	€1.648,92
<i>Totaal</i>	€ 2.217,80
<i>Ontvangen kinderopvangtoeslag</i>	-€1.820,92
<i>Nog te betalen totaal</i>	€396,88
Per ouder 50%	€ 198,44

Incidentele kinderopvang wordt in overleg met elkaar aangevraagd en verrekend.”

2.6 Klager heeft op 27 februari 2025 een e-mail aan zijn ex-partner en aan de mediator gestuurd. Daarin richt hij het woord tot de mediator en schrijft:

“Kinderopvangkosten zoals opgenomen op de pagina 8 van het ouderschapsplan corresponderen niet met de door D aangeleverde bedragen. Daardoor geen akkoord vanuit mijn kant op het bedrag zoals aangegeven in de tabel op de pagina 8 van het ouderschapsplan.

Wat in het verslag staat vanaf “investering door D in hypotheek” is niet juist en niet wat we besproken hebben. Ik ga op geen enkele wijze akkoord met het verslag nog met enige implicatie die daaruit voortvloeit. Het is niet aan jou om eigen en niet besprokene punten en stellingen in te brengen laat staan om de niet gemaakte acties daarin op te nemen. Dit ervaar ik als een zodanige integriteitsschending dat ik geen basis zie voor enige vorm van verdere samenwerking of mediatie.”

2.7 De mediator heeft hierop bij e-mail van 28 februari 2025 de mediation beëindigd.

3. De klacht en het verweer

De klacht

3.1 Volgens klager heeft de mediator de gedragsregels Integriteit, Onpartijdigheid en Competentie geschonden. Dat ziet op de volgende punten.

Onjuiste berekeningen

3.2 Klager stelt dat de mediator opzettelijk onjuiste berekeningen heeft gemaakt van met name de kinderopvangkosten en de kinderalimentatie. De berekeningen corresponderen niet met de aangeleverde gegevens en zijn in het algemeen niet juist. Dat is na beëindiging van de mediation door twee advocaten bevestigd, die tot een andere uitkomst van de kinderalimentatie zijn gekomen. Met zijn mail van 27 februari 2025 heeft klager aan de mediator medegedeeld het niet eens te zijn met de berekening van de kosten van kinderopvang, omdat die niet correspondeert met de door de ex-partner aangeleverde bedragen. De mediator heeft geweigerd om op basis hiervan verdere acties te ondernemen.

Vervalste en zelfverzonnen verslagen

3.3 De mediator heeft ongeveer de helft van het verslag van de derde bijeenkomst van 26 februari 2025 vervalst en zelf verzonnen. Daarin heeft ze ook stellingen en uitspraken opgenomen wetend dat deze ongegrond zijn. Dat ziet in het bijzonder op het volgende.

3.4 Zij heeft volstrekt ongegrond zelf punten verzonnen op basis waarvan klager € 70.000,- aan zijn ex-partner verschuldigd zou zijn. Ondanks dat klager op 3, 25 en 26 februari 2025 schriftelijke bewijzen heeft aangeleverd, waaruit blijkt dat hiervan nooit sprake kan zijn, heeft de mediator continu geweigerd om de berekeningen aan te passen.

Afzonderlijk contact met ex-partner tijdens de mediation

3.5 Mediator moet tijdens de mediation volgens klager wel contact hebben gehad met klagers ex-partner zonder dat klager daarvan op de hoogte was. Dat leidt klager af uit de onjuiste uitkomst van de alimentatieberekening.

Urenbesteding

3.6 Tot slot is klager van mening dat de door de mediator opgegeven urenbesteding niet aannemelijk is. Dit is aan de mediator schriftelijk meegedeeld op 10, 14, en 28 januari 2025 en op 3, 6, 25 en 26 februari 2025.

3.7 Een en ander heeft ertoe geleid dat klager op 27 februari 2025 schriftelijk heeft meegedeeld dat hij wegens integriteitsschending door de mediator geen verdere basis zag voor enige vorm van verdere samenwerking of mediation.

Het verweer

- 3.8 De mediator meent zich gedragen te hebben overeenkomstig alle gedragsregels. De klachten zijn niet terecht. Op de concrete klachtonderdelen verweert de mediator zich als volgt.

Onjuiste berekeningen

- 3.9 De mediator voert aan dat zij zich bij de berekening van de netto kinderopvangkosten en de kinderalimentatie uitsluitend heeft gebaseerd op de gegevens zoals zij deze van partijen ontvangen heeft. Zij heeft inderdaad geen actie meer ondernomen naar aanleiding van de door klager in zijn e-mail van 27 februari 2025 gestelde onjuiste berekeningen, omdat klager in diezelfde e-mail heeft aangegeven de mediation te beëindigen.

Vervalste en zelfverzonnen verslagen

- 3.10 Tegen de klacht over het verslag van de derde bijeenkomst van 26 februari 2025 voert de mediator als verweer het volgende aan. De inhoud van het verslag is overeenkomstig wat is besproken bij de derde bijeenkomst. De mediator heeft niet zelf verzonnen dat de ex-partner een mogelijk vergoedingsrecht zou hebben op het privé-vermogen van klager uit hoofde van een betaling van € 140.000,00 in 2022 (met ontvangen overwaarde van een pand dat in eigendom was bij de ex-partner), welk bedrag gebruikt zou zijn om de overbruggingshypotheek te betalen. Dit vergoedingsrecht was het standpunt van de ex-partner van klager. Het standpunt van klager was dat de ex-partner geen vergoedingsrecht had. Het onderwerp is tijdens de mediationbijeenkomsten uitgebreid aan bod gekomen. De mediator heeft uitgelegd wat in het algemeen de spelregels zijn bij een eventueel vergoedingsrecht als partijen hebben samengewoond. In dit geval hadden partijen destijds (2022) niets vastgelegd hierover. De acties op dit punt zoals opgenomen in het verslag zijn opgenomen in samenspraak met partijen.

Afzonderlijk contact met de ex-partner tijdens de mediation

- 3.11 De mediator ontkent tijdens de mediation afzonderlijk contact te hebben gehad met de ex-partner. De aanname van klager daarover is onjuist. De mediator heeft enkel gebruik gemaakt van de door klager en zijn ex-partner zelf aangeleverde gegevens, die bij hen beiden bekend waren.

Urenbesteding

- 3.12 Bij de start van de mediation hebben partijen gekozen voor mediation op uurbasis (in plaats van een pakketprijs). Op 31 januari 2025 heeft de mediator de eerste factuur gestuurd, met daarbij een overzicht van de gemaakte uren. Op 2 februari 2025 heeft klager schriftelijk gemeld de factuur af te keuren, kort gezegd vond hij het te veel werktijd voor geleverd werk. Tijdens de mediationbijeenkomst van 3 februari 2025 is de mail van klager besproken. De mediator heeft toen aangeboden om in plaats van het uurtarief toch voor een pakketprijs te kiezen. Beide partijen zijn hiermee akkoord gegaan. De eerste factuur is op 6 februari 2025 gecrediteerd en de mediator heeft alsnog een factuur voor de pakketprijs gestuurd. Toen de mediation werd beëindigd, heeft de mediator gezien dat afrekening op uurtarief voor partijen voordeliger zou uitpakken en coulancehalve (in afwijking van de contractuele bepalingen) voorgesteld het verschil te restitueren. Dat heeft de mediator ook direct gedaan (50% aan klager en 50% aan de ex-partner).

- 3.13 De mediator behalve de hierboven besproken e-mail van 2 februari 2025 niet andere berichten van partijen ontvangen dat de urenbesteding niet akkoord was, ook niet op de door klager genoemde data. Alle in rekening gebrachte werkzaamheden zijn daadwerkelijk uitgevoerd: het concept ouderschapsplan is opgesteld, de alimentatieberekening is gemaakt, het convenant is deels geschreven, mediationgesprekken hebben plaatsgevonden en de verslagen daarvan zijn opgesteld.

4. De beoordeling

- 4.1 Beoordeeld moet worden of de mediator in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) heeft gehandeld. Bij de beoordeling hiervan neemt de Tuchtcommissie de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.

Onjuiste berekeningen

- 4.2 Dit klachtonderdeel ziet op de berekening van de kinderalimentatie en kinderopvangkosten. De Tuchtcommissie volgt klager niet in zijn redenering dat een latere, na het einde van de mediation gemaakte berekening door advocaten en op basis van het Nibud een geheel andere uitkomst gaf die van de mediator, tot de conclusie moet leiden dat de berekening van de mediator dus onjuist was. Die enkele omstandigheid maakt niet dat geconcludeerd kan worden dat de mediator opzettelijk onjuiste berekeningen heeft gemaakt, reeds omdat de uitkomst afhangt van de ingevoerde (financiële) gegevens.
- 4.3 Dat de berekeningen van de mediator onjuist waren is niet aannemelijk geworden. In dat verband stelt de Tuchtcommissie vast dat klager ter zitting heeft beaamd dat de mediator zijn ex-partner en hem tijdens de derde mediationovereenkomst uitgebreid heeft laten zien hoe zij de kinderalimentatie heeft berekend, in het programma Split online. Gesteld noch gebleken is dat de klager op dat moment heeft aangekaart dat voor de berekening van zijns inziens onjuiste (financiële) gegevens werd uitgegaan. In zijn e-mail van 27 februari 2025 heeft klager weliswaar bericht dat het bedrag aan kinderopvangkosten niet correspondeert met de door zijn ex-partner aangeleverde gegevens, maar hij geeft daarin niet aan wat onjuist zou zijn. Ook ter zitting heeft klager dat niet concreet gemaakt en het gelaten bij zijn globale aanneme naar aanleiding van de latere berekening. Aldus heeft klager onvoldoende onderbouwd dat de berekeningen van de mediator onjuist zijn geweest, laat staan dat zij dat opzettelijk zou hebben gedaan, zoals hij stelt. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie gaat de klacht dus niet op.
- 4.4 Nu niet is komen vast te staan dat sprake was van een foutieve berekening, kan klagers verwijt dat de mediator heeft nagelaten de fout te herstellen ook niet slagen. Terzijde merkt de tuchtcommissie op dat daaraan ook in de weg zou hebben gestaan dat de klager pas in zijn email waarin hij de mediation beëindigt klaagt over de berekening, overigens zonder een concrete fout te noemen. Voor een verwijt van nalaten van herstelactiviteiten van de mediator kan dit geen grond bieden.

Vervalste en zelfverzonnen verslagen

- 4.5 De klacht op dit punt betreft concreet de vermelding in het verslag van de derde bijeenkomst van een mogelijk vergoedingsrecht van de ex-partner. Volgens klager zou de mediator hier zelf vervalste en zelfverzonnen informatie hebben opgenomen.

- 4.6 De Tuchtcommissie volgt de klager hierin niet. Tijdens de hoorzitting heeft klager immers erkend dat hij en zijn ex-partner bij de start en tijdens de mediation van mening verschilden over het bedrag van € 140.000,-: zijn ex-partner had het standpunt ingenomen dat zij dit bedrag had ingebracht en hiervoor een vergoedingsrecht had en klager was het daar niet mee eens. Vast staat dus dat dit onderwerp van bespreking was tijdens de mediation, zoals ook in het verslag is weergegeven. Dat klager stellig meende dat voor een vergoedingsrecht geen grond bestond en dat hij daarvoor bewijs had geleverd, maakt niet dat inhoud van het verslag daarmee onjuist zou zijn. Dat los van deze stellige eigen visie van klager over het niet bestaan van een vergoedingsrecht, het verslag een onjuiste of zelfverzonnen weergave van het besprokene zou zijn, is niet gesteld of gebleken. Het klachtonderdeel faalt.

Afzonderlijk contact met de ex-partner voor en tijdens de mediation

- 4.7 Vast staat dat de mediator klager op de hoogte heeft gesteld van de eerdere contacten die zij heeft gehad met de ex-partner, dat zij dit met klager heeft besproken en dat klager daarbij aangaf dit geen probleem te vinden. Klager heeft ter zitting bevestigd dat zijn klacht ook niet hierop ziet, maar op contact tijdens de mediation.
- 4.8 De basis van zijn klacht dat tijdens de mediation afzonderlijk contact heeft plaats gevonden tussen de mediator en de ex-partner is klagers aanname dat de mediator de onjuiste berekeningen wel moet hebben gemaakt met (financiële) gegevens die de mediator buiten klager om van de ex-partner heeft gekregen.
- 4.9 Naar het oordeel van de Tuchtcommissie heeft klager zijn klacht onvoldoende onderbouwd en is er ook in de stukken geen steun voor te vinden. Een enkele aanname zoals zojuist geschetst kan geen onderbouwing leveren. Enerzijds omdat, zoals hierboven overwogen, niet is komen vast te staan dat de berekeningen onjuist waren (wat klager ook meende te kunnen aannemen), anderzijds omdat het gesuggereerde verband tussen die door klager aangenomen onjuistheid en enig contact tussen de mediator en de ex-partner onderbouwing ontbeert.
- 4.10 De klacht treft daarom geen doel.

Urenbesteding

- 4.11 De kern van de klacht is dat de mediator teveel uren in rekening gebracht zou hebben voor wat er aan werkzaamheden is verricht.
- 4.12 Voorop moet worden gesteld dat het in beginsel niet tot de taak van de Tuchtcommissie behoort de facturering (waarop de regels van het civiele recht van toepassing zijn) op juistheid te toetsen. Het is de Tuchtcommissie voorts niet gebleken dat bij de handelwijze van de mediator ten aanzien van de facturering enige tuchtrechtelijke gedragsregel in het geding is.
- 4.13 Ook overigens stelt de Tuchtcommissie vast dat de mediator heeft gehandeld in lijn met Gedragsregel 9 (Tarief en kosten). Zij heeft bij aanvang met partijen duidelijke afspraken gemaakt over de in rekening te brengen kosten en heeft gezorgd voor een duidelijke en inzichtelijke declaratie. Ook bij de later door partijen gemaakte gewijzigde keuze voor een pakketprijs, die de mediator hen onverplicht als optie gaf, heeft de mediator aan deze norm voldaan. Zij heeft vervolgens coulant gehandeld door op deze pakketprijs

weer de waarde van de niet benutte uren aan partijen te retourneren. Er valt aan de mediator ten aanzien van de in rekening gebrachte kosten geen tuchtrechtelijk verwijt te maken.

Voortraject

- 4.14 In haar verweerschrift heeft de mediator uitgebreid stilgestaan bij het voortraject van de mediation. Begin mei 2024 heeft de ex-partner telefonisch contact met de mediator gezocht om geïnformeerd te worden over de gevolgen van een scheiding en waar zij allemaal aan zou moeten denken. Daarop heeft de mediator de vragen die de ex-partner had beantwoord. Op 18 juni 2024 heeft de mediator de ex-partner nog eens per mail gevraagd hoe het gaat en of zij wat heeft gehad aan haar tips. Bij mail van 11 december 2024 heeft de ex-partner geantwoord dat klager de week ervoor eenzijdig een mediator had afgezegd en dat hij een mediator zocht die rekening met hem houdt. Op dezelfde dag heeft de mediator een korte reactie gestuurd per mail, waarin zij benoemt dat het misschien verstandig is om een en ander via een advocaat te regelen als het traject zo moeizaam gaat. Op 12 december 2024 is de mediator door een collega gevraagd of zij ruimte had om een scheiding te begeleiden op korte termijn. Vervolgens heeft zij een mail ontvangen van de ex-partner waarin staat dat klager en zij door een collega naar haar zijn doorverwezen. Dat was het eerste moment dat de mediator begreep dat om deze partijen ging. De ex-partner gaf in dezelfde email aan dat klager op de hoogte was van de individuele sessie van de mediator met de ex-partner en dat de ex-partner dat geen probleem vond". Bij mail van 16 december 2024 heeft de mediator partijen toen uitgenodigd voor een gesprek op 19 december 2024. Vervolgens is op 13 januari 2025 de mediation gestart. Tijdens deze eerste bijeenkomst is het voortraject nogmaals met partijen besproken. Klager heeft toen wederom aangegeven hier geen probleem mee te hebben.
- 4.15 De Tuchtcommissie heeft tijdens de hoorzitting de vraag aan de mediator gesteld of zij, gelet op het voortraject, zich heeft afgevraagd of het haar vrijstond de zaak aan te nemen. De mediator heeft aangegeven zich vooraf gerealiseerd te hebben dat door het voortraject een onbevungen begin maken met de mediation lastiger zou kunnen zijn. Omdat bij de aanvraag gezegd was dat snel actie nodig was en omdat zij partijen graag wilde helpen, heeft de mediator ervoor gekozen het punt van het voortraject met partijen te bespreken. Zij heeft er na afloop van de mediation ook nog op gereflecteerd en het in de intervisiegroep aan de orde gesteld. Zij is tot de conclusie gekomen dat zij een dergelijke opdracht niet meer zal aannemen.
- 4.16 Dat er sprake is geweest van klachtwaardig gedrag op dit punt is de Tuchtcommissie niet gebleken. Klager heeft ter zitting bevestigd dat de mediator met hem heeft besproken welke eerdere contacten er met zijn ex-partner waren geweest en klager heeft hierin geen aanleiding gezien niet met de mediator in zee te gaan. Ter zitting heeft hij aangegeven op dit punt ook nu geen klacht te hebben. De Tuchtcommissie stelt vast dat de mediator jegens partijen transparant en duidelijk is geweest over haar positie. De mediator heeft er zo op toegezien dat ieder van partijen volledig ingelicht en autonoom heeft kunnen beslissen het mediationproces aan te gaan (zoals zij ook hebben gedaan). De tuchtcommissie heeft noch uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting enige aanwijzing gekregen dat de mediator zich niet onafhankelijk of niet onpartijdig heeft opgesteld. Het gevoel van klager dat de mediator er tijdens het proces onvoldoende voor hem is geweest, vindt geen steun in de stukken.

Slotson

4.17 De Tuchtcommissie komt tot de conclusie dat de klacht in al zijn onderdelen ongegrond is.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klacht in al zijn onderdelen ongegrond;

Aldus beslist op door mr. P.E. van der Veen, voorzitter, mr. M. Duyser en C.J.C. Durieux, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.



P.E. van der Veen

P.E. van der Veen

voorzitter

Partijen en de Stichting Mediatorsfederatie Nederland hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, Postbus 21499, 3001 AL te Rotterdam.

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 11 november 2025.