

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499
3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2025-3
van:

A.
wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B.
kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator,

1. De procedure

- 1.1 Na beëindiging van de klachtprocedure bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN) heeft klager op 24 maart 2025 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal bijlagen gevoegd.
- 1.2 De mediator heeft op 12 mei 2025 een verweerschrift ingediend, met bijlagen.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 4 juli 2025. Hierbij waren klager en de mediator beiden niet aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klager en zijn ex-partner bijgestaan in een mediation over de beëindiging van hun affectieve relatie, waarbij in de mediationovereenkomst het convenant, ouderschapsplan, kosten van hun dochter worden benoemd.
- 2.2 De mediation is gestart op 5 maart 2025. Op 12 maart 2025 heeft de tweede mediationbijeenkomst plaatsgevonden. Op 13 maart 2025 heeft de mediator een verslag van deze twee bijeenkomsten opgesteld, dat naar partijen is toegezonden. In dat verslag staat onder meer:

“Op 12 maart 2025 is binnen mediation de afspraak gemaakt dat meneer geen eigen sleutel van de woning van mevrouw meer in bezit zal hebben. Hij heeft die sleutel ter plekke aan haar teruggegeven. (...) De directe reden is dat mevrouw niet langer wil dat meneer op eigen keuze (...) in haar woning komt.

(...)

Er is middels mediation een (concept) plan ouderschap opgesteld in samenspraak met beide ouders. Dat wordt dinsdag 18 maart binnen mediation besproken.

Vader heeft benoemd dat hij zijn positie als niet-gezaghebbend ouder wil overwegen en dat hij mogelijk via de rechter een verzoek doet om het gezag ook te krijgen.”

2.3 In het concept ouderschapsplan staat:

“1.2.1. Nationaliteit en woonland

(...) Ouders weten dat wanneer vader volledig gezag verkrijgt de Marokkaanse overheid verwacht dat ook zijn kind de Marokkaanse nationaliteit krijgt. Ouders achten het ongewenst voor hun dochter dat zij de Marokkaanse nationaliteit krijgt. Moeder geeft daar uitdrukkelijk geen toestemming voor.”

2.4 Bij e-mail van 17 maart 2025 heeft klager laten weten dat hij niet meer bij de mediator terugkomt voor mediation.

2.5 Op 18 maart 2025 heeft de mediator aan partijen het volgende meegedeeld:
*“Vanmorgen om 09:00 uur heb ik een e-mail bericht van meneer ontvangen. Het bericht houdt in dat hij niet langer de mediation wil voortzetten en daarmee per direct beëindigd.
Meneer heeft zijn besluit niet nader toegelicht en dat hoeft ook niet naar de bepalingen voor de mediation overeenkomst.
Meneer heeft dit bericht op 17 maart 2025 om 19:00 uur verzonden, dat is na kantoortijd en vandaar dat ik het nu vanmorgen lees.*

*Meneer heeft dit bericht voor zover ik kan zien niet gestuurd aan mevrouw.
Mogelijk heeft meneer op een andere wijze mevrouw ingelicht.
Voordat ik de beëindiging bevestig heb ik kort contact gehad met mevrouw om ook haar in te lichten over het besluit van meneer.*

*Op 05 maart 2025 was de eerste bijeenkomst mediation om te komen tot een plan ouderschap rond uw dochter C.
Tot die bijeenkomst is meneer ervan overtuigd dat hij naast erkenning van zijn dochter ook het volledig gezag heeft blijkt dan.
Mevrouw vertelt dan dat dit niet zo is, meneer heeft geen volledig gezag.
Mevrouw zegt toe dat zij besluiten rond C steeds vanuit haar verantwoordelijkheid en zoveel als mogelijk in samenspraak met meneer zal nemen. Voor meneer dan een voldoende grond om toch de inhoud voor een plan ouderschap te bespreken.*

Op 12 maart 2025 is de tweede bijeenkomst in mediation en spreekt mevrouw uit waar zij signalen van onvoldoende veiligheid ervaart in de partnerrelatie en in de opvoedhouding van meneer naar dochter C. Meneer gaat niet mee in haar bevindingen en wil op geen enkele wijze deze voor hem beschuldigingen aannemen.

*Er ontstaan een paar momenten waar ik als mediator ook gespannenheid zie en deze benoem.
Conform mijn beroepscode om actief aandacht te geven bij signalen die op machtsongelijkheid en onveiligheid kunnen duiden had ik dat graag met ieder van jullie gedeeld op de derde bijeenkomst, vanavond 18 maart 2025.
Er is ook een agenda uitgegaan waarop inbreng van ieder is vermeld.
Het verslag is met de agenda voor 18 maart op 14 maart aan ieder van u gestuurd per e-mail.*

Het plan ouderschap dat n.a.v. hetgeen is besproken tussen ouders is geschreven zal ik bijsluiten bij dit beëindigingsbericht.

Dinsdag 18 maart is de volgende bijeenkomst mediation om 19:30 uur. Bespreekpunten die de mediator heeft opgenomen vanuit eerdere mediations

- Hoe zijn de eerste dagen met de nieuwe afspraken verlopen?

- Wil iedere ouder het plan ouderschap zoals het er nu ligt ondertekenen? - Het vraagstuk rond gezag voor vader mag ter tafel komen.

- Linda heeft als partner en ook als moeder situaties meegemaakt die zij als explosief beschrijft in het gedrag van meneer al partner en als vader. Zij wil die zorgen bespreekbaar houden.

- In de mediation van 12 maart 2025 erkend meneer niet dat mevrouw en/of C last kunnen hebben van zijn stijl van optreden. Het wil in ieder geval niet dat zijn wijze van optreden voor een ander als agressief wordt ervaren.

Op 18-maart-2025 is de mediation beëindigd en sluit ik uw dossier. De bepalingen uit de mediationovereenkomst blijven van kracht zoals daarin ook opgenomen.

In uw dossier zal ik die stukken bewaren die ik wettelijk ook moet bewaren, alle andere stukken en aantekeningen worden vernietigd.

Mocht u naar aanleiding van deze mediation nog vragen hebben dan ben ik uiteraard bereikbaar voor u."

3. De klacht en het verweer

De klacht

3.1 Klager voert aan dat de mediator niet heeft gehandeld volgens de kernwaarden van mediation, waardoor het proces niet neutraal, onpartijdig en eerlijk is verlopen. Dit heeft geleid tot ernstige schade en een gevoel van onveiligheid bij klager. De klacht betreft, aldus klager, de volgende punten:

1. Belangenverstrengeling en persoonlijke band met de familie van de andere partij.

- De mediator heeft een sterke persoonlijke band met de familie van klagers ex-partner. Dit had vooraf kenbaar gemaakt moeten worden, aangezien het de objectiviteit van het proces ernstig aantast. De mediator verwees in het gesprek naar privéomstandigheden die de mediator alleen kan weten via contact met de familie van de andere partij. Daaruit maakte klager op dat de mediator met de familie van zijn ex-partner hierover gesproken had.
- Gebleken is dat de mediator wekelijks samen met de vader van klagers ex-partner naar de sportschool ging, waar zij gezamenlijk tennisten. Dit lag tijdens de mediation stil vanwege de medische situatie van de vader van zijn ex-partner, maar heeft zeker voortgeduurd tot vier weken voor de mediation.
- Het voorgaande maakt haar neutraliteit en onpartijdigheid compleet ongeloofwaardig en gaf klager een zeer onveilig gevoel tijdens de mediation. Het is onacceptabel dat een mediator, die een onafhankelijke en neutrale rol hoort te hebben, nauw bevriend is met een van de partijen en daar wekelijks mee sport. De mediator stond derhalve niet vrij om als mediator op te treden en had dat kenbaar moeten maken.

2. Schending van onpartijdigheid en neutraliteit

- De mediator heeft duidelijk de kant gekozen van klagers ex-partner, zonder klagers belangen evenwichtig mee te nemen.

- Wanneer de ex-partner door klager heen praatte of door de mediator heen praatte, werd dit door de mediator genegeerd of op een normale toon beantwoord. Echter, wanneer klager voor zichzelf opkwam en probeerde in te breken in het gesprek, schreeuwde de mediator tegen hem en wees op een strenge manier met haar vinger naar hem dat hij zijn mond moest houden. Dit is meerdere malen gebeurd.
 - De mediator bracht zelf, uit eigen initiatief, het onderwerp naar voren dat partijen elkaars huissleutels moesten teruggeven. Dit was tussen hen helemaal geen issue. Klagers ex partner stemde hiermee in, terwijl zij dit onderwerp zelf niet had aangekaart. Dit heeft extra afstand gecreëerd tussen klager en zijn ex-partner. De mediator koos duidelijk een niet-neutrale kant en trok klagers ex-partner meer in het negatieve.
3. Onjuiste verslaglegging en misleidende weergave van feiten
- In het concept-ouderschapsplan is geen enkele inbreng van klager meegenomen, terwijl alles wat de andere partij heeft aangegeven – inclusief onjuiste en misleidende informatie – als feit is opgeschreven.
 - Feitelijk heeft de mediator naar eigen inzicht een ouderschapsplan opgesteld, waaraan helemaal geen afspraken ten grondslag lagen. Dit ouderschapsplan vertegenwoordigt de mening van de mediator. Dit zonder dat afspraken tussen klager en zijn ex-partner gemaakt zijn, want zover zijn partijen na twee afspraken niet gekomen.
 - Klager heeft expliciet aangegeven dat bepaalde punten niet correct waren en dat hij het er niet mee eens was, ook gaf hij aan zich niet gehoord of veilig te voelen, maar deze bezwaren zijn volledig genegeerd.
 - Klager heeft bewust gevraagd om enkel een “samenvatting of verslag” van de twee afspraken die zij bij de mediator hebben gemaakt en heeft daarbij bewust het woord ‘concept ouderschapsplan’ niet benoemd, omdat hij van mening is dat zij na 2 afspraken niet toegekomen zijn aan het opstellen van een ouderschapsplan.
 - Desondanks heeft de mediator, nadat klager aangegeven had de mediation te willen beëindigen en expliciet zei dat hij niet wilde dat er nog iets over hem verwerkt of gedeeld zou worden conform de privacywetgeving, toch een concept ouderschapsplan opgesteld.
4. Beïnvloeding en misleidende informatie over erkenning en gezag
- De mediator heeft tijdens de gesprekken gewezen op het vermeende gevaar dat als klager zijn dochter erkent, zij ook de Marokkaanse nationaliteit krijgt. De manier waarop de mediator dit bracht, gaf bij moeder het gevoel dat dit iets gevaarlijks of ongewenst is. Hierdoor is moeder, die eerst nog twijfelde over gezamenlijk gezag, nu nog minder bereid om klagers gezag te erkennen.
 - Dit soort uitspraken zijn ongepast en hebben het proces van besluitvorming op een schadelijke manier beïnvloed.
5. Onprofessioneel gedrag en presentatie
- Tot klagers verbazing verscheen de mediator tijdens beide afspraken in een trainingsbroek en sweater, wat een zeer onprofessionele indruk wekte.
 - Bovendien ging tijdens de gesprekken meerdere malen haar privételefoon over. In plaats van het gesprek met partijen voorrang te geven, nam zij haar telefoon op en voerde een privégesprek voordat ze weer bij partijen aansloot. Dit is uiterst onprofessioneel en storend.
6. Onprofessionele afhandeling van de beëindiging
- Op de dag nadat klager de mediation had beëindigd, neemt de mediator telefonisch privé contact op met klagers ex-partner om dit te bespreken, terwijl klager hier helemaal geen bericht over ontvangt.
 - Pas op het laatste moment ontvangt klager een “ouderschapsplan concept” en een “beëindigingsbericht” die zowel naar klager als zijn ex-partner zijn gestuurd,

zonder enige uitleg of communicatie vooraf en zonder dat tussen moeder en klager afspraken gemaakt zijn die ten grondslag liggen aan dit concept ouderschapsplan.

- 3.2 Door toedoen van de mediator is de omgang van klager met zijn dochter en ook de relatie en het contact tussen klager en zijn ex-partner fors verslechterd en heeft klager zich gedwongen gevoeld om via de juridische weg zijn rechten als vader te waarborgen. Dit was juist iets wat hij wilde voorkomen, omdat hij gelooft in een vreedzame oplossing zonder tussenkomst van een rechter.
- 3.3 Gezien de ernst van bovenstaande klachten verzoekt klager de klachtencommissie om: 1) een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar het handelen van deze mediator en haar mogelijke belangenverstrengeling; 2) een officiële verklaring waarin erkend wordt dat de mediator onprofessioneel en/of partijdig heeft gehandeld als blijkt dat dit ook zo is; 3) een verzoek aan de mediator om het conceptverslag en alle gegevens die zij zonder klagers toestemming heeft verwerkt te vernietigen, conform de privacywetgeving; 4) intrekking van de bemiddelingspoging en erkenning dat er geen bindend concept ouderschapsplan is opgesteld; 5) overweging van disciplinaire maatregelen tegen de mediator wegens schending van haar neutrale en professionele rol.

Het verweer

- 3.4 De mediator stelt dat er geen sprake is van een sterke persoonlijke band: zij heeft slechts, tot een jaar voor de mediation, één keer per week in groepsverband met hem getennist. Zij voert verder aan dat klager als eerste contact met haar zocht. Hij heeft haar naam doorgekregen van zijn zwager, de broer van zijn ex-partner, die eerder cliënt van de mediator is geweest. De mediator heeft hem verteld dat zij inderdaad zijn zwager kent en dat het indertijd hun vader was die haar heeft genoemd als mediator omdat hij haar kent van tennissen. Klager zegt dit ook te weten en is vanuit de goede ervaring van zijn zwager naar de mediator gekomen. Ook bij het kennismakingsgesprek op 5 maart 2025 met beide partijen heeft de mediator verteld zij de vader van de ex-partner kent en nooit met derden over haar cliënten spreekt. Van schending van enige gedragsregel is op dit punt geen sprake.
- 3.5 Het is juist dat de mediator als gespreksleider een aantal keer heeft verzocht aan klager om zijn toon te matigen en zich in te zetten om te luisteren naar wat zijn ex-partner aandraagt en hem zegt. Dit was naar klagers reactie op inbreng van zijn ex-partner, waar hij het niet mee eens was. Hij interrompeerde zijn ex-partner, raakte geëmotioneerd, schreeuwde en liep boos rond. De mediator betwist tegen klager geschreeuwd te hebben.
- 3.6 Het is de ex-partner en niet de mediator geweest die klager gevraagd heeft om voortaan niet meer zomaar binnen te komen en de sleutel terug te geven. Bij het weggaan in de gang heeft klager dat ook gedaan.
- 3.7 Het is juist dat de mediator heeft gesproken over gezag vanuit de Marokkaanse overheid. Zij heeft daar informatie over gegeven. Van misleiding op dit punt is geen sprake geweest.
- 3.8 Mediator geeft aan dat het doel van de mediation was om te komen tot een ouderschapsplan. De ex-partner was de ouder met gezag was, zij gaf bij het tweede gesprek op 12 maart aan geen vaste slaapdagen voor de dochter bij klager te willen en geen co-ouderschap. De ex-partner wilde klager een positief ouderschapsplan aanbieden. De mediator zou hiervoor het concept schrijven.

- 3.9 De opmerkingen over haar voorkomen onderschrijft de mediator niet. Op verzoek van cliënten biedt zij gesprekken in de avond. Dat paste voor de ex-partner en klager goed. Dat de mediator tweemaal de telefoon moest opnemen voor een privésituatie was vooraf gezegd en geen enkel probleem.
- 3.10 De mediator stelt op geen enkele wijze de geheimhoudingsverplichting te hebben geschonden.

4. De beoordeling

Klachtonderdeel 1: Belangenverstrengeling

- 4.1 De klacht over belangenverstrengeling slaagt niet. Hiertegen heeft de mediator als verweer aangevoerd dat klager wist op welke wijze zij een relatie met klagers schoonfamilie had, omdat dit bij het eerste telefonische contact begin februari tussen haar en klager is besproken en ook bij de eerste gezamenlijke bijeenkomst ter kennismaking op 5 maart nog is besproken. De Tuchtcommissie heeft geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van het verweer van de mediator. De overgelegde stukken bieden geen aanknopingspunten om aan te nemen dat het de mediator in verband met de vereiste onafhankelijkheid niet vrijstond de zaak te mogen aannemen. Uit het gegeven dat er een tweede bijeenkomst is geweest, valt op te maken dat partijen op dit punt ook geen beletsel zagen. Klager noemt als feitelijkheid nog dat de mediator zou hebben verwezen naar een privé-omstandigheid die zij volgens klager alleen kan weten via contact met de familie. Dit is echter onvoldoende onderbouwd om aan te nemen dat de mediator niet onafhankelijk was.

Klachtonderdeel 2: niet onpartijdig/niet neutraal

- 4.2 Klager onderbouwt dit klachtonderdeel door erop te wijzen dat de mediator hem bij de bijeenkomsten anders behandelde dan zijn ex-partner. Daarbij beschrijft klager dat de mediator zijn ex-partner bij haar inbreng vrij liet begaan, maar klager bij zijn inbreng niet, hij moest zijn mond houden. De mediator bevestigt dat zij klager een aantal keren heeft verzocht zijn toon te matigen en om te luisteren naar zijn ex-partner. De door klager ervaren gang van zaken heeft zij daarmee niet wezenlijk weersproken.
- 4.3 De mediator is in haar verweerschrift verder niet ingegaan op de kern van dit klachtonderdeel, namelijk dat klager deze werkwijze van de mediator als niet neutraal en niet onpartijdig heeft ervaren. Het had op haar weg gelegen bij verweerschrift juist op die kern in te gaan en nader toe te lichten welke overwegingen zij op dit punt heeft betrokken bij haar keuze uit de tot haar beschikking staande interventietechnieken. Dit juist ook met het oog op voorkomen van de schijn van partijdigheid. Het moet er dan ook voor gehouden worden dat de mediator heeft volstaan met klager aan te spreken om zijn toon te matigen en te luisteren naar zijn ex-partner. De Tuchtcommissie acht het niet onbegrijpelijk dat klager deze werkwijze van de mediator niet als neutraal heeft ervaren en dat daarmee voor hem de schijn van partijdigheid is gewekt. Dat klager volgens de mediator boos was en schreeuwde maakt dit alles niet anders. De Tuchtcommissie merkt daarbij op dat dit een bij mediation niet ongebruikelijk situatie is, waarin een mediator bij uitstek met gebruikmaking van de tot de eigen competentie behorende interventies zijn rol en taak heeft. Een nadere reflectie van de mediator op de keuze voor de ingezette interventie ontbreekt in het verweer. Het vorenstaande brengt mee dat dit klachtonderdeel doel treft en het handelen van de mediator op dit punt als ontoereikend moet worden beoordeeld. Hiermee heeft de mediator Gedragsregels 5 (Onpartijdigheid) en 7 (Competentie) geschonden.

Klachtonderdelen 3 en 4: Onjuiste verslaglegging en misleidende feitenweergave en informatie alsmede klachtonderdeel 6: onprofessionele beëindiging van de mediation

- 4.4 Klager gaat voor deze klachtonderdelen - kort gezegd - in op het handelen van de mediator bij bespreken van gevolgen naar Marokkaans recht, bij teruggave van de huissleutel, bij de verslaglegging van de bijeenkomsten en bij het opstellen van het concept-ouderschapsplan en van het beëindigingsbericht. De Tuchtcommissie zal op ieder punt in gaan. De mediator heeft erkend dat zij partijen heeft gewezen op de gevolgen in Marokko als vader (ook) gezag krijgt over de dochter van partijen. Het gaat hier om een punt waarbij van rechtswege bepaalde rechtsgevolgen (kunnen) intreden. Door partijen hierover te informeren zoals zij heeft, heeft de mediator ervoor zorggedragen dat zij zich – al dan niet door inschakelen van een juridisch adviseur – een weloverwogen beeld kunnen vormen en hun positie kunnen bepalen. Van het verstrekken van misleidende informatie of van schending van de neutraliteit door de mediator is op dit punt geen sprake.
- 4.5 De handelwijze van de mediator bij het opstellen van een concept ouderschapsplan acht de Tuchtcommissie op zichzelf niet klachtwaardig. Blijkens de kop van de mediationovereenkomst en het verslag d.d. 13 maart van de beide bijeenkomsten, was het komen tot een ouderschapsplan onderdeel van de besprekingen. Dat de mediator er een verwijt van te maken valt dat zij tijdens het mediationproces een concept daartoe heeft opgesteld valt niet in te zien. Temeer niet omdat in het verslag van 13 maart ook staat dat zij dat inmiddels heeft gedaan en dat dit concept voor de volgende bijeenkomst van 18 maart als bespreekpunt op de agenda staat. Dat het zover niet is gekomen omdat klager op 17 maart in reactie op het verslag heeft aangegeven zich terug te trekken uit de mediation valt de mediator niet aan te rekenen.
- 4.6 Wel rekent de Tuchtcommissie het de mediator aan dat zij na deze terugtrekking van klager uit de mediation het concept ouderschapsplan als bijlage bij het beëindigingsbericht heeft meegezonden. Dit is in strijd met de eisen die aan een beëindigingsbericht worden gesteld op grond van de gedragsregels. Het beëindigingsbericht zelf bevat daarnaast ook een inhoudelijke weergave van de twee gehouden bijeenkomsten. Ook gaat het bericht expliciet erop in dat klagers terugtrekking de reden van de beëindiging is. Daarmee is het beëindigingsbericht volstrekt niet neutraal. Aangezien het beëindigingsbericht het enige stuk uit de mediation is dat buiten de mediation mag worden gebruikt, moet dit bericht, zo blijkt ook uit vaste jurisprudentie van de Tuchtcommissie, strikt neutraal zijn om de vertrouwelijkheid van de mediation te beschermen. Daaraan heeft de mediator zich niet gehouden. Hiermee heeft zij Gedragsregel 6 (Vertrouwelijkheid) geschonden.
- 4.7 Voor het overige heeft de Tuchtcommissie geen aanknopingspunten om te oordelen dat de mediator zich partijdig heeft opgesteld en dat de verslaglegging van de eerste twee gesprekken door de mediator ondeugdelijk of misleidend is geweest. Tegenover de betwisting door de mediator heeft klager dit onvoldoende aannemelijk gemaakt. Klager heeft voor het eerst in het klaagschrift bezwaren gemaakt tegen de inhoud van het verslag, maar heeft dit niet meteen gedaan nadat hem dit was toegezonden en ook later niet in zijn mail van 17 maart met zijn mededeling zich terug te trekken uit de mediation. Er is dan ook voor de Tuchtcommissie geen aanleiding de juistheid van het verslag in twijfel te trekken. Dit geldt ook voor de passage over het inleveren van elkaar sleutels, waarover de mediator de door klager geschetste toedracht betwist. Hieruit blijkt niet dat dat een initiatief van de mediator is geweest waarmee in strijd met de vereiste onpartijdigheid zou zijn gehandeld.

Klachtonderdeel 5: Onprofessioneel gedrag en presentatie

4.8 Op dit punt kan naar het oordeel van de Tuchtcommissie, gelet op het verweer van de mediator, niet worden vastgesteld dat sprake is geweest van klachtwaardig gedrag. Dit klachtonderdeel slaagt daarom niet.

Conclusie en maatregel

4.9 Gelet op het bovenstaande zal de Tuchtcommissie de klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren. De geschonden gedragsregels betreffen de onpartijdigheid en de vertrouwelijkheid, beide normen die kernwaarden van mediation weergeven.

4.10 Mede gelet op de omstandigheid dat tegen de mediator, na een eerdere berisping, in 2024 de maatregel van een waarschuwing is opgelegd, acht de Tuchtcommissie een voorwaardelijke schorsing voor de duur van 3 maanden, met een proeftijd van 2 jaar, passend. De proeftijd zal ingaan op het moment dat deze uitspraak onherroepelijk wordt.

4.11 De overige verzoeken die klager onder 1 tot en met 4 heeft gedaan, zoals hierboven in overweging 3.3 weergegeven, kunnen door de Tuchtcommissie niet worden gehonoreerd, aangezien de Tuchtcommissie hier op grond van het Reglement Tuchtrechtspraak geen bevoegdheid toe heeft.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond;
- Legt op de maatregel van voorwaardelijke schorsing voor de duur van drie maanden, met een proeftijd van 2 jaar, die ingaat op de dag dat deze uitspraak onherroepelijk wordt.

Aldus beslist op door mr. P.E. van der Veen, voorzitter, mr. F. Koster en J.F.C. Kurvers, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.



P.E. van der Veen

Mr. P.E. van der Veen
voorzitter

Partijen en de Mediatorsfederatie Nederland hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, Postbus 21499, 3001 AL te Rotterdam.

Deze beslissing is aangetekend aan partijen verzonden op 10 september 2025.