

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

Postbus 21499
3001 AL te Rotterdam

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2025-1
van:

A.
wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B.
kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator,

1. De procedure

- 1.1 Na beëindiging van de klachtprocedure bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN) per 11 maart 2024 heeft klager op 4 maart 2025 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal bijlagen gevoegd.
- 1.2 De mediator heeft op 7 april 2025 een verweerschrift ingediend, met bijlagen.
- 1.3 Op dit verweerschrift heeft klager op 13 juni 2025 schriftelijk gereageerd
- 1.4 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 4 juli 2025. Hierbij was alleen de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klager en zijn ex-partner (hierna ook wel C genoemd) bijgestaan in een mediation over de echtscheiding. De mediationovereenkomst is op 12 april 2022 ondertekend.
- 2.2 Op 20 mei 2022 heeft de derde mediatonbijeenkomst plaatsgevonden. Na deze bijeenkomst mailt klager:
“[....]”

En; ik was vorige week enigszins verbaasd over de link die jij en C legden tussen hoofdelijke aansprakelijkheid/hypothec en een meerwaardeclausule. Ik heb daar nog over nagedacht maar ik zie het verband eigenlijk niet."

[....]

- 2.3 Bij brief van 1 juni 2022 (met als titel: gespreksverslag 20 mei 2022) heeft de mediator partijen bericht:

"Woning

C heeft met een nieuwe financieel adviseur onderzocht of zij de woning kan overnemen tegen een waardebeoordeling van € 400.000,-. Dit is mogelijk, waarbij ook direct hoofdelijke ontslag van de hypotheekschuld aan A kan worden verstrekt. Daar is geen uitstel voor nodig van 1 of 2 jaar. De financiering is mogelijk op basis van erfenis, lening broer en uit verrekening overig vermogen. D hypotheek wordt afgelost. A feliciteert C dat dit lukt, en C spreekt haar waardering uit aan A dat hij hieraan meewerkt.

Antispeculatiebeding

A wil per se een meerwaardeclausule. Zijn voorkeur gaat er immers naar uit dat de woning zou worden verkocht, waarbij in 80% van de gevallen wordt overboden op de vraagprijs. Het is dus de gunfactor die maakt dat hij blijft bij een meerwaardeclausule. C had zijn voorstel van een meerwaardeclausule in het vorige gesprek opgevat als in samenhang met dat C mogelijk het hoofdelijk ontslag voor A niet rond zou krijgen, gedurende 1 of 2 jaren. A geeft aan dat hij bedoeld heeft dat hij sowieso een meerwaardeclausule wil en dat dit daarvan los staat.

Ik heb gewezen op (recente) jurisprudentie waarbij er geen grond gezien wordt voor een meerwaardeclausule als er 'direct afgerekend' kan worden.

[....]

Termijn einde samenwoning

C wil de hypotheek zo snel mogelijk oversluiten en weten wanneer A dan uit de woning vertrekt. A heeft al wel onderzoek gedaan naar andere woonruimte, en wil dit actiever doen naarmate er overeenstemming is bereikt omtrent de meerwaardeclausule. Hij hoopt wel op een betere sfeer in huis. C wil wel een uiterste einddatum afspreken."

- 2.4 Bij e-mail van 2 juni 2022 bericht de mediator partijen:

"Verder gaf A aan dat wat hem betreft in mijn laatste verslag niet duidelijk staat dat er overeenstemming is bereikt over de waardebeoordeling van 4 ton. Dat heb ik wel bedoeld zo vast te leggen en zal ik corrigeren in het verslag."

- 2.5 Klagers ex-echtgenote heeft op 2 juni 2022 aan de mediator bericht:

"Zoals tijdens de laatste mediationssessie (20 mei j.l.) al aangegeven, heb ik zekerheid over de overname van de woning. Ik kan A uitkopen voor € 400.000, - en geef hem zijn deel van de overwaarde. Tevens neem ik de hypotheek van € 160.000, - over en los dit zo snel als mogelijk af.

Ik kan dit alles financieren m.b.v. de erfenis van mijn ouders, mijn deel van ons gezamenlijke vermogen en een lening van mijn broer. M.b.t. de lening van mijn broer: dit kan meteen in orde gemaakt worden bij de notaris zodra het convenant getekend is. Dit laatste vind ik dus belangrijk om zo snel mogelijk verder te kunnen.

Ik ga niet akkoord met een anti-speculatiebeding zoals A eiste, omdat ik een normale prijs voor het huis betaal. Het is € 50.000 à € 75.000,- meer dan makelaar E heeft aangegeven bij zijn waardebeoordeling. Vergelijking met diverse ander sites laat ook zien dat € 400.000,- meer is dan de normale prijs/ waarde. Alleen om van de discussie af te zijn, wil ik akkoord gaan met 3 jaar, niet meer. Ik wil dan dat A zo snel mogelijk uit het huis gaat, uiterlijk per 1 september a.s. Dat moet in het convenant worden opgenomen."

- 2.6 Op 8 juni 2022 schrijft klager aan zijn ex-echtgenote (zie de e-mail van de verzekeraar aan de mediator):

“Zie de bijlage, nogmaals mijn voorstel voor de meerwaardeclausule. Jij geeft aan dat 3 jaar voldoende is. Is voor mij anders, maar alles is bespreekbaar. Door in jouw brief geen vervolgactie te starten of voor te stellen, blijft de bespreking over de meerwaardeclausule stikken en dat betekent uitstel tot de volgende afspraak bij B. Lijkt me niet handig, dus ik kom er hiermee op terug. Over het algemeen, zoals ook gisteren fysiek aan jou verwoord, vind ik de reactie op mijn stelling dat ik het je gun om mij uit te kopen, volstrekt onvoldoende. Ik bespeur dat jij de “gunfactor” niet wilt zien, jij lijkt op het standpunt te staan dat je er gewoon “recht” op hebt. Over die “rechten” van jou heb ik al eerder geschreven, naar B en jou. Ik vind het steeds lastiger om mee om te gaan en neig er steeds meer naar om maar af te zien van uitkoop en het huis maar gewoon te koop te zetten. Wat vind jij? Als je het toch graag wilt, uitkopen, laat het dan eens blijken svp. Door b.v. met een aanvaardbaar voorstel te komen voor de meerwaardeclausule. Het is een document waar je in de tabel zelf percentages kunt aanpassen , als je wilt. Dat kun je dan aan mij retourneren.”

- 2.7 Op 11 juni 2022 antwoordt de ex-echtgenote van klager als volgt:

“Mijn mail naar jou was juist de vervolgactie op jouw voorstel. Als jij de meerwaarde clausule, die ik heb aangegeven, niet accepteert is er een probleem als jij vast blijft houden aan je eigen meerwaardeclausule. En elke actie kost tijd inderdaad. Het heeft ook veel tijd gekost om een makelaar een waardebepaling te laten maken, die jij naderhand helemaal aan de kant schoof. Dat heeft een vertraging van een paar weken opgeleverd. Het enige wat bespreekbaar bleek, was het bedrag dat jij in je hoofd had t.w. € 399.000,-, hetgeen afgerond moest worden op € 400.000,-. Evt. wilde je dan nog wel 1 à 2 jaar pro forma hoofdelijk aansprakelijk blijven voor de hypotheek. Toen ik d.d. 20 mei met de mededeling kwam dat ik jou wilde uitkopen voor € 400.000,- én de hypotheek in één keer wilde aflossen zo snel als mogelijk, kwam je met een meerwaardeclausule van 10 jaar (50:50) op de proppen. Dit leverde opnieuw vertraging op van het proces. Vervolgens stelde je eind mei bijgaande meerwaardeclausule voor. D.d. 2 juni heb ik hierop gereageerd.

Tegelijkertijd wil ik geen enkele vertraging meer van het proces. Ik voel er dan ook echt niet voor om de afspraak dd 17 juni te laten vervallen. Ik ben dan eerder geneigd om mijn advocaat een voorlopige voorziening te laten aanvragen [...] Nu wil ik je uitkopen voor € 400.000,- en dat blijkt dan niet genoeg.. er moet nog een meerwaardeclausule bij. Zoals ik ook tijdens het laatste mediationgesprek dd 20 mei heb aangegeven: ik waardeer het feit dat je wilt meewerken aan de overdacht van de woning aan mij enorm; daarom ben ik uiteindelijk ook uitgegaan van het bedrag van € 400.000,-. om die waardering nog meer te laten blijken en om van de discussie af te zijn ga ik ook nog voor een deel mee in de meerwaardeclausule t.w. 3 jaar (50:50).”

- 2.8 Bij e-mail van 24 juni 2022 heeft de mediator partijen bericht:
Hierbij doe ik verslag van onze bijeenkomst op 17 juni jl.

Tevoren had ik mailwisseling van jullie ontvangen in kopie (vooral van 11 juni jl. inzake vijf onderwerpen).

De twee punten die besproken werden zijn de kwestie meerwaardeclausule woning, die A opgenomen wil zien, en uiterste vertrekdatum A uit de woning, die C wil afspreken.

Inzake de meerwaardeclausule die A als voorwaarde stelt wegens “gunfactor” dat C de woning kan overnemen, had A een voorstel uitgewerkt met een termijn van 10 jaren, met een degressief verloop in de laatste vijf jaren. C heeft toegelicht dat zij haar waardering wil laten blijken voor het feit dat zij de woning kan overnemen tegen een onderlinge

waardebepaling van € 400.000,00 en om van de discussie af te zijn beried is een meerwaardeclausule op te nemen van drie jaren (50/50).

Omdat A meende dat de discussie hierop bleef stokken, wilde hij de afspraak van 17 juni uitstellen. Daarop heeft C haar advocaat opdracht gegeven om A een uiterste termijn te stellen waarop hij de woning dient te verlaten."

- 2.9 Bij e-mail van 24 juni 2022 heeft de mediator partijen ook bericht:
"Hierbij treffen jullie aan drie bijlagen:

Gespreksverslag 17 juni

Gespreksverslag van 12 en 28 april, zoals ik 19 mei 2022 aan jullie had gezonden, maar aangevuld met jullie opmerkingen erachter zoals we bespraken op 20 mei 2022.

Tenslotte mijn urenspecificatie, waaruit jullie kunnen vernemen dat ik in de periode vanaf 7 april t/m heden 12,4 uren werkzaamheden heb verricht waarvan ik 10,6 als facturabel heb aangemerkt. Dit valt onder de vergoeding van DAS rechtsbijstand. Ik had aangegeven dat in de mediationovereenkomst dat de dekking van DAS overeenkomt met 10 uren werkzaamheden. Deze heb ik inmiddels besteed. Dat betekent dat eventuele verdere werkzaamheden vallen onder het gebruikelijk uurtarief van € 195,- exclusief 5% kantoorkosten en 21% btw voor jullie gezamenlijke rekening.

Ik verneem als jullie verder willen in mediation. Ik houd het dossier open."

- 2.10 Bij e-mail van 14 juli 2022 heeft de mediator aan partijen geschreven dat klager haar heeft gevraagd om de jurisprudentie meerwaardeclausule, waarvan zij de tekst in het bericht kopieert. Het betreft een uitspraak van rechtbank Overijssel van 19 april 2022 over verdeling van een woning.
- 2.11 Klager heeft de mediator op 6 oktober 2023 meegedeeld dat de scheiding officieel is. Hij verzoekt de mediator bij deze mail het dossier te sluiten.
- 2.12 Op 13 november 2023 deelt klager per e-mail aan de mediator mee:
"Hierbij deel ik jou en C mee dat ik mij formeel terugtrek uit de mediation. Reden: zoals genoemd in de voorgaande mails, alsmede het feit dat jij nog steeds niet hebt gereageerd om de mediation te beëindigen en ons dat te bevestigen. Graag zie ik je bevestiging tegemoet."
- 2.13 Bij een eerste e-mail van 13 november 2023 heeft de mediator partijen geschreven:
"[...]
- Destijds zijn de gesprekken in mediation geëindigd doordat C de mediation eindigde door naar mr. F te gaan, eerst in het kader van voorlopige voorziening. Daarmee was in feite de mediation reeds beëindigd door C. Daarbij heb ik wel gezegd dat wanneer jullie voor de hoofdzaak alsnog in mediation tot een afwikkeling zouden willen komen dit uiteraard tot de mogelijkheden behoorde. Maar inmiddels begreep ik dat later de gehele echtscheiding afgewikkeld is door de rechtbank.*
- Omdat A hier zo specifiek om vraagt bericht ik hierbij dat ik de mediation door het besluit van C destijds als beëindigd beschouwde maar het dossier nu ook afsluit en archiveer."*
- 2.14 Bij een tweede e-mail van 13 november 2023 heeft de mediator partijen meegedeeld:
In aansluiting op mijn eerdere mail van hedenmiddag bericht ik hierbij dat ik het dossier er nog even bij gepakt heb en hierbij ook het laatste verslag van 17 juni 2022 (verzonden 24 juni 2022) meestuur.

In dit verslag is te lezen dat partijen geen overeenstemming konden bereiken over de waardering van de woning in combinatie met de zogenaamde meerwaardeclausule. Daarom beëindigde de mediation op dat moment. Het leek me goed dit zo op deze wijze te benoemen.”

3. De klacht en het verweer

De klacht

3.1 Klager voert aan dat de mediator als volgt tekort is geschoten:

- er werd geen kopie verstrekt van de getekende mediationovereenkomst en er werden geen algemene voorwaarden en geen MfN-reglement uitgereikt;
- de gespreksverslagen voldeden niet. De zittingen 12 en 28 april werden samengevoegd, in plaats van één verslag van 12 april en één van 28 april. Dit samengestelde verslag werd te laat, namelijk pas op 19 mei aangeboden dus de dag vóór de 3e zitting (20 mei 2022). De verslagen bevatten veel fouten, met als voornaamste misser de weergave van de overeenstemming over de waardebepaling van 4 ton voor de woning en klagers standpunt over de meerwaardeclausule;
- de mediator is niet terughoudend geweest in het geven van haar mening: zij heeft zelf jurisprudentie aangehaald over een meerwaardeclausule die in het voordeel van de ex-partner van klager was;
- Er was in de mediation tussen partijen overeenstemming bereikt over het bedrag van € 400.000,00 als waarde waarvoor zijn ex-partner de woning bereid was over te nemen. Dit had volgens klager door de mediator tussentijds schriftelijk vastgelegd moeten worden. Klager heeft om een document met handtekeningen gevraagd, maar dat vond de mediator niet nodig. Zij volstond met te zeggen dat klager haar zo nodig kon oproepen als getuige. De mediator had uit zichzelf partijen moeten bevragen en informeren over het belang van vastlegging van de tussentijds gemaakte afspraak over de woningwaarde en met name over het feit dat als een en ander niet is vastgelegd met handtekeningen, er later in rechte geen beroep op kan worden gedaan. Ten onrechte stelt de mediator dat andere nog uit te onderhandelen zaken maakten dat er eigenlijk nog geen sprake was van overeenstemming. Dit blijkt niet uit het conceptgesprekverslag van de zitting van 20 mei 2022 en ook niet uit de op verzoek van klager door de mediator verzonden mail van 2 juni 2022, waarin ze de overeenstemming over de woningwaarde alsnog bevestigt;
- Nadat klager haar aansprakelijk had gesteld reageerde de mediator pas na een aangetekende brief. Op eerdere mails en op een 2e aangetekende brief reageerde ze helemaal niet. Het verweer van de mediator op zijn aansprakelijkstelling vindt klager ontluisterend.

3.2 Volgens klager heeft de mediator met bovenstaande de volgende Gedragsregels geschonden:

- Zij is niet opgetreden als een redelijk bekwaam en redelijk handelend mediator. Dat levert schending op van Gedragsregel 1 (beroepsethiek en integriteit);
- Bij haar handelwijze met betrekking tot de woningwaarde en de meerwaardeclausule heeft zij Gedragsregel 3 (partijautonomie) en Gedragsregel 5 (onpartijdigheid) geschonden.
- De kwestie van het akkoord over de overwaarde van de woning heeft de mediator niet goed behandeld en zo Gedragsregel 7 (competentie) geschonden;
- Haar handelwijze met de verslagen was chaotisch, tijdrovend en procesversturend, wat een schending van Gedragsregel 8 (werkwijze) is:

3.3 Tot slot noemt klager nog Gedragsregel 6 (vertrouwelijkheid) en de geheimhoudingsplicht. Hij voert daarbij aan dat hem onbekend is of de raadvrouw, die zijn ex-echtgenote vanaf 24 februari 2022 bijstond, zich heeft verbonden aan een geheimhoudingsplicht. Dit terwijl de raadvrouw blijkens uitspraken van klagers ex-

partner als “daar heb ik recht op” kennelijk dominant op de achtergrond aanwezig was. Dit stoorde zeer en bevorderde het proces niet. De mediator deed daar niets mee. Ook wijst hij erop dat de mediator bij de klachtprocedure in haar stukken niets filtert of weglaat, waardoor gevoelige informatie bij de Tuchtcommissie terecht komt.

Het verweer

- 3.4 De mediator verzoekt primair klager niet-ontvankelijk te verklaren in de klacht. Zij voert aan dat de mediation feitelijk op 17 juni 2022 is beëindigd toen de ex-partner van klager de bijeenkomst heeft verlaten omdat zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank wilde vragen over het uitsluitend gebruik van de echtelijke woning. De mediator heeft hierop op 24 juni 2022 aan partijen geschreven: *“ik verneem als jullie verder willen in de mediation. Ik houd het dossier open.”*. In de ogen van de mediator was dit bericht feitelijk een beëindigingsbericht. De klacht is op 4 maart 2025 ingediend, dus meer dan 18 maanden nadat de mediation was beëindigd. Gelet daarop moet de klacht buiten beschouwing worden gelaten.
- 3.5 Subsidiair verzoekt de mediator de klacht ongegrond te verklaren. Inhoudelijk voert zij aan dat klager ten onrechte meent dat sprake was van een tussentijdse afspraak tussen partijen die zich leende voor een bindende vastlegging als bedoeld in artikel 8.2 van de mediationovereenkomst. Er viel nog niets tussentijds vast te leggen of partijen op de mogelijkheid daartoe te wijzen. Het klopt namelijk wel dat partijen het over de 4 ton als woningwaarde eens waren, maar zij verschilden van mening over of de discussie over de meerwaardeclausule daarmee verband hield. Blijkens de verslagen met reacties daarop vond de ex-partner van wel en vond klager dat het er los van stond. De mediator heeft omwille van neutraliteit niet gereageerd op een e-mail van klager over deze kwestie omdat dit iets was voor partijen om bij een mediationbijeenkomst verder te bespreken. De mediator betwist dat zij heeft gezegd dat zij zo nodig als getuige zou kunnen worden opgeroepen om de gemaakte afspraak over de woningwaarde te bevestigen.
- 3.6 De mediator meent dat zij met het zelf inbrengen van de jurisprudentie over de meerwaardeclausule geen gedragsregel heeft geschonden. Weliswaar bevestigde die uitspraak het standpunt van de ex-partner, maar de mediator heeft haar neutraliteit en onpartijdigheid geborgd door bij toezending van de uitspraak ook te zeggen dat het om een uitspraak van een lagere rechter ging en dat er verschillend over kon worden gedacht. Bovendien vond zij het haar taak haar kennis van deze zaak te delen. Een advocaat die ook mediator is, zoals zij, heeft haars inziens een verhoogde plicht om partijen te informeren over rechten en plichten en over recente en vaste jurisprudentie.

4. De beoordeling

De ontvankelijkheid

- 4.1 Op grond van artikel 5 lid 3 van het Reglement van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators kan de voorzitter beslissen dat een klacht die meer dan achttien maanden na de beëindiging van de mediation wordt ingediend, buiten behandeling blijft.
- 4.2 De Tuchtcommissie is van oordeel het beroep van de mediator op niet-ontvankelijkheid van de klacht moet falen en overweegt daartoe het volgende. Daarbij stelt de Tuchtcommissie in dit verband voorop dat voor partijen duidelijk moet zijn wanneer de mediation beëindigd is, gezien de relevantie daarvan voor de start van de termijn voor instellen van een klacht. Verder is van belang dat artikel 8 lid 1 van het MfN-Mediationreglement bepaalt – kort gezegd – dat de mediation eindigt door een schriftelijke verklaring van de mediator van beëindiging of van een van partijen van terugtrekking.
- 4.3 Naar het oordeel van de Tuchtcommissie kan de e-mail van de mediator van 24 juni 2022 niet worden gezien als een schriftelijke verklaring van de mediator dat zij de

mediation beëindigt. Haar mail vermeldt immers *“Ik verneem als jullie verder willen in mediation. Ik houd het dossier open.”*. Ook geeft zij daarin aan dat zij bij eventuele voortzetting uren in rekening zal brengen nu de rechtsbijstandvergoeding al is opgebruikt. Zij bouwt daarmee dus voort op de onderhavige mediationovereenkomst, zoals zij ter zitting ook heeft bevestigd.

- 4.4 In oktober 2023 heeft klager de mediator gevraagd het dossier te sluiten en bij bericht van 13 november 2023 schriftelijk aan haar gemeld zich formeel terug te trekken uit de mediation. Daarop heeft de mediator de mediation bij e-mail van 13 november 2023 formeel beëindigd. Pas op die datum is de termijn van 18 maanden gaan lopen. Aangezien klager de klacht binnen 18 maanden na het bericht van 13 november 2023 heeft ingediend is hij ontvankelijk in de klacht.

De inhoudelijke beoordeling van de klachtonderdelen

Vastlegging van tussentijds gemaakte afspraak

- 4.5 Aan de klacht op dit punt ligt ten grondslag de stelling van klager dat ten aanzien van de woningwaarde sprake was van een losstaande afspraak die zich leende voor tussentijdse vastlegging als bedoeld in artikel 8.2 van de mediationovereenkomst. In dit artikel staat: *“Tijdens de loop van de mediation tussen partijen gemaakte afspraken binden hen alleen voor zover deze schriftelijk tussen hen zijn vastgelegd, door hen zijn ondertekend en daarin uitdrukkelijk is opgenomen dat de afspraken blijven bestaan ook indien de mediation verder niet tot overeenstemming leidt.”*.
- 4.6 Het verweer van de mediator dat partijen verschilden van mening over de vraag of de vaststelling van de woningwaarde en de door klager gewenste meerwaardeclausule los van elkaar stonden of niet, wordt ondersteund door stukken. Zo blijkt dit uit klagers eigen e-mail van 27 mei 2022 (bijlage 1 in map 3 bij het klaagschrift) naar aanleiding van het derde mediationgesprek, waarin hij schrijft: *“ik was vorige week enigszins verbaasd over de link die jij en C legden tussen hoofdelijke aansprakelijkheid/hypotheek en een meerwaardeclausule. Ik heb daar nog over nagedacht maar ik zie het verband eigenlijk niet.”* Ook in het verslag d.d. 1 juni 2022 van deze derde bijeenkomst komt dit verschil in visies tussen partijen naar voren over al dan niet een verband tussen de meerwaardeclausule en de overnamesom van 4 ton (tegen ontslag uit hoofdelijkheid).
- 4.7 De Tuchtcommissie komt dan ook tot de conclusie dat er ten aanzien van de aankoop van de woning voor een bedrag van € 400.000,00 geen sprake was van een losstaande afspraak die zich leende voor vastlegging als bedoeld in bovengenoemd artikel 8.2 van de mediationovereenkomst. De mededeling van de mediator in haar e-mail van 2 juni 2022 dat zij zal corrigeren dat er overeenstemming is over de waardebepaling van 4 ton, ziet, zo begrijpt de Tuchtcommissie, slechts op de hoogte van het bedrag, maar niet op het geheel aan voorwaarden die partijen aan de overname van de woning voor dit bedrag over en weer wilden verbinden. Hier waren partijen het nog niet over eens.
- 4.8 Voor de mediator was er dan ook geen aanleiding om te denken aan het tussentijds schriftelijk vastleggen van gemaakte afspraken of partijen te wijzen op de mogelijkheid daartoe, in de zin van artikel 8.2 van de mediationovereenkomst. Van enig klachtwaardig handelen op dit punt is geen sprake.
- 4.9 Dit onderdeel van de klacht is dan ook ongegrond.

Inbrengen jurisprudentie

- 4.10 De mediator heeft tijdens de hoorzitting erkend, dat de rechterlijke uitspraak over de meerwaardeclausule waar zij partijen op heeft gewezen qua inhoud niet neutraal was, omdat deze in lijn was met het standpunt van de ex-partner. Zij stelt echter dat zij de neutraliteit heeft bewaakt door erbij te hebben gezegd dat het om een uitspraak ging van

een lagere rechter en dat er over dit onderwerp ook anders gedacht kan worden. De mediator ziet het ook als haar plicht om partijen op jurisprudentie te wijzen, waarbij ook van belang is dat zij advocaat is en daarom een verzwaarde informatieplicht heeft.

- 4.11 De Tuchtcommissie volgt de mediator niet in de stelling. De informatieplicht ziet met name op punten die voor (één van) partijen van rechtswege bepaalde gevolgen (kunnen) hebben. In dit geval ging het echter om een kwestie waarvan de rechtsgevolgen ter vrije bepaling van partijen (kunnen) staan. Er was dan ook geen sprake van een plicht voor de mediator om partijen te wijzen op deze enkele uitspraak van een lagere rechter in een concrete zaak. Dat de mediator tevens advocaat is maakt dat niet anders.
- 4.12 Door partijen te wijzen op een enkele uitspraak van een lagere rechter, die op een discussiepunt tussen partijen steun bood aan de opvatting van één van hen heeft de mediator zich naar het oordeel van de Tuchtcommissie niet neutraal opgesteld; haar inbreng van deze uitspraak was niet waarde vrij. Zij heeft daardoor de autonomie van partijen onvoldoende in acht genomen en zich ten gunste van één van partijen uitgelaten over de kwestie althans de schijn gewekt dat te hebben willen doen. Door aldus te handelen heeft zij ook de onpartijdigheid onvoldoende bewaakt. Dit is niet opgeheven door erbij te vermelden dat er ook anders over de meerwaardeclausule gedacht kan worden, zoals de mediator stelt gedaan te hebben.
- 4.13 Dit onderdeel van de klacht is dan ook gegrond.
- 4.14 Dat de mediator zich ook anderszins niet neutraal of onpartijdig zou hebben gedragen is door klager niet voldoende gemotiveerd onderbouwd en is voor de Tuchtcommissie dan ook niet vast komen te staan.

Gespreksverslagen

- 4.15 Zijn klacht over de inhoud van de gespreksverslagen spitst klager toe op het (niet afdoende) vastleggen van de gemaakte afspraak over vaststellen van de woningwaarde op € 400.000,00 en klagers standpunt over de meerwaardeclausule. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie heeft de mediator zich op dit punt niet klachtwaardig gedragen. Daarbij verwijst de Tuchtcommissie naar wat hierboven onder 4.7 is overwogen.
- 4.16 Voor zover de klacht ziet op het in één document opnemen van verslagen van twee bijeenkomsten en het niet direct maar na enige tijd toesturen van de verslagen, is dit niet op zichzelf reeds een klachtwaardige werkwijze. Enige omstandigheid waardoor dat in dit geval wel klachtwaardig zou zijn, is niet naar voren gekomen.

Verstreking ondertekende mediationovereenkomst en mediationreglement

- 4.17 De mediator heeft de ondertekende overeenkomst en het reglement pas in september 2022, op verzoek van klager, toegezonden. De mediator heeft tijdens de hoorzitting desgevraagd verklaard geen eerder moment te hebben kunnen vinden om deze stukken met partijen te delen.
- 4.18 In verband met onder meer de vereiste transparantie behoort tot de taak van de mediator om de door partijen ondertekende mediationovereenkomst en de daarbij behorende bijlagen direct na ondertekening daarvan toe te zenden. Partijen weten dan exact waarvoor zij hebben getekend en aan welke regels zij en de mediator zich moeten houden. Op dit punt heeft de mediator dan ook een steek laten vallen. Vast staat echter ook dat de mediator de concept mediationovereenkomst, met daarin een verwijzing naar de Gedragsregels en het MfN-Mediationreglement op 7 april 2022, voorafgaand aan de bijeenkomst waarbij de overeenkomst is ondertekend, naar partijen ter bestudering heeft toegezonden. Gelet daarop waren partijen op de hoogte van de inhoud van de overeenkomst. Dat zij de ondertekende overeenkomst vervolgens niet op bekwame termijn heeft opgestuurd, acht de Tuchtcommissie weliswaar slordig, maar niet klachtwaardig.

4.19 Dit onderdeel van de klacht is dan ook eveneens ongegrond.

Reactie van mediator op aansprakelijkstelling

4.20 Klager heeft de mediator op 26 april 2023 aansprakelijk gesteld, waarop de mediator niet heeft gereageerd. Evenmin heeft zij geantwoord op een herhaalde aansprakelijkstelling bij brief van klager van 6 juli 2023. Pas op een aangetekende brief van 13 juli 2023 heeft de mediator aansprakelijkheid schriftelijk van de hand gewezen.

4.21 Hoewel het de mediator had gesierd om eerder op de aansprakelijkstelling te reageren ziet de Tuchtcommissie geen aanleiding om te oordelen dat de mediator zich, door aanvankelijk niet te reageren op de aansprakelijkstelling, niet gehouden heeft aan de Gedragsregels, de mediationovereenkomst of het mediationreglement.

4.22 Dit onderdeel van de klacht is dan ook ongegrond.

Overig

4.23 Klagers punt betreffende schending van gedragsregel 6 (vertrouwelijkheid) in relatie tot door hem veronderstelde betrokkenheid op de achtergrond van de raadvrouw van klagers ex-echtgenote heeft klager verder niet toegelicht. De Tuchtcommissie is het niet gebleken dat de mediator op dit punt enige gedragsregel heeft geschonden.

4.24 In de schriftelijke reactie op het verweerschrift voert klager nog aan dat de mediator in deze procedure allerlei stukken ongefilterd aan de Tuchtcommissie heeft verstrekt en noemt daarbij ook de vertrouwelijkheid.

4.25 De Tuchtcommissie wijst erop dat de geheimhoudingsplicht vervalt op grond van artikel 7.6 van het Mediationreglement voor alle betrokkenen voor zover nodig om zich te verweren en om de klacht te behandelen. De Tuchtcommissie is van oordeel dat het de mediator, om goed te kunnen reageren op de klacht en de in het kader daarvan door klager overgelegde stukken, vrij stond om de door haar bij het verweerschrift overgelegde stukken in het geding te brengen. Klager heeft ook niet gewezen op specifieke stukken die de mediator naar zijn mening ten onrechte in het geding heeft gebracht. De Tuchtcommissie passeert deze stelling dan ook.

4.26 Ambtshalve wijst de Tuchtcommissie er verder nog op dat de mediator, in de beëindigingsberichten van 13 november 2023 inhoudelijke mededeling over de mediation heeft opgenomen. Zo wordt daarin meegedeeld wie de mediation feitelijk zou hebben beëindigd en wat daarvoor de reden was. Aangezien het beëindigingsbericht het enige stuk uit de mediation is dat buiten de mediation mag worden gebruikt, moet dit bericht, zo blijkt ook uit vaste jurisprudentie van de Tuchtcommissie, strikt neutraal worden geformuleerd. Daaraan heeft de mediator zich niet gehouden.

Conclusie en maatregel

4.27 Gelet op het bovenstaande is de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

4.28 Met betrekking tot de op te leggen maatregel overweegt de Tuchtcommissie dat de Gedragsregels met betrekking tot partijautonomie en onpartijdigheid zijn geschonden door te wijzen op een uitspraak van een lagere rechter die in het voordeel was van klagers ex-partner. Tijdens de hoorzitting heeft de mediator er ook geen blijk van gegeven achteraf in te zien dat zij partijen niet op deze wijze op deze jurisprudentie had moeten wijzen. Gelet daarop acht de Tuchtcommissie oplegging van de maatregel van berisping in dit geval passend.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond;
- Legt op de maatregel van berisping.

Aldus beslist op door mr. P.E. van der Veen, voorzitter, mr. F. Koster en J.F.C. Kurvers, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'P' followed by 'E. van der Veen'.

P.E. van der Veen
voorzitter

Partijen en de Mediatorsfederatie Nederland hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, Postbus 21499, 3001 AL te Rotterdam.

Deze beslissing is aangetekend aan partijen verzonden op 10 september 2025.