

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

---

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2023-9  
van:

**A.**  
wonende te X,  
verder te noemen: klagster,

tegen:

**B.**  
kantoorhoudende te Y,  
verder te noemen: de mediator.

---

### 1. **De procedure**

- 1.1 Klagster heeft op 30 juni 2023 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend.
- 1.2 Daaraan voorafgaand heeft klagster, op 9 januari 2023, een klacht bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN) ingediend. Deze klachtprocedure is op 17 april 2023 beëindigd.
- 1.3 De mediator heeft op 30 augustus 2023 een verweerschrift ingediend, met bijlagen.
- 1.4 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 2 februari 2024. Hierbij waren klagster en de mediator aanwezig.

### 2. **Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 De mediator heeft klagster en haar ex-partner vanaf februari 2019 bijgestaan bij hun echtscheiding. In de op 1 maart 2019 door partijen ondertekende mediationovereenkomst is de kwestie omschreven als: *“de genoemde partijen bemiddelen in -en te begeleiden bij- hun (echt)scheidingsproces middels scheidingsbegeleiding en mediation in de ruimste zin des woords.”*
- 2.2 Nadat partijen op 20 maart 2019 een vaststellingsovereenkomst (ook wel het convenant) hadden gesloten, heeft de mediator de mediation op 21 maart 2019 beëindigd.
- 2.3 Op 3 september 2021 is tussen mediator, klagster en haar ex-partner opnieuw een mediationovereenkomst gesloten, waarin als kwestie is vermeld: *“bovengenoemde mediator zal de genoemde partijen bemiddelen in de evaluatie van het ouderschapsplan, middels mediation in de ruimste zin des woords.”*

2.4 Op 3 september 2021 en 1 december 2021 vonden de mediationbijeenkomsten plaats. Daarvan heeft de mediator aan partijen een verslag gezonden. \

2.5 Klaagster heeft de mediation per e-mailbericht van 7 december 2021 beëindigd. Daarin heeft zij de mediator meegedeeld:

*"Ik heb het gespreksverslag in goede orde ontvangen. (...) Allereerst wil ik u aangeven dat ik de laatste bijeenkomst zeer onplezierig vond. Uw conclusie met betrekking tot ouderverstoting is onzinnig. Dit heeft mij hard geraakt en is iets wat ik C ook niet verwijt. De kern van mijn probleem heb ik weergegeven, maar u doet er niets mee waardoor ik wederom het gevoel krijg dat ik door u ben gepasseerd. De wijze van opvoeden van D is de kern van mijn probleem. Er is geen overleg onderling en de verdere gesprekken onder uw leiding hebben tot dusverre niets daaraan toegevoegd; er is sprake van een grotere verwijdering tussen C en mij. Wanneer twee partijen compleet verschillende standpunten huldigen, past het eerder om over de standpunten te communiceren dan mensen op het gevoel te raken als het gaat om ouderverstoting, of om over alternatieven te moeten lezen, zonder dat daar enige grondslag of aanleiding voor bestaat. Uit de door u gehanteerde toonzetting zijn uw "alternatieven" eerder een (be)dreiging voor D, dan dat het helpt een probleem dat ik heb op te lossen. U kunt voorbeelden aanhalen over uw praktijk tijdens het gesprek en uw gevoel over wat u vindt over ouderverstoting uitspreken, maar is feitelijk voor mijn probleem niet relevant. Tijdens het gesprek heeft u de suggestie gewekt dat ik D zou uithoren. Dit is niet aan de orde. D meldt zelf wat er gespeeld heeft, wat onder andere tot mijn brief d.d. 6 november 2021 geleid heeft.*

*Het gevolg is dat door uw mediation het probleem verder dreigt te escaleren, waar nota bene ook nog een hoge nota voor betaald moet worden. Ik heb geen vertrouwen dat onder uw leiding dit recht gezet kan worden.*

*Ik deel u mede dat ik C heb voorgesteld een andere mediator te gaan zoeken. De relatie met u zeg ik bij deze op.*

*Met betrekking tot uw nota wil ik u aangeven dat ik de berekeningen niet heb gezien. Dat deel van de nota laat ik onbetaald. Ik wil u erop wijzen dat ik voorafgaand aan de laatste bijeenkomst er meerdere malen om heb verzocht, maar niet heb gekregen. Ik ga niet betalen voor iets wat niet geleverd wordt."*

2.6 Hierop heeft de mediator op dezelfde datum aan beide partijen geantwoord:

2.7

*"Dank je wel voor je mail met toelichting. Voorafgaand aan de mediation heb ik duidelijk om het vertrouwen in mij en het proces gevraagd en pas na dit commitment en toezegging zijn we gestart. Ik herken me niet in de reflectie aan mijn adres in de mail van A.*

*Langs deze weg laat ik jullie weten dat ik het mediationdossier sluit. Dit laat onverlet de geheimhouding die ondertekend is in de mediationovereenkomst.*

*We zijn niet aan de bespreking van de kinderalimentatie zijn toegekomen, inderdaad zijn de berekeningen wel gemaakt, maar niet toegelicht. In de bijlage de diverse berekeningen, aan de hand van de verschillende contactregelingen en de inkomensgegevens die aangeleverd zijn. Tot een toelichting ben ik natuurlijk alsnog altijd bereid.*

*De tijd is gewerkt en daarmee is de totale declaratie verschuldigd. Ik verwacht een tijdige betaling van ieder 50% van het totaal."*



### **3. De klacht en het verweer**

#### ***De klacht***

- 3.1 Klaagster stelt dat de mediator zich niet heeft gehouden aan de Gedragsregels met betrekking tot Onpartijdigheid, Beroepsethiek en Integriteit, Partijautonomie en Competentie.
- 3.2 Zij voert hiertoe het volgende aan:
  - 1) gedurende het gehele mediationtraject heeft klaagster haar zorgen en angsten rondom haar zoon geuit als hij bij zijn vader was. Herhaaldelijk heeft zij aangegeven dat zij ontevreden was over het handelen van de mediator vanwege haar zorgen en dat zij zich hierin niet gehoord voelde. In de mail van 7 december 2021 geeft de mediator aan dat zij zich niet herkent in de reflectie van klaagster. In haar mediationverslag geeft de mediator klaagsters zorgen wel weer, maar tijdens de mediationbijeenkomsten was door haar houding en manier van praten tegen klaagster sprake van een zeer manipulerende en dreigende manier van communiceren. Meerdere malen heeft klaagster het gevoel gehad dat de mediator partijdig was en dat klaagster tijdens de gesprekken onder druk werd gezet en gemanipuleerd. De mediator heeft klaagster in de eerste mediation bijvoorbeeld over de streep getrokken om het convenant te tekenen voor een ingroeieregeling co-ouderschap, terwijl klaagster al aan het begin van de mediation had gezegd daar geen vertrouwen in te hebben. Tijdens het gesprek van 1 december 2021 heeft de mediator klaagster zelfs ten onrechte beschuldigd van ouderverstoting en na dat gesprek heeft de mediator haar ex-partner geadviseerd een rechtszaak tegen klaagster te starten, wat hij ook heeft gedaan;
  - 2) op de mails van klaagster, waarin zij aangaf dat haar ex-partner zich niet aan de afspraken hield en waarin zij de mediator om hulp vroeg, heeft de mediator niet gereageerd;
  - 3) de afspraken over alimentatie zijn niet naar behoren en volgens het convenant uitgevoerd. De mediator had in 2019 aangegeven dat een kinderkostenrekening voor de ex-partner voordeliger was dan alimentatie. Deze kinderkostenrekening bleek in de praktijk niet te werken, daarom heeft klaagster vanaf september 2021 vaker verzocht om een alimentatieberekening zoals opgenomen in het convenant. Pas nadat de mediation was beëindigd en klaagster weigerde haar deel van de nota (dat zag op het maken van de alimentatieberekeningen) van de mediator te betalen heeft de mediator de berekeningen aan klaagster toegezonden. Op dat moment had haar ex-partner al vijf maanden niets op de kinderkostenrekening gestort.
- 3.3 Tijdens het Uniforme Hulp Aanbod (UHA-)traject, waarnaar de rechter heeft verwezen in de rechtszaak die is gevolgd op de mediation, zijn klaagsters zorgen wel besproken en dat leidde tot een omgangs- en alimentatieregeling. Ook vanwege het verloop en het resultaat van de rechtszaak is klaagster achteraf eens te meer van mening dat de mediation volstrekt onvoldoende is uitgevoerd. Klaagster verwijt de mediator dat zij het convenant niet heeft gevolgd, m.n. wat betreft de omgang van de vader met hun zoon (de opbouw van de omgang en de evaluatie daarvan) en de alimentatie. Als de mediator klaagster niet kon helpen of adviseren over de (meerdere) via de mail gestelde hulpvragen, dan had zij dit op zijn minst aan klaagster kunnen aangeven. De wijze waarop de mediator invulling aan de mediation heeft gegeven heeft volgens klaagster ernstige en onnodige gevolgen gehad.

- 3.4 Klaagster heeft tijdens de mondelinge behandeling aangevoerd dat de toon van het verweerschrift precies weergeeft hoe zij de mediator tijdens de gesprekken heeft ervaren. Klaagster concludeert dat zij geen enkele vorm van zelfreflectie bij de mediator ziet en dat het haar ontbreekt aan een professionele houding.

#### **Het verweer**

- 3.5 Allereerst stelt de mediator dat klaagster niet ontvangen kan worden in haar klacht, aangezien deze niet binnen 18 maanden na de beëindiging van de mediation is ingediend.
- 3.6 De mediator voert aan zich niet te herkennen in de omschrijving die klaagster geeft over haar handelen en gedrag. Zij stelt dat klaagster geen tweede mediationovereenkomst met haar gesloten zou hebben als zij zo ontevreden zou zijn geweest. Volgens haar is er niets gebeurd of nagelaten dat in strijd zou komen met haar professionaliteit als registermediator. De mediator verwijt klaagster een verhaal verzonnen te hebben en voelt zich in haar integriteit aangetast. Zij heeft zich nooit agressief en overheersend opgesteld, laat staan dat zij partijdig is geweest. Ook heeft zij de alimentatieberekeningen wel degelijk tijdens de mediation overhandigd en deze zijn op 7 december alsnog naar klaagster gemailld. Volgens de mediator verwacht klaagster “niet gehoord worden” met “niet haar zin krijgen”. Klaagster heeft alle aandacht en tijd gekregen. De mediator heeft uitgelegd dat en waarom zij in de tweede bijeenkomst een gesprek is aangegaan over de rechten van een kind, samenwerkend ouderschap, het *parental alienation syndrom* en het voorkomen van ouderverstoting. Dit was naar aanleiding van geluidsopnames van een gesprek tussen klaagster en haar zoon die klaagster tijdens een mediationbijeenkomst had laten horen, waarna de ex-partner klaagster ervan beschuldigde manipulatief op te hebben getreden en haar zoon woorden in de mond te hebben gelegd. De mediator heeft gesteld dat zij dit gespreksonderwerp goed had voorbereid door middel van intervisie met een kinderpsycholoog. Volgens de mediator heeft zij het gesprek hierover op neutrale toon gevoerd, was zij daarbij zeer alert op de gedragsregels en is zij gericht geweest op het kind. Het verslag dat zij van de mediationbijeenkomsten in 2021 heeft gemaakt, spreekt voor zich en daaruit blijkt dat de klacht ongegrond moet worden verklaard.
- 3.7 De mediator concludeert dat klaagster achteraf maar een doel had: het kind zo min mogelijk naar de vader laten gaan en toen dat niet lukte ‘is zij als een gek om haar heen gaan slaan’. Zij stelt dat de cancelcultuur niet mag doordruppelen in de klachtprocedure omdat die niet bedoeld is om met leugens en bedrog je zin te krijgen.

## **4. De beoordeling**

### **Ontvankelijkheid**

- 4.1 De eerste mediation is beëindigd op 21 maart 2019 en de tweede op 7 december 2021. De klacht is ingediend op 30 juni 2023, meer dan 18 maanden na de beëindiging van de tweede mediation. Gelet op de omstandigheid dat klaagster in het klachtformulier als begindatum van de mediation 23 februari 2019 heeft opgegeven (het begin van de eerste mediation) en als einddatum 7 december 2021 (de beëindiging van de tweede mediation) en klachtonderdelen ook zien op de eerste mediation, gaat de Tuchtcommissie ervan uit dat de klacht ziet op beide mediations.

- 4.2 Klaagster stelt dat haar ex-partner, nadat de tweede mediation op 7 december 2021 was beëindigd, een rechtszaak is begonnen. Tijdens deze rechtszaak heeft de rechter bevolen een UHA-traject te starten. In januari 2023 is het UHA-rapport opgesteld en pas op 21 juni 2023 heeft de advocaat van klaagsters ex-partner schriftelijk bevestigd dat overeenstemming was bereikt. Op 23 juni 2023 heeft klaagster de Tuchtcommissie gemaild waarbij zij aangaf dat zij zich er bewust van was dat de termijn voor indiening van de klacht per 7 juni 2023 was verstreken, maar dat zij haar klacht (met complete bewijsvoering), gezien het verloop van de rechtszaak, niet eerder kon indienen bij de tuchtcommissie. Hierop heeft de voorzitter van de Tuchtcommissie laten weten dat zij de klacht kon indienen.
- 4.3 In artikel 5 lid 3 van het reglement van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators staat dat de voorzitter kan beslissen dat een klacht die meer dan achttien maanden na de beëindiging van de mediation wordt ingediend, buiten behandeling blijft. Als de voorzitter niet heeft beslist dat de klacht buiten behandeling blijft moet de Tuchtcommissie, als de mediator dit aan de orde stelt, alsnog beslissen over de ontvankelijkheid van de klacht.
- 4.4 De Tuchtcommissie overweegt dat een klager die een klacht na het verstrijken van de termijn van 18 maanden genoemd in artikel 5 lid 3 van het reglement heeft ingediend, in beginsel niet-ontvankelijk in die klacht moet worden verklaard. Daarbij speelt de omvang van de termijnoverschrijding geen rol. In bepaalde gevallen kan de klager alsnog ontvangen worden in de klacht, bijvoorbeeld als deze aannemelijk maakt dat indiening van de klacht binnen de gestelde termijn wegens bijzondere omstandigheden niet eerder mogelijk was waardoor de termijnoverschrijding als verschoonbaar moet worden aangemerkt.
- 4.5 In dit geval is hiervan geen sprake. De door klaagster naar voren gebrachte klachtonderdelen, zoals zij deze tijdens de hoorzitting ook heeft toegelicht, betreffen alle handelingen van de mediator die klaagster al tijdens dan wel kort na afloop van de eerste en de tweede mediation als onjuist heeft ervaren en op grond waarvan zij toen al een klacht in had kunnen dienen. Uit het klaagschrift blijkt namelijk dat klaagster al gedurende het eerste en/of het tweede mediationtraject meerdere keren heeft aangegeven dat zij niet tevreden was over het handelen van de mediator, dat zij meerdere malen het gevoel heeft gehad dat de mediator partijdig was, dat zij onder druk is gezet en zich gemanipuleerd voelde (onder meer door in het convenant in te stemmen met een ingroeiregeling naar co-ouderschap), dat de mediator niet reageerde op haar mails met verzoeken om hulp (van mei 2021), dat zij niet volgens het convenant handelde en dat zij geen alimentatieberekeningen maakte (als gevolg waarvan klaagster weigerde een deel van de rekening te betalen). Ook in het door de mediator na de eerste bijeenkomst opgestelde verslag staat dat klaagster al naar aanleiding van de eerste bijeenkomst op 3 september 2021 had aangegeven zich niet gehoord te voelen. Klaagster heeft ook al in haar e-mail van 7 december 2021 als redenen voor beëindiging van de tweede mediation punten aangevoerd die ook in deze procedure onderdeel van de klacht vormen. Klaagster behoefde voor het indienen van de klacht dus niet de uitkomst van de rechtbankprocedure en/of het UHA-traject af te wachten.
- 4.6 Klaagster heeft, gelet op het bovenstaande, niet aannemelijk kunnen maken dat zij niet eerder dan op 30 juni 2023, meer dan 4 jaar na het einde van de eerste mediation en

meer dan 18 maanden na beëindiging van de tweede mediation, de klacht heeft kunnen indienen. Dat de klachtbehandeling bij MfN langer heeft geduurd in verband met gezondheidsredenen aan de kant van de mediator doet daar niet aan af. De klachtbehandeling bij MfN is in april 2023 geëindigd en toen had klaagster nog voldoende tijd (tot 7 juni 2023) om de klacht met betrekking tot de tweede mediation bij de Tuchtcommissie in te dienen. Zoals overwogen hoefde klaagster hiervoor niet te wachten op de uitkomst van de rechtbankprocedure.

- 4.7 Gelet hierop is naar het oordeel van de Tuchtcommissie geen sprake van verschoonbare termijnoverschrijding en moet klaagster niet-ontvankelijk worden verklaard in haar klacht. Dit besloten hebbende voelt de Tuchtcommissie de behoefte om haar zorg uit te spreken over de toon van het verweerschrift waar het de vermeende intenties van klaagster betreft. Die toon is niet alleen onnodig grievend voor klaagster maar staat ook haaks op de reflectieve houding die ook (en eigenlijk vooral) in een klachtprocedure van een mediator mag worden verwacht. Die houding heeft de mediator ter zitting ook niet laten zien. De wijze waarop klaagster ter zitting haar klacht evenwichtig en helder heeft toegelicht, heeft bij de Tuchtcommissie geen enkele twijfel gewekt over haar intenties.

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart klaagster niet-ontvankelijk in de klacht.

Aldus beslist op 3 april 2024 door mr. H.M.M. Steenberghe, voorzitter, mr. F. Koster en C.J.C. Durieux, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.



mr. H.M.M. Steenberghe  
voorzitter

Partijen en de MfN hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, [info@mediationtuchtrecht.nl](mailto:info@mediationtuchtrecht.nl).

Deze beslissing is aangetekend aan partijen verzonden op **8 april 2024**.