

HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2023-4** van:

A.

wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B.

kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator,
gemachtigde: F.

1. Procedure

1.1. Op 6 augustus 2023 heeft klager schriftelijk beroep ingesteld van de beslissing van de Tuchtcommissie van 28 juli 2023, verzonden op dezelfde dag (M-2023-3).

1.2. De mediator heeft een verweerschrift, gedateerd 1 september 2023 met bijlagen, ingediend.

1.3. Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 1 december 2023, waarbij klager in persoon is verschenen en de mediator, samen met haar gemachtigde, digitaal aanwezig waren. Klager heeft mede het woord gevoerd aan de hand van aantekeningen, die aan de secretaris van het College van Beroep zijn overgelegd.

2. Achtergronden van de klacht

2.1. Geen bezwaar is gericht tegen de wijze waarop in de beslissing van de Tuchtcommissie de feitelijke achtergrond van de klacht is weergegeven, zodat ook in beroep daarvan wordt uitgegaan. In het kort gaat het om het volgende.

2.2. De mediator heeft klager en C bijgestaan in een conflict. De mediation is op 20 mei 2022 aangevangen. Op die datum hebben partijen en de mediator de mediationovereenkomst ondertekend. In artikel 3 van de mediationovereenkomst is bepaald dat partijen en de mediator de mediation op elk gewenst moment mogen beëindigen, dat beëindiging plaatsvindt door een schrijven gericht aan de mediator en de andere partij(en) en dat dit schrijven kan worden toegelicht tijdens een gezamenlijke (slot)bijeenkomst met de mediator. Artikel 4.1 verplicht partijen tot geheimhouding zoals omschreven in de artikelen 7 en 10 van het MfN-Mediationreglement (hierna: het Reglement). In artikel 7 is bepaald dat partijen aan derden geen mededelingen doen over het verloop van de mediation, de standpunten die de bij de mediation betrokken personen hebben ingenomen, de gedane voorstellen en de daarbij mondeling of schriftelijk, direct of indirect, verstrekte informatie.

2.3. Op 19 oktober 2022 heeft de mediator partijen per e-mail bericht dat zij heeft besloten de mediation te beëindigen. Als eerste en kennelijk belangrijkste reden heeft de mediator genoemd dat zij haar integriteit als mediator niet langer kan waarborgen, omdat

haar op 10 oktober 2022 is gebleken dat klager zonder toestemming van C vertrouwelijke informatie uit het mediationgesprek van 7 oktober 2022 heeft verstrekt aan een derde. Deze derde is het deurwaarderskantoor D dat namens E, (...) beslag heeft gelegd ten laste van klager. De mediator heeft als tweede reden voor de beëindiging genoemd dat de voortgang van de mediation in het geding is, omdat zij ondanks herhaalde verzoeken nog steeds niet beschikt over alle door haar verzochte stukken. De mediator besluit haar e-mail dat zij vanwege beide redenen niet anders kan dan de mediation beëindigen, tenzij C er alsnog mee instemt dat klager de informatie aan D heeft verstrekt.

2.4. In reactie hierop heeft klager bij brief van 8 november 2022, met als onderwerp 'klacht' (hierna: de klachtbrief), de mediator dringend verzocht om aan hem een afschrift van de door haar gevoerde correspondentie met E te verstrekken. Dat verzoek van klager had vooral betrekking op een bericht dat de mediator op verzoek van klager aan E had geschreven ter voorkoming van een door E voorgenomen beslaglegging ten laste van klager. Hij schrijft in de klachtbrief dat hij de brief niet in afschrift had ontvangen hoewel de mediator hem herhaaldelijk had toegezegd hem een afschrift te zullen sturen. Verder schrijft klager dat hij genooddaakt was om E te informeren over de opmerkingen van C over de door hem in Nederland verrichte arbeid, omdat C dat weigerde te doen. Klager gaat ervan uit dat hij dit ook mocht doen, omdat de mediator E al bij de mediation had betrokken.

3. Geschil in eerste aanleg en oordeel van de Tuchtcommissie

3.1. De Tuchtcommissie heeft de klachten van klager als volgt geformuleerd, waartegen in beroep geen bezwaar is gemaakt:

"1. De mediator heeft haar correspondentie met E niet met partijen gedeeld.

2. De mediator heeft de mediation beëindigd, omdat klager zijn geheimhoudingsplicht zou hebben geschonden door informatie uit de mediation te delen met E. Hierbij heeft zij miskend dat zij zelf E al eerder bij de mediation had betrokken.

3. De mediator had haar besluit om de mediation te beëindigen eerder kenbaar moeten maken aan partijen en hen de gelegenheid moeten geven hierop te reageren. Dit had de mediator kunnen doen door een slotbijeenkomst te houden. Zolang niet duidelijk was hoe C aankeek tegen de door de mediator genoemde reden voor beëindiging, had de mediator de mediation niet mogen beëindigen.

4. De mediator heeft niet gereageerd op de klachtbrief van klager."

3.2. De Tuchtcommissie heeft de klachten ongegrond verklaard. De Tuchtcommissie heeft daartoe, samengevat, het volgende overwogen.

- De mediator had een afschrift van haar e-mail aan E tegelijkertijd of althans kort na verzending met partijen moeten delen. Dat heeft zij niet gedaan, maar onder de gegeven omstandigheden is dit haar niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. De mediator heeft haar e-mail aan E op verzoek van klager en met voorafgaande instemming van C verzonden en de inhoud van haar e-mail sloot kennelijk aan op wat klager haar had gevraagd, namelijk een interventie gericht op het opschorten van het beslag. Klager heeft uiteindelijk kennisgenomen van de inhoud van het e-mailbericht en de inhoud ervan week niet af van dat wat hij aan de mediator had verzocht. Bovendien heeft klager pas na het einde van de mediation de mediator voor het eerst gevraagd om een afschrift van de e-mail aan E, terwijl hij in ieder geval al vanaf 7 oktober 2022 op de hoogte was van het bestaan van de e-mail.
- De mediator mocht de mediation (schriftelijk) beëindigen met als reden dat klager de vertrouwelijkheid en geheimhouding had geschonden. Klager heeft informatie die hem tijdens de mediationbijeenkomst ter ore is gekomen, zonder overleg en instemming van de mediator en C, verstrekt aan E die niet deelnam aan de mediation. Dat is in strijd met de in de mediationovereenkomst overeengekomen vertrouwelijkheid en geheimhoudingsplicht. Bovendien was dit niet de eerste keer dat klager de vertrouwelijkheid en geheimhouding had geschonden en de mediator had uitdrukkelijk met partijen had besproken dat dit in de toekomst niet meer mocht gebeuren.

- De mediator is niet verplicht met partijen een (slot)bijeenkomst af te spreken om hen te informeren over haar besluit de mediatoon te beëindigen. Artikel 3 van de mediationovereenkomst biedt de mediator wel de mogelijkheid om het besluit toe te lichten in een slotbijeenkomst. De mediator had ook niet eerst bij C moeten nagaan of C moeite had met de schending van de geheimhoudingsplicht door klager en dat zij om die reden een slotbijeenkomst had moeten houden. De mediator heeft immers in haar schriftelijke beëindigingsbericht juist de mogelijkheid opgehouden de mediation voort te zetten voor het geval C geen moeite zou hebben met de door klager begane schending van zijn geheimhoudingsplicht. C heeft echter niet achteraf ingestemd met het door klager verstrekken van vertrouwelijke informatie uit de mediatoon aan derden en had geen behoefte aan een slotbijeenkomst met klager.
- De mediator heeft niet gereageerd op de klachtbrief van klager, omdat zij na ontvangst van de klachtbrief twee keer telefonisch contact heeft gehad met klager en zij toen tegen klager heeft gezegd dat zij hem per post een afschrift van haar e-mail aan E zou sturen.

4. Het geschil in hoger beroep

4.1. Klager heeft beroep ingesteld tegen de ongegrondverklaring van zijn klachten door de Tuchtcommissie. In het bijzonder komt klager op tegen de overwegingen opgenomen in 3.2, eerste en derde gedachtestreepje, hiervoor, die zien op de klachten 1 en 3, geformuleerd in het citaat opgenomen in 3.1 hiervoor.

4.2. De mediator heeft verweer gevoerd.

5. Het oordeel in hoger beroep

5.1. Het College van Beroep is van oordeel dat ook in dit hoger beroep wat betreft de klachten 1 en 3 als bedoeld in het citaat in 3.1 hiervoor niet is komen vast te staan dat de mediator in strijd heeft gehandeld met de Gedragsregels. De Tuchtcommissie heeft die klachten terecht ongegrond verklaard en dat wat in hoger beroep is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel. Het College van Beroep neemt de motivering over die de Tuchtcommissie aan de ongegrondverklaring van die klachten ten grondslag heeft gelegd.

5.2. Dit leidt ertoe dat het beroep moet worden verworpen.

6. Beslissing

Het College van Beroep:

verwerpt het beroep van klager.

Aldus beslist op 17 januari 2024 door mr. E.J. van Sandick, voorzitter, mr. W.J. Kervers en mr. E. Schutte, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.J. Boon, secretaris.



mr. E.J. van Sandick
voorzitter

Deze beslissing is per e-mail naar partijen verzonden op 17 januari 2024.