

**HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2023-3** van:

**A.**

wonende te X,  
verder te noemen: klager,

tegen:

**B.**

kantoorhoudende te Y,  
verder te noemen: de mediator.

---

**1. Procedure**

1.1. Bij e-mail van 12 juni 2023 heeft klager schriftelijk pro forma beroep ingesteld van de beslissing van de Tuchtcommissie van 17 mei 2023, verzonden op dezelfde dag (nr. M-2022-9).

1.2. De secretaris van het College van Beroep heeft namens de voorzitter klager bij e-mail van 12 juni 2023 laten weten dat het klager in afwijking van het bepaalde in artikel 8 lid 3 van het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators wordt toegestaan een beroepschrift in te dienen zonder beroepsgronden onder de voorwaarde dat de beroepsgronden uiterlijk binnen 28 dagen na 12 juni 2023 worden ingediend.

1.3. Op 10 juli 2023 heeft klager de gronden van beroep ingediend en bijlagen overgelegd.

1.4. De mediator heeft een verweerschrift gedateerd 27 augustus 2023 ingediend.

1.5. Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 1 december 2023, waarbij klager en de mediator digitaal aanwezig waren.

**2. Achtergronden van de klacht**

2.1. Geen bezwaar is gericht tegen de wijze waarop in de beslissing van de Tuchtcommissie de feitelijke achtergrond van de klacht is weergegeven, zodat ook in beroep daarvan wordt uitgegaan. In het kort gaat het om het volgende.

2.2. De mediator is gevraagd klager en zijn werkgever bij te staan in een arbeidsconflict.

2.3. De mediator heeft eerst telefonisch met partijen gesproken. Een intakegesprek met klager heeft plaatsgevonden op 22 januari 2021. Daarna hebben nog telefonische en/of online gesprekken met klager plaatsgevonden op 27, 28, 29 januari 2021 en op 2, 5 en 10 februari 2021.

2.4. Op 10 februari 2021 heeft de mediator aan beide partijen bevestigd dat zij de intentie hebben uitgesproken om een mediation te starten en heeft zij een aantal data voor een afspraak voorgesteld.

2.5. Bij e-mail van 12 februari 2021 heeft klager meegedeeld dat de intentie en de wil om volgende week te starten aanwezig zijn. Hij heeft bij deze e-mail nog een groot aantal vragen gesteld.

2.6. De mediator heeft hierop geantwoord dat het prima is om vragen ter verduidelijking te stellen of ter nadere toelichting, maar dat een bepaald basisvertrouwen op voorhand wel belangrijk is. Uit de mail van klager spreken, aldus de mediator, echter zoveel zorgen, twijfels en randvoorwaarden richting haar en de mediation, dat zij zich genoodzaakt heeft gevoeld om te stoppen.

2.7. Op 12 februari 2021 heeft de mediator aan zowel klager als zijn werkgever geschreven dat zij onvoldoende basis ziet voor de start van een mediation en dat zij om die reden haar inzet beëindigt.

### **3. Geschil in eerste aanleg en oordeel van de Tuchtcommissie**

3.1. De Tuchtcommissie heeft de klacht van klager als volgt geformuleerd, waartegen in beroep geen bezwaar is gemaakt:

*“Volgens klager is er sprake geweest van belangenverstremgeling, omdat de mediator door zijn werkgever is aangesteld en hij geen inspraak heeft gehad in de keuze voor de mediator. De organisatie waarvan de mediator afkomstig is (C), heeft al eerder een coach aan zijn leidinggevende geleverd. Klager stelt dat hij (mondeling en per e-mail) veelvuldig kenbaar heeft gemaakt bij zowel zijn werkgever als bij de mediator dat het erg belangrijk was dat er voor de start van het proces nog geen persoonlijke of zakelijke band van een der partijen met de mediator is of met de organisatie waarvan de mediator afkomstig is. Te snel, zonder dat klager een duidelijk antwoord op zijn vragen heeft gekregen, is de mediationovereenkomst toegestuurd en is een afspraak voor een eerste gesprek ingepland.*

*Op het allerlaatste moment heeft de mediator zich plotseling teruggetrokken en daarvoor wordt klager nog altijd aansprakelijk gehouden door zijn werkgever. De mediator heeft de schuld van het niet doorgaan van de mediation bij klager gelegd. Zij heeft de werkgever meegedeeld dat zij onvoldoende basis ziet voor de start van een mediation.*

*Verder heeft de mediator volgens klager ten onrechte aangegeven dat ook zijn juridisch adviseur een geheimhoudingsverklaring zou moeten ondertekenen, omdat klager met zijn adviseur alleen maar had gesproken over de belangenverstremgeling van de mediator. Hiermee heeft de mediator het klager onmogelijk gemaakt om juridisch advies in te winnen.*

*Volgens klager heeft de mediator in strijd gehandeld met de Gedragsregels betreffende beroepsethiek en integriteit, transparantie, partijautonomie, onafhankelijkheid, competentie en werkwijze..”*

3.2. De Tuchtcommissie heeft de klacht ongegrond verklaard. De Tuchtcommissie heeft daartoe, samengevat, het volgende overwogen.

- a. Van onvoldoende informatie over belangenverstremgeling aan de kant van de mediator is geen sprake. De relatie tussen de mediator en C (het bureau waarbij zij was aangesloten) is meermalen tussen klager en de mediator aan de orde geweest. De mediator heeft steeds kenbaar gemaakt dat zij klagers werkgever niet kende, dat zij pas sinds kort gelieerd is aan C, dat zij daar niet in dienst is en dat er (dus) aan haar kant geen conflicterende belangen bestaan.

Wellicht zou het vanwege de door klager geuite twijfels over belangenverstremgeling beter zijn geweest wanneer de mediator, hoewel zij daar zelf op geen enkele wijze bij was betrokken, de omstandigheid dat “kantoorgenoten bij C” andere opdrachten voor D uitvoerden, waaronder coaching van de leidinggevende van klager, aan de orde zou hebben gesteld. Door dat niet (uitgebreid) te doen heeft zij echter niet klachtwaardig gehandeld. Het is voldoende om haar eigen relatie met C, klagers

werkgever en haar onafhankelijkheid en onpartijdigheid toe te lichten.

- b. De mediator heeft mogen besluiten de mediation te beëindigen. Er hebben veelvuldig online en/of telefonische gesprekken tussen klager en de mediator plaatsgevonden en klager heeft daarna toch nog schriftelijk (bij e-mail van 12 februari 2021) een groot aantal vragen aan de mediator gesteld, waaruit blijkt dat hij vooral haar onafhankelijkheid en onpartijdigheid in twijfel trok. Hieruit heeft de mediator in alle redelijkheid kunnen afleiden dat er bij klager kennelijk geen vertrouwen in haar als mediator was. De mediator heeft klager steeds de ruimte gegeven om haar niet als mediator te accepteren. Dat klager het gevoel had dat hij deze mediator niet kon weigeren, kwam kennelijk door de druk die hij vanuit zijn werkgever heeft ervaren. Dit is de mediator niet aan te rekenen.
- c. De mediator heeft het eerste mediationgesprek niet te snel ingepland. Aan de e-mail van de mediator van 10 februari 2021, waarin zij een aantal data voorstelde waarop de eerste bijeenkomst kon plaatsvinden, zijn al zeven telefoon- dan wel online gesprekken met klager voorafgegaan. Bovendien is een eerder datumvoorstel op verzoek van klager uitgesteld.
- d. Uit het beëindigingsbericht van de mediator van 12 februari 2021 blijkt niet dat de mediator de werkgever heeft bericht dat de schuld van het niet doorgaan van de mediation bij klager lag. In een latere e-mail van de werkgever aan klager (van 15 februari 2021) is de werkgever gedetailleerd ingegaan op de redenen van het niet doorgaan van de mediation en heeft klager van het eindigen van de mediation een verwijt gemaakt. Opvallend is dat de door de werkgever beschreven redenen vrijwel gelijk zijn aan de redenen die de mediator zelf aan klager heeft opgegeven, maar deze gelijkenis is onvoldoende om te concluderen dat de mediator de werkgever uitgebreider over de reden van beëindiging van de mediation heeft geïnformeerd dan zij in haar beëindigingsmail van 12 februari 2021 heeft gedaan.
- e. De mediator heeft juist gehandeld door klager te vragen het te melden als hij een juridisch adviseur zou willen inschakelen omdat die dan een geheimhoudingsverklaring zou moeten ondertekenen. Het is de taak van de mediator om erop toe te zien dat een door een partij ten behoeve van de mediation ingeschakelde adviseur een geheimhoudingsverklaring ondertekent. Het is klager daarmee niet onmogelijk gemaakt om juridisch advies in te winnen.

#### **4. Het geschil in hoger beroep**

- 4.1. Klager heeft beroep ingesteld tegen de ongegrondverklaring van zijn klachten door de Tuchtcommissie.
- 4.2. De mediator heeft verweer gevoerd.

#### **5. Het oordeel in hoger beroep**

5.1 Het College van Beroep kan zich verenigen met de beslissing van de Tuchtcommissie. Ten aanzien van de overwegingen die daaraan ten grondslag zijn gelegd, wordt naar aanleiding van wat in hoger beroep is aangevoerd nog het volgende nader en deels als correctie overwogen.

5.2.1 Wat de klacht betreft met betrekking tot informatie over belangenverstremming wordt in plaats van de tweede alinea (zie hiervoor onder a) het volgende overwogen.

5.2.2 Het gaat hier om het vermijden van de, objectief vast te stellen, schijn dat de mediator door haar relatie met C onvoldoende onafhankelijk en onpartijdig was van klagers werkgever.

Zoals hij in hoger beroep nog eens heeft benadrukt, leefde bij klager het gevoel dat de relatie nauwer was dan de mediator heeft doen voorkomen, waarbij hij gewezen heeft op andere opdrachten, waaronder coaching van de leidinggevende van klager, die C voor de werkgever uitvoerde. De mediator heeft echter gesteld dat zij ten tijde van de mediation met deze opdrachten niet bekend was. Klager heeft niets aangevoerd waaruit zou moeten worden afgeleid dat dit niet juist is of kan zijn. Zo heeft klager niet gesteld dat hij de mediator tijdens (een van) de telefoongesprekken op deze opdrachten heeft gewezen. De mediator behoefde daarom bij haar beoordeling of zij voldoende onafhankelijk en onpartijdig was niet met het bestaan van de opdrachten rekening te houden.

5.3. Wat de klacht over het te snel inplannen van een eerste mediationgesprek betreft (zie hiervoor onder c), geldt nog het volgende. Klager heeft in hoger beroep aangevoerd dat, anders dan volgens hem de Tuchtcommissie heeft aangenomen, het eerste gesprek niet op 10 februari 2021 was ingepland, maar op 29 januari 2021. Dit was volgens hem te snel. Het College van Beroep laat de precieze eerste datum van inplanning in het midden. Het op enige datum ingeplande gesprek heeft niet plaatsgevonden omdat klager twijfels had over de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de mediator, waarover tussen hen ook na 29 januari 2021 is gesproken. Het enkele feit dat de mediator al tot inplanning van een eerste gesprek was overgegaan hoewel klager nog genoemde twijfels had, getuigt geenszins van onzorgvuldigheid.

5.4. Wat betreft de klacht dat de mediator onjuist heeft gehandeld door klager te vragen het te melden als hij een juridisch adviseur zou willen inschakelen omdat die dan een geheimhoudingsverklaring zou moeten ondertekenen (zie hiervoor onder e), onderschrijft het College van Beroep het oordeel van de Tuchtcommissie dat het klager daarmee niet onmogelijk is gemaakt om juridisch advies in te winnen. Anders dan de Tuchtcommissie is het College van Beroep van oordeel dat een geheimhoudingsverklaring van een adviseur in de aanloop van een mediation niet vereist is. Het hierom vragen door de mediator is echter op zichzelf niet klachtwaardig.

## 6. **Beslissing**

Het College van Beroep:

- verwerpt het beroep van klager.

Aldus beslist op 24 januari 2024 door mr. E.J. van Sandick, voorzitter, mr. W.J. Kervers en mr. E. Schutte, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.J. Boon, secretaris.



mr. E.J. van Sandick  
voorzitter

Deze beslissing is per e-mail naar partijen verzonden op 25 januari 2024.