

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

---

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2023-6** van:

**A**,  
kantoor houdende te X,  
verder te noemen: klager,  
gemachtigde: mr. C, advocaat en kantoorgenoot van klager,

tegen:

**B**,  
kantoorhoudende te Y,  
verder te noemen: de mediator.

---

### **1. De procedure**

- 1.1. Met een e-mail van 14 maart 2023 met bijlagen heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2. De mediator heeft op 20 mei 2023 een verweerschrift, met bijlagen, ingediend.
- 1.3. De Tuchtcommissie heeft verder kennisgenomen van de door de mediator toegezonden schriftelijke verklaring van D van 31 mei 2023 en de door klager toegezonden schriftelijke verklaring van E van 12 juli 2023.
- 1.4. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 15 september 2023 te Den Haag. Hierbij waren klager, vergezeld van mr. C, en de mediator, vergezeld van D, aanwezig.

### **2. Enkele vaststaande feiten**

- 2.1. De mediator heeft samen met D als co-mediator E en haar werkgever begeleid in een arbeidsrechtelijke kwestie. Klager is advocaat en heeft E in de mediation bijgestaan.
- 2.2. De mediator heeft met partijen twee plenaire gesprekken gevoerd. Bij beide gesprekken was ook klager aanwezig aan de zijde van E. In het eerste gesprek op 23 mei 2022 is de mediationovereenkomst ondertekend, ook door klager en de advocaat van de werkgever. In het eerste gesprek heeft de mediator een opmerking gemaakt die tot ongenoegen bij E en klager leidde. In het tweede gesprek op 10 juni 2022 is dit ongenoegen aan de orde gesteld. De mediator heeft toen aangeboden om terug te treden als mediator. Beide partijen wilden op dat moment echter dat zij aanbleef en hebben hun vertrouwen in de mediator uitgesproken.
- 2.3. Bij brief van 26 augustus 2022 heeft klager aan de mediator en de advocaat van de werkgever bericht dat verdere voortzetting van de mediation onder begeleiding van de mediator niet mogelijk is, omdat E geen vertrouwen meer in haar heeft. In deze brief heeft klager toegelicht dat de reden hiervoor de opmerking is die de mediator in het eerste gesprek heeft gemaakt, gevolgd door haar ontkenning hiervan in tweede gesprek, en haar passieve houding. Volgens klager waren de resterende geschilpunten tussen partijen overbrugbaar en had de mediator meer kunnen en moeten doen, bijvoorbeeld door te "pendelen", om partijen tot een beëindigingsregeling te laten komen. In zijn brief

heeft klager de werkgever voorgesteld om de mediation met twee andere mediators voort te zetten.

- 2.4. Bij brief van 29 augustus 2022 heeft de advocaat van de werkgever richting klager haar verbazing en ongenoegen uitgesproken over het opzeggen van het vertrouwen in de mediator. De werkgever is niet bereid om de mediation onder begeleiding van een andere mediator voort te zetten. Indien E en klager niet bereid zijn om opnieuw het vertrouwen in de mediator uit te spreken en nog eenmaal onder begeleiding van de mediator bijeen te komen, dan eindigt daarmee de mediation. De advocaat van de werkgever heeft een kopie van haar brief aan de mediator toegezonden.
- 2.5. De mediator heeft vervolgens op 30 augustus 2022 de mediation beëindigd. Zij heeft partijen hierover per e-mail en brief geïnformeerd.

In haar e-mail (van 12.15 uur) heeft de mediator onder meer geschreven:

*“Tijdens de mediation (...) heeft [klager] eerder bezwaar tegen mij gemaakt als mediator. Ik heb toen gezegd dat ik mij direct zou terugtrekken nu er geen vertrouwen van beide partijen in mij was. [E en klager] hebben mij vervolgens verzekerd dat er voldoende vertrouwen was en mij verzocht door te gaan met de mediation. Dat heb ik, mede op verzoek van [de werkgever], gedaan en wel naar beste weten en kunnen.*

*In de brief van 26 september [Tuchtcommissie: bedoeld is augustus] wordt opnieuw gesteld dat er geen vertrouwen in mij is door [E en klager]. (...)*

*(...)*

*Al met al herken ik mij niet in de door [klager] aangevoerde onderbouwing. Tegelijk is het voor mij onmogelijk om te werken als mediator wanneer het vertrouwen in mij en in mijn aanpak ontbreekt.*

*Ik heb het voorstel van [de advocaat van de werkgever] gelezen, waarin nog een mediationssessie met mij als mogelijkheid wordt genoemd. Helaas kan ik als mediator niet meer functioneren in deze zaak. (...)*

*Het spijt me bijzonder dat ik me moet terugtrekken zonder dat de kwestie tot een duurzame oplossing is gekomen. (...)*

*U ontvangt nog een formele beëindigingsbrief van mij.”*

- 2.6. In haar daarop volgende brief per e-mail verzonden op 30 augustus 2022 (om 13.18 uur) heeft de mediator geschreven:

*“Op 23 mei en 10 juni 2022 vonden mediationgesprekken plaats. Daarnaast is veelvuldig gecorrespondeerd.*

*Dit alles heeft helaas nog niet geleid tot overeenstemming. Om deze reden beëindig ik de mediation.”*

- 2.7. Bij brief van 9 februari 2023 heeft klager de mediator bericht dat zij klachtwaardig heeft gehandeld door in haar brief van 30 augustus 2022 niet de juiste reden voor de beëindiging van de mediation te vermelden. De echte reden was immers niet het ontbreken van overeenstemming, maar het wegvallen van het vertrouwen van E in de mediator. Klager heeft de mediator verzocht haar brief te corrigeren. Indien zij daartoe niet bereid zou zijn, zou klager zich tot het MfN-register wenden en, indien de klachtbehandelaar niet tot een oplossing zou komen, de kwestie voorleggen aan de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators (STM).
- 2.8. De mediator heeft klager daarop op 20 februari 2023 laten weten dat haar niets valt te verwijten en hem verzocht af te zien van het indienen van een klacht.

- 2.9. Klager heeft vervolgens in zijn brief aan de mediator van 21 februari 2023 volhard in zijn standpunt en aangegeven dat hij zich rechtstreeks, zonder tussenkomst van een klachtbehandelaar van het MfN-register, zal wenden tot de Tuchtcommissie van STM. De mediator heeft in reactie hierop klager bericht dat zij eerst met hem onder begeleiding van de klachtbehandelaar van het MfN-register in gesprek wil.
- 2.10. Bij brief van 7 maart 2023 heeft klager een klacht tegen de mediator ingediend bij het MfN-register. In zijn brief heeft hij verzocht de klachtprocedure bij het MfN-register als doorlopen te beschouwen, omdat hij geen behoefte heeft aan bemiddeling door een klachtbehandelaar aangezien de mediator en hij lijnrecht tegenover elkaar staan als het gaat om de vraag of de mediator klachtwaardig heeft gehandeld.
- 2.11. Op 10 maart 2023 heeft het MfN-bureau klager bericht dat hij via de website van STM een klacht kan indienen. Dit heeft hij op 14 maart 2023 gedaan.
- 2.12. Op 20 maart 2023 heeft STM klager geschreven dat er geen klachtbehandeling heeft plaatsgevonden en hem gewezen op de bepaling van artikel 5 lid 2 van het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators. Hem is tevens gemeld in overweging te nemen om de klachtprocedure bij het MfN-register alsnog te doorlopen en, indien hij daartoe niet bereid is, dit nader toe te lichten.
- 2.13. Klager heeft STM vervolgens op 5 april 2023 bericht dat zijns inziens uit het e-mailbericht van het MfN-register van 10 maart 2023 volgt dat de klachtprocedure bij het MfN-register is doorlopen, zodat zijn klacht aan STM kan worden voorgelegd. Voor zover STM hem hierin niet zou volgen, heeft hij toegelicht dat het geen zin heeft om die procedure alsnog te doorlopen vanwege de uiteenlopende standpunten van partijen. Hij heeft STM daarom verzocht zijn klacht in behandeling te nemen dan wel hem de gelegenheid te geven om eerst de klachtprocedure bij het MfN-register te doorlopen.

### **3. De klacht en het verweer**

#### *De klacht*

- 3.1. Klager verwijt de mediator dat zij in haar brief van 30 augustus 2022 als reden voor de beëindiging van de mediator heeft opgegeven dat partijen geen overeenstemming hebben bereikt. Dat is weliswaar een feitelijk juiste mededeling, maar dat is nooit de werkelijke reden voor de beëindiging geweest. De werkelijke reden was dat E geen vertrouwen meer in de mediator had, zoals de mediator ook in haar e-mail van 30 augustus 2022 heeft benoemd. De mediator heeft de door haar opgegeven reden voor beëindiging bovendien niet neutraal geformuleerd. Klager is van mening dat de mediator daarmee in strijd heeft gehandeld met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels), in het bijzonder Gedragsregel 1 (beroepsethiek en integriteit), 5 (onpartijdigheid) en 8 (werkwijze).

#### *Het verweer*

- 3.2. De mediator heeft – samengevat – het volgende verweer gevoerd. Allereerst stelt zij zich op het standpunt dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht. Daartoe voert zij aan dat klager geen belanghebbende is in de zin van artikel 5 lid 1 van het reglement van STM. Bovendien heeft klager de klachtprocedure bij het MfN-register niet doorlopen. Klager heeft geweigerd om onder begeleiding van een door het MfN-register aangewezen klachtbehandelaar in gesprek te gaan met de mediator. Op grond van artikel 5 lid 2 van het reglement van STM leidt dit tot niet-ontvankelijkheid. Daarnaast betwist de mediator dat zij klachtwaardig heeft gehandeld. De formulering die de mediator heeft gekozen in haar brief van 30 augustus 2022 is strikt neutraal, omdat hieruit niet blijkt wie verantwoordelijk kan worden gehouden voor het vastlopen van het mediationproces. De opgegeven reden is ook juist. Partijen hadden nog geen overeenstemming bereikt.

Partijen waren op grond van de e-mail van de mediator van 30 augustus 2022 bekend met de achtergrond van de beëindiging van de mediation.

#### **4. De beoordeling**

##### *Ontvankelijkheid*

- 4.1. In artikel 5 lid 1 van het reglement van STM staat dat iedere belanghebbende, met inbegrip van een Aangesloten Instelling (in dit geval het MfN-register), bij de Tuchtcommissie schriftelijk een klacht wegens overtreding van de Gedragsregels kan indienen. Het reglement bevat geen nadere omschrijving van of toelichting op het begrip belanghebbende. Vaststaat dat klager namens zichzelf klaagt en niet (ook) namens zijn cliënte E. Van belang is hier de Klachtenregeling MfN-register. In artikel 1 sub g van deze regeling wordt een klager gedefinieerd als “*deelnemer aan een mediation of diens vertegenwoordiger die een klacht uit*”. In dit geval heeft klager de mediationovereenkomst (mede) ondertekend en deelgenomen aan de mediationgesprekken. Klager was dus deelnemer aan de mediation in de zin van genoemd artikel 1 sub g en is gerechtigd tot het indienen van een klacht en in het verlengde daarvan – behoudens het hierna te bespreken vereiste van artikel 5 lid 2 van het reglement van STM – ook ontvankelijk in de tuchtprocedure voor de Tuchtcommissie. Het verweer van de mediator dat klager geen belanghebbende is en om die reden niet-ontvankelijk is in zijn klacht, slaagt dan ook niet.
- 4.2. De mediator heeft ook nog een beroep gedaan op artikel 5 lid 2 van het reglement van STM. Hierin is bepaald dat de voorzitter van de Tuchtcommissie een klager in diens klacht niet-ontvankelijk kan verklaren, indien de Aangesloten Instelling een Klachtenregeling kent en de klager hetzij diens klacht niet overeenkomstig die Klachtenregeling bij de Aangesloten Instelling heeft ingediend, hetzij diens klacht wel bij de Aangesloten Instelling heeft ingediend maar daarop nog niet is beslist en na die indiening nog geen twaalf weken zijn verstreken.
- 4.3. Vast staat dat klager de klacht conform artikel 5 van het reglement heeft ingediend bij het MfN-register. Tot het voeren van verdere gesprekken met de klachtbehandelaar was klager niet verplicht. Dit wordt tot uitdrukking gebracht door artikel 3.4 van de Klachtenregeling MfN-register, waarin is bepaald – kort gezegd – dat de klager aan de klachtbehandelaar kan aangeven dat de klacht niet binnen de klachtregeling hoeft te worden behandeld, waarna de klachtbehandelaar de mogelijkheid van de procedure bij de Tuchtcommissie bespreekt.
- 4.4. Uit het voorgaande volgt dat klager ontvankelijk is in zijn klacht. Daarmee komt de Tuchtcommissie toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

##### *De inhoudelijke beoordeling van de klacht*

- 4.5. De Tuchtcommissie moet beoordelen of het handelen van de mediator in strijd is met de Gedragsregels. De Tuchtcommissie neemt daarbij de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden.
- 4.6. De klacht van klager heeft betrekking op de beëindigingsbrief van de mediator van 30 augustus 2022. Kern van de klacht is dat in de beëindigingsbrief van de mediator niet naar waarheid is verklaard dat de echte reden voor de beëindiging van de mediation is dat E het vertrouwen in de mediator heeft verloren. Tijdens de mondelinge behandeling heeft klager toegelicht er groot belang aan te hechten dat mediation op een open en eerlijke wijze plaatsvindt.
- 4.7. De Tuchtcommissie stelt vast dat de mediator in haar eerste bericht – de e-mail van 30 augustus 2022 van 12.15 uur – partijen binnen de mediation volledig en naar waarheid heeft geïnformeerd over haar beweegredenen voor het beëindigen van de mediation, namelijk het ontbreken van vertrouwen van E en klager in de mediator en haar werkwijze.

Ook heeft de mediator in dit bericht aangekondigd dat er nog een formeel beëindigingsbericht zou volgen. Partijen wisten dus dat de e-mail van 12.15 uur dat bericht niet was. Het formele beëindigingsbericht (van 13.18 uur) is naar het oordeel van de Tuchtcommissie en anders dan klager meent, neutraal opgesteld. In de tekst zoals hierboven weergegeven onder 2.6 staat niets vermeld wat tot de ene of de andere partij te herleiden is. Dat de (inhoud van de) beëindigingsbrief voor klager enig concreet (nadelig) gevolg heeft gehad is niet naar voren gekomen. Weliswaar is de formele beëindigingsbrief in zoverre ongelukkig geformuleerd door de woorden 'Om deze reden' vooraf te laten gaan aan 'beëindig ik de mediation', maar dat maakt niet dat sprake is van klachtwaardig handelen. De Tuchtcommissie weegt in dit verband verder nog mee dat de mediator naar aanleiding van de klacht van klager haar model beëindigingsbrief heeft aangepast door de reden voor de beëindiging te herformuleren (namelijk dat de voorwaarden voor de mediation niet langer aanwezig zijn). Er is niet gebleken dat de mediator met haar beëindigingsbrief in strijd heeft gehandeld met de Gedragsregels. De klacht van klager slaagt daarom niet. Daarbij tekent de Tuchtcommissie nog aan dat het in de formele beëindigingsbrief vermelden van het ontbreken van vertrouwen in de mediator bij E, zoals klager heeft gezegd dat zijns inziens had moeten gebeuren, wel tot een partij te herleiden zou zijn geweest en dus niet neutraal zou zijn geweest.

- 4.8. In zijn klachtbrief en tijdens de mondelinge behandeling is ook nog het misgenoegen van klager en E over wat de mediator in het eerste plenaire gesprek gezegd zou hebben, aan de orde gekomen. Klager en de mediator verschillen van mening over de vraag wat de mediator precies heeft gezegd. De Tuchtcommissie laat dit verder onbesproken, omdat niet in geschil is dat het misgenoegen van klager en E in het tweede plenaire gesprek expliciet aan de orde is gekomen, dat beide partijen én hun advocaten toen desgevraagd het vertrouwen in de mediator hebben uitgesproken en ervoor hebben gekozen de mediation met mediator voort te zetten.

#### *Conclusie*

- 4.9. De slotsom is dat klager ontvankelijk is in zijn klacht, maar dat zijn klacht ongegrond is.

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart klager in zijn klacht ontvankelijk;
- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist op **27 oktober 2023** door mr. P.E. van der Veen, voorzitter, mr. F. Koster en C. Durieux, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.N. Kikkert, (plaatsvervangend) secretaris, en ondertekend door de voorzitter.

mr. P.E. van der Veen  
voorzitter



P.E. van der Veen

Partijen en het MfN-register hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van

deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, [info@mediationtuchtrecht.nl](mailto:info@mediationtuchtrecht.nl).

Deze beslissing is per e-mail aan partijen verzonden op 27 oktober 2023.