

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

---

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSpraak MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
van:

**A.**  
wonende te X,  
verder te noemen: klagster,

tegen:

**B.**  
kantoorhoudende te X,  
verder te noemen: de mediator.

---

### 1. **De procedure**

- 1.1 Na beëindiging van de klachtprocedure bij de Stichting Mediatorsfederatie Nederland (MfN) heeft klagster op 14 maart 2023 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal bijlagen gevoegd.
- 1.2 De mediator heeft op een verweerschrift ingediend, met bijlagen.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 15 september 2023. Hierbij waren klagster en de mediator aanwezig. Klagster was vergezeld van haar partner, mr. C, en de mediator van haar advocaat, mr. D, advocaat te X.

### 2. **Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 De mediator is in januari 2023 door klagsters toenmalige advocaat (mr. E) (hierna: de advocaat van klagster) benaderd met de vraag of zij klagster en haar ex-echtgenoot wilde bijstaan in de afwikkeling van openstaande zaken met betrekking tot de scheiding en de ouderschapsregeling voor de kinderen.
- 2.2 Een door klagers ex-partner bij de rechtbank aanhangig gemaakt kort geding is in verband met de geplande mediation uitgesteld.
- 2.3 Aanvankelijk had de mediator geen rechtstreeks contact met partijen, maar heeft communicatie plaatsgevonden met de advocaten van partijen. In overleg met de advocaten is afgesproken dat de eerste bijeenkomst op 18 januari 2023 zou plaatsvinden, aanvankelijk om 14.00 uur, maar op verzoek van klagster is de afspraak verplaatst naar 16.00 uur.
- 2.4 Op 13 januari 2013 heeft een e-mailwisseling tussen klagster en de mediator plaatsgevonden (bijlagen 3 tot en met 5 bij het verweerschrift), waarbij klagster de mediator meedeelde dat zij op 18 januari 2023 als enige waarnemend tandarts in de praktijk verantwoordelijk is voor alle pijnklachten en dat het haar niet is gelukt om een

vervanger te vinden voor die dag om 16.00 uur. Zij klaagt er in deze e-mail over dat haar advocaat persé vond dat de 18<sup>e</sup> januari door moest gaan, dat zij de spoed niet snapt en dat zij zich onder druk gezet voelt.

- 2.5 In de e-mail van de mediator van 13 januari 2023 om 17:03 uur (bijlage 5 bij Verweerschrift) staat:

*“Een voorbehoud is niet gemaakt bij het bepalen van de afspraak, hetgeen verdere wijziging in de weg staat. Vandaar mijn opmerking in mijn eerdere mail dat ik erop vertrouw dat u aanwezig zal zijn. Het nogmaals wijzigen zou slechts in uw nadeel werken en als extra argument tijdens de procedure tegen u gebruikt kunnen worden. Let wel het is niet alleen uw agenda, maar van 5 personen en niet te vergeten die van de rechtbank, waarmee rekening dient te worden gehouden.”*

- 2.6 Klaagster heeft hierop geantwoord (bijlage 6 bij het verweerschrift):

*“Deze afspraak is volledig buiten mij om gemaakt. E heeft me een mail gestuurd dat er een afspraak is gemaakt op 18 januari en je moet aanwezig zijn !! Zonder mij te vragen of ik überhaupt kan. Geloof u mij, ik wil ook szm van dit gedoe af maar dit is niet hoe het moet. Ik ben al eerder een waarnemingspraktijk kwijt omdat ik niet aanwezig was geweest wanneer ik aanwezig moest zijn. Mijn ex is al 10 maanden niet komen opdagen en zou het slecht eruit komen voor mij als ik het maar 2 weken verzet??? Ik verzoek u nogmaals vriendelijk om een afspraak te maken op dinsdag 24 januari om 4 uur zodat ik ook aanwezig kan zijn.”*

- 2.7 De mediator heeft klaagster hierop verzocht om haar definitief te berichten dat zij van de geplande afspraak afziet. Klaagster heeft toen geantwoord dat zij op 18 januari 2023 om 16.45 uur aanwezig kan zijn (bijlage 8 bij het verweerschrift).

- 2.8 Bij e-mail van 17 januari 2023 (bijlage 10 bij het verweerschrift) heeft de mediator klaagster meegedeeld dat zij erop vertrouwt dat klaagsters late aanschuiven in overleg met haar advocaat is gebeurd en dat deze zich ervan bewust is dat zij klaagster bij aanvang vervangt.

- 2.9 Tijdens de eerste bijeenkomst op 18 januari 2023 is de mediationovereenkomst zowel door partijen als hun advocaten ondertekend.

- 2.10 Op 23 januari 2023 heeft C een e-mail aan de mediator geschreven waarin bovenaan staat “confraterneel” en waarin verder staat:

*“Mevrouw A begrijpt niets van de communicatie die plaatsvindt. De mediation is niet begonnen met een duidelijke uitnodiging met een tijd en een plaats en ook inhoudelijk is het voor mevrouw A niet te volgen. Zo verwijst haar advocaat naar een protocol van u, dat protocol heeft ondergetekende niet kunnen vinden. Mogelijk wordt daarmee bedoeld uw mail van 19 januari 2022 16.29 aan mr. F, maar iedere verdere toelichting ontbreekt terwijl er steeds wordt verwezen naar “protocol”. Het is totaal onduidelijk.*

*Verder is het zo dat mevrouw A zich enorm gekleineerd voelt door u, omdat u haar heeft nagedaan. Ik denk dat een gesprek daarover nodig is om te kijken wat er nog te redden valt. Daarvoor in tijd ligt al de kwestie van de druk die is gelegd op het aanvangstijdstip en bij de aangekondigde gevolgen bij het niet op tijd komen.*

*Ten slotte heb ik niet gezien dat er een bericht naar mevrouw A is uitgegaan dat de mediation is geëindigd, terwijl haar wederpartij wel zou hebben aangegeven dat er op 8 februari een kort geding zou zijn. Mevrouw A weet daar niets van. Aan haar zijn ook niet haar verhinderdata gevraagd. In principe werkt ze op woensdag als zzp'er als leidinggevende in een praktijk.*

*Graag kom ik snel tot overleg met u, voor mevrouw A, om tot een oplossing te komen.”*

- 2.11 Hierop heeft de mediator geantwoord:

*“Conform de ondertekende mediationovereenkomst, zijn de ondertekenaars gehouden aan de geheimhouding (artikel 4). Bij het doornemen van de overeenkomst, voorafgaand aan de ondertekening, heeft mevrouw A nadrukkelijk aangegeven geen gebruik te willen maken van inhoudelijk overleg met, of weergave aan, u of anderen. Overleg, anders dan met cliënte (of haar advocaat & mede-ondertekenaar) is hierdoor niet aan de orde.”*

2.12 De mediator heeft de mail van mr. C en haar reactie daarop doorgezonden naar de advocaten van partijen met de vermelding:

*“Voor de volledigheid stel ik u hierbij op de hoogte van de mail die ik van de partner van mevrouw A heb ontvangen en mijn reactie daarop. Zoals u kunt lezen is door mij wél de geheimhouding bewaard.”*

2.13 Op 23 januari 2023 is de mediation beëindigd. De mediator schrijft in het beëindigingsbericht (bijlage 18 bij verweerschrift):

*“Geachte mevrouw A, geachte heer G,*

*Tijdens het eerste mediationgesprek, in bijzijn van uw respectievelijke advocaten, zijn de volgende punten aan de orde gekomen:*

- *Het doornemen en tekenen van de mediationovereenkomst.*
  - *U heeft ieder een origineel getekend exemplaar meegekregen.*
- *Het, vooralsnog, over en weer afzien van inhoudelijk informeren van ‘derden’ over hetgeen in de mediation besproken wordt.*
  - *Onder derden valt iedere persoon die niet bij de mediationbijeenkomst aanwezig was!*
  - *Indien u dit in de toekomst wenst zult u voorafgaand de mediator daarvan op de hoogte stellen, en*
  - *De mediator zal dan geheimhoudingsverklaring voor de in vertrouwen te nemen persoon opstellen.*
  - *U bent zich bewust dat eerst de voor akkoord getekende verklaring bij de mediator dient te zijn, alvorens inhoudelijk informatie gedeeld kan worden.*
- *U heeft beiden aangegeven eerder mediation te hebben geprobeerd, hetgeen niet tot een oplossing heeft geleid,*
- *U heeft beiden aangegeven na 4 jaar en 15 procedures ‘het’ zat te zijn*
- *U elkaar over en weer als dwingend ervaart, waartegen u in opstand komt, en zo de huidige vicieuze cirkel in stand houdt;*
- *U ieder aangeeft ‘alles’ over te hebben in het belang van uw kinderen, echter:*
  - *uw behoefte om uw ‘gelijk’ te bewijzen onoverkomelijk lijkt;*
  - *u voorkeur toont voor het overlaten van beslissingen door anderen (procedures, onderzoeken, etc);*
  - *u geen mogelijkheid ziet om zelf verantwoording te nemen en zo tot werkbare afspraken te komen.*
- *Uw conclusie dat mediation u niet past en wenst te staken*

*Met het oog op het bericht dat u alsnog zou openstaan om de kinderen met de mediator te laten spreken heeft gemaakt dat deze mail niet eerder verzonden is. Echter het uitblijven van contact inzake concreet maken van 'het kindgesprek' maakt dat ik mij, alsnog, genoodzaakt voel deze mail alsmede beëindigingsbericht aan u te zenden. Let wel, ook **na beëindiging van de mediation blijft de vertrouwelijkheid** als ook de betalingsverplichting, waarvoor u getekend heeft in de mediationovereenkomst, **onverminderd bestaan.**”*

2.14 Op 26 januari 2023 heeft de mediator een bedrag van € 847,00 (bijlage 20) bij klagster in rekening gebracht.

2.15 Bij e-mail van 29 januari 2023 heeft klagster geprotesteerd tegen de factuur en gezegd daar volgende week op terug te komen.

- 2.16 Op 30 januari 2023 heeft de mediator een gecorrigeerde factuur toegezonden voor een bedrag van € 1.028,50 (bijlage 22) met daarop met een accolade aangegeven de posten die volledig voor rekening van klaagster waren en met een begeleidende e-mail dat die in de vorige factuur op de helft waren gehouden.

### **3. De klacht en het verweer**

#### ***De klacht***

- 3.1 Zoals tijdens de hoorzitting door klaagster bevestigd, bestaat de klacht in de kern uit de volgende onderdelen:
1. de hoogte van de factuur, waaronder het ontbreken van informed consent over de tarieven, de onjuiste handelwijze van de mediator bij aanpassing van de factuur en het mogelijk inschakelen van een incassobureau;
  2. het onfatsoenlijk en onprofessioneel handelen van de mediator: er is druk gezet bij het maken van de eerste afspraak, er is slecht gecommuniceerd en de mediator heeft klaagster vernederd door haar na te doen;
  3. de partijdigheid van de mediator, blijkend uit de omstandigheid dat de mediator al in gesprek was met de wederpartij toen klaagster arriveerde, en uit de inhoud van de beëindigingsbrief, waarin over klaagster werd geoordeeld; alsmede
  4. de schending van de geheimhouding door de mediator, blijkend uit het doorsturen van een als confraterneel aangeduide e-mail aan de mediator van C (de partner van klaagster) naar de advocaat van de wederpartij, buiten klaagster om.

#### ***Het verweer***

- 3.2 Allereerst stelt de mediator dat klaagster niet ontvangen kan worden in haar klacht(en) nu de klachtprocedure bij MfN weliswaar naar de vorm, maar niet feitelijk is doorlopen. De klachtbehandelaar heeft inhoudelijk niets met de klacht kunnen doen, gezien de weigering van klaagster hieraan mee te werken en erop te staan de klacht aan het tuchtcollege voor te leggen. Daarmee is volgens de mediator sprake van de situatie als bedoeld in artikel 5.2 van het reglement van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators en zou de voorzitter klaagster niet-ontvankelijk moeten verklaren.
- 3.3 De mediator betwist dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan schending van enige Gedragsregel. Ten aanzien van klachtonderdelen 1 tot en met 4 voert de mediator inhoudelijk het volgende aan.
1. Zij heeft het uurtarief met de advocaten van partijen gecommuniceerd en dit tarief is ook duidelijk opgenomen in de mediationovereenkomst, die klaagster voorafgaand aan de eerste bijeenkomst heeft ontvangen. Nooit is gevraagd om een indicatie van het aantal te besteden uren, wat volgens de mediator ook niet te doen is in een complexe mediation als de onderhavige. Het is juist dat de mediator in eerste instantie per abuis de helft van haar uurtarief in rekening heeft gebracht bij klaagster voor de uren waarvoor klaagster de kosten geheel moest dragen (de zogenaamde eigen kosten). Zij heeft dat – met toelichting – gecorrigeerd in de aangepaste factuur. De mediationovereenkomst is duidelijk op dit punt. De bestede tijd wordt gedeclareerd, waarbij ieder van de partijen zijn eigen kosten draagt. Uit haar antwoord blijkt dat klaagster alleen de tijd besteed aan het mediationgesprek heeft betaald en wil betalen, maar zij is anders overeengekomen. Overigens is het ook onjuist dat verweester de factuur zomaar ter incasso heeft aangeboden. Integendeel, zij heeft nog verschillende e-mails gewijd aan de nadere uitleg van de factuur.
  2. De druk die klaagster voelde kwam niet van de mediator en kan haar niet worden aangerekend. Klaagster is door haar eigen advocaat onder druk gezet bij het maken van de afspraak voor de eerste bijeenkomst. Die tijdsdruk vloeide voort uit de korte

termijn waarop de mediation moest plaatsvinden en aan het uitstel van het kort geding verbonden voorwaarden. De mediator had begrepen dat een zitting van de rechtbank was uitgesteld in verband met de start van de mediation en dat uitstel of afzien van mediation een negatieve invloed zou kunnen hebben op het vervolg. Dit heeft zij klaagster ook zo bericht. Daarmee heeft zij klaagster naar haar mening niet onder druk gezet en willen zetten, maar haar juist geprobeerd te behoeden voor verdere problemen. De advocaat van klaagster heeft de mediator, nadat de eerste bijeenkomst was beëindigd, verzocht om een nagesprek. De mediator heeft klaagster tijdens dat gesprek niet nagedaan. De mediator heeft in het nagesprek aangegeven klaagster te willen helpen om in plaats van reactief, actief haar ideeën en wensen te uiten. De advocaat van klaagster heeft dit een en ander bevestigd in haar e-mail van 24 maart 2023 (bijlage 31 bij Verweerschrift).

3. Inhoudelijk is tijdens de eerste bijeenkomst niets besproken voordat klaagster aanwezig was én voordat zij de mediationovereenkomst had ondertekend. Er is uitsluitend begonnen de mediationovereenkomst door te nemen. Klaagster was bovendien akkoord gegaan met de aanvang van de bijeenkomst buiten haar aanwezigheid, door in te stemmen met vertegenwoordiging door haar advocaat bij het doornemen van de mediationovereenkomst. Uit de door de mediator overgelegde verklaringen van de beide advocaten blijkt ook dat geen inhoudelijke bespreking heeft plaatsgevonden en dat het zelfs de advocaat van klaagster is geweest die op het alvast bespreken van de mediationovereenkomst aandrong met het oog op voortgang in het gesprek. In het beëindigingsbericht is enkel beschreven wat beide partijen tijdens de mediation naar voren brachten. Het bericht bevat geen veroordeling van klaagster en kan ook niet zo opgevat worden. Het is neutraal geformuleerd.
4. Toen de mediator per e-mail van 23 januari 2023 werd benaderd door de partner van klaagster, C, kon zij uit de inhoud van die e-mail niet anders dan constateren dat de geheimhouding kennelijk was geschonden én dat haar besluit om de mediation te staken (door gebrek aan vertrouwen en onvoldoende commitment) juist bleek te zijn. De mediator heeft niet de geheimhoudingsplicht geschonden door de e-mail van C door te sturen naar de advocaten van beide partijen.

#### **4. De beoordeling**

##### ***Ontvankelijkheid***

- 4.1 In artikel 5.2 van het Reglement van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators staat dat de voorzitter van de Tuchtcommissie een klager in diens klacht niet-ontvankelijk kan verklaren indien de Aangesloten Instelling een Klachtenregeling kent en de klager hetzij diens klacht niet overeenkomstig die Klachtenregeling bij de Aangesloten Instelling heeft ingediend, hetzij diens klacht wel bij de Aangesloten Instelling heeft ingediend maar daarop nog niet is beslist en na die indiening nog geen twaalf weken zijn verstreken.
- 4.2 Vast staat dat klager de klacht conform artikel 5 van het reglement heeft ingediend bij MfN. Tot het voeren van verdere gesprekken met de klachtbehandelaar was klager niet verplicht. Dit wordt tot uitdrukking gebracht door artikel 3.4 van de Klachtenregeling MfN-register, waarin is bepaald – kort gezegd – dat de klager aan de klachtbehandelaar kan aangeven dat de klacht niet binnen de klachtregeling hoeft te worden behandeld, waarna de klachtbehandelaar de mogelijkheid van de procedure bij de Tuchtcommissie bespreekt.
- 4.3 Uit het voorgaande volgt dat klaagster ontvankelijk is in haar klacht. Daarmee komt de Tuchtcommissie toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

##### ***Tarieven en facturering***

- 4.4 In artikel 5 van de mediationovereenkomst is het uurtarief van de mediator opgenomen en is aangegeven welke werkzaamheden onder het uurtarief vallen. Ook is opgenomen dat de kosten door iedere partij voor de helft worden gedragen en dat iedere partij zelf de eigen kosten draagt. De advocaat van klagster en klagster zelf hebben de inhoud van dit artikel van de overeenkomst aanvaard doordat beiden de overeenkomst ondertekend hebben. Gelet op de genoemde inhoud van de mediationovereenkomst faalt de klacht dat informed consent ten aanzien van de tarieven ontbrak.
- 4.5 Voor zover de klacht ziet op de hoogte van de factuur, geldt dat het in beginsel niet tot de taak van de Tuchtcommissie behoort de facturering (waarop de regels van het civiele recht van toepassing zijn) op juistheid te toetsen. Het is de Tuchtcommissie voorts niet gebleken dat bij de handelwijze van de mediator ten aanzien van de facturering enige tuchtrechtelijke gedragsregel in het geding is. Een en ander geldt ook voor de gang van zaken rondom het inschakelen van een incassobureau (waarop eveneens de regels van het civiele recht van toepassing zijn).

#### ***Optreden mediator onfatsoenlijk en onprofessioneel***

- 4.6 Voor zover de klacht gaat over de druk die klagster gevoeld heeft ten aanzien van het plannen van een bijeenkomst, stelt de Tuchtcommissie vast dat die planning door de mediator is afgestemd met de advocaat van klagster, die daarbij namens klagster optrad. Daarbij ging het om het eerste gesprek bij de start van het mediationproces, welk proces plaatsvond in de context dat een gerelateerd kort geding tussen de betrokkenen aanstaande was. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de mediator erop mocht vertrouwen dat de datumbepaling voor het eerste gesprek door afstemming met de advocaat van klagster ook door klagster geaccepteerd was. De Tuchtcommissie acht begrijpelijk dat klagster druk heeft gevoeld door de formulering van de mediator in de reactie op klagsters bericht met de vraag of het gesprek niet toch nog uitgesteld kon worden, zoals weergegeven bij de feiten onder 2.5. De Tuchtcommissie is van oordeel dat enerzijds deze formulering niet goed past bij wat van een mediator verwacht mag worden, met het oog op het bewaken van de partijautonomie. Anderzijds staat vast dat klagster, die werd bijgestaan door haar advocaat, vervolgens zelf heeft ingestemd met de datum (nadat het tijdstip op haar verzoek verschoven was). Verder heeft bij de behandeling van de klacht de mediator aangegeven te hebben bedoeld klagster voor te lichten, maar achteraf te hebben ingezien dat de gekozen formulering ongelukkig was. De Tuchtcommissie komt tot de slotsom dat inderdaad sprake is van een ongelukkige formulering, maar dit geen zelfstandige gegronde klacht oplevert. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.
- 4.7 De stelling van klagster dat de mediator ongevraagd bleef praten nadat de wederpartij het gesprek had verlaten en dat de mediator klagster toen vernederd heeft door haar na te doen en te zeggen dat zij de slachtofferrol speelde en te dramatisch deed, heeft de mediator gemotiveerd bestreden. De lezing van de mediator van de gang van zaken bij het nagesprek wordt ondersteund door de door haar overgelegde e-mail van 24 maart 2023 van de advocaat van klagster. In deze mail staat dat de advocaat van klagster het initiatief had genomen voor een nagesprek, dat de mediator tijdens dat gesprek wel aan klagster heeft gevraagd of zij bewust koos voor de slachtofferrol, maar dat zij daarbij heeft uitgelegd dat dat label vaak aan onmacht wordt gekoppeld en dat het, nu het ging om het welzijn van de kinderen, haar kracht van belang is. De advocaat deelt in deze e-mail ook mee dat zij beslist niet heeft gezien dat de mediator klagster heeft nagedaan en haar voor gek heeft gezet.
- 4.8 Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is, gelet op de betwisting door de mediator en de inhoud van de mail van klagsters eigen advocaat, niet vast komen te staan dat het optreden van de mediator tijdens het nagesprek onfatsoenlijk en onprofessioneel geweest is. Dit onderdeel van de klacht is eveneens ongegrond.

### ***Partijdigheid van de mediator***

- 4.9 Voor zover de klacht ziet op het starten van de bijeenkomst terwijl klaagster nog moest arriveren, stelt de Tuchtcommissie vast dat het verweer van de mediator ook hier wordt ondersteund door de uiteenzetting van de advocaat van klaagster zelf over de gang van zaken op dat punt. De Tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat met instemming van de advocaat van klaagster, nadat zij met haar cliënt had overlegd, de al wel aanwezigen zijn overgegaan tot het doornemen en ondertekenen van de overeenkomst en dat er niets inhoudelijk is besproken voordat klaagster arriveerde. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.
- 4.10 De Tuchtcommissie kan in de beëindigingsbrief geen veroordeling van klaagster vinden. Voor zover het als verslag van het gesprek weergeeft wat door beide partijen naar voren is gebracht, is het onpartijdig geformuleerd. Ook op dit onderdeel is de klacht ongegrond.
- 4.11 Wel tekent de Tuchtcommissie aan dat door de keuze om het gespreksverslag en de beëindigingsbrief in één document te vatten, het als beëindigingsbrief niet neutraal is geformuleerd. Met de enkele constatering hiervan kan worden volstaan, mede omdat de mediator dit bericht uitsluitend aan klaagster en haar wederpartij, als de andere direct betrokkene bij de mediation, heeft verstuurd en niet is gesteld of gebleken dat daaruit enige schade is voortgevloeid voor betrokkenen.

### ***Schending van de geheimhouding door de mediator***

- 4.12 Met betrekking tot het zonder toestemming van klaagster doorsturen van de mail van haar partner, C, stelt de Tuchtcommissie vast dat de betreffende mail door de mediator alleen is doorgestuurd naar de advocaat van klaagster en naar de advocaat van de wederpartij, die beiden door ondertekening van de mediationovereenkomst aan de geheimhoudingsplicht gebonden waren. Met het doorzenden heeft de mediator de vertrouwelijkheid, die in het kader van de mediation geldt, niet geschonden. Dat de doorzending plaatsvond zonder toestemming te vragen aan klaagster is niet klachtwaardig. Daarbij is ook van belang dat de mediator heeft toegelicht hiertoe te zijn overgegaan omdat de betreffende mail een aanwijzing was dat mogelijk de vertrouwelijkheid door klaagster geschonden was en de mediator daarover transparantie wilde betrachten.
- 4.13 Ter zitting is door de partner van klaagster (die zelf ook advocaat is) nog benoemd dat hij met de aanduiding 'confraterneel' in zijn mail bedoelde dat het een vertrouwelijk bericht aan de mediator was, dat juist niet doorgestuurd mocht worden. Voor zover dit al is bedoeld te gelden als onderdeel van de klacht van klaagster, stelt de Tuchtcommissie vast dat de mediator uit de aanduiding 'confraterneel' niet hoefde te begrijpen dat dit een vertrouwelijk bericht was, te meer daar C hier niet optrad als advocaat, maar als partner van de klaagster en zijn brief ook niet was gericht tot een andere advocaat, maar aan een mediator.

### ***Slotsom***


- 4.14 De Tuchtcommissie komt gelet op het bovenstaande tot de conclusie dat de klacht op alle onderdelen ongegrond is.

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht geheel ongegrond.

Aldus beslist op 23 november 2023 door mr. P.E. van der Veen, voorzitter, mr. F. Koster en C. Durieux, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.



P.E. van der Veen

mr. P.E. van der Veen

voorzitter

Partijen en de Mediatorsfederatie Nederland hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators.

Deze beslissing is aangetekend aan partijen verzonden op 23 november 2023.