

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

---

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2023-3** van:

**A**,  
wonende te X,  
verder te noemen: klager,

tegen:

**B**,  
kantoorhoudende te Y,  
verder te noemen: de mediator.

---

### **1. De procedure**

- 1.1. Met een e-mail van 3 februari 2023, aangevuld met een e-mail van 7 februari 2023, met bijlagen heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2. De mediator heeft geen verweerschrift ingediend, hoewel zij daartoe meerdere malen in de gelegenheid is gesteld.
- 1.3. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 30 juni 2023 te Den Haag. Klager was fysiek en de mediator was via een videoconferentie met een directe beeld- en geluidsverbinding, aanwezig.

### **2. Enkele vaststaande feiten**

- 2.1. De mediator heeft klager en C bijgestaan in een conflict. De mediation is op 20 mei 2022 aangevangen. Op die datum hebben partijen en de mediator de mediationovereenkomst ondertekend. In artikel 3 van de mediationovereenkomst is bepaald dat partijen en de mediator de mediation op elk gewenst moment mogen beëindigen, dat beëindiging plaatsvindt door een schrijven gericht aan de mediator en de andere partij(en) en dat dit schrijven kan worden toegelicht tijdens een gezamenlijke (slot)bijeenkomst met de mediator. Artikel 4.1 verplicht partijen tot geheimhouding zoals omschreven in de artikelen 7 en 10 van het MfN-Mediationreglement (hierna: het Reglement). In artikel 7 is bepaald dat partijen aan derden geen mededelingen doen over het verloop van de mediation, de standpunten die de bij de mediation betrokken personen hebben ingenomen, de gedane voorstellen en de daarbij mondeling of schriftelijk, direct of indirect, verstrekte informatie.
- 2.2. Op 19 oktober 2022 heeft de mediator partijen per e-mail bericht dat zij heeft besloten de mediation te beëindigen. Als eerste en kennelijk belangrijkste reden heeft de mediator genoemd dat zij haar integriteit als mediator niet langer kan waarborgen, omdat haar op 10 oktober 2022 is gebleken dat klager zonder toestemming van C vertrouwelijke informatie uit het mediationgesprek van 7 oktober 2022 heeft verstrekt aan een derde. Deze derde is het deurwaarderskantoor D dat namens E, (...), beslag heeft gelegd ten laste van klager. De mediator heeft als tweede reden voor de beëindiging genoemd dat de voortgang van de mediation in het geding is, omdat zij ondanks herhaalde verzoeken nog steeds niet beschikt over alle door haar verzochte stukken. De mediator besluit haar

e-mail dat zij vanwege beide redenen niet anders kan dan de mediation beëindigen, tenzij C er alsnog mee instemt dat klager de informatie aan D heeft verstrekt.

- 2.3. In reactie hierop heeft klager bij brief van 8 november 2022, met als onderwerp 'klacht' (hierna: de klachtbrief), de mediator dringend verzocht om aan hem een afschrift van de door haar gevoerde correspondentie met E te verstrekken. Dat verzoek van klager had vooral betrekking op een bericht dat de mediator op verzoek van klager aan E had geschreven ter voorkoming van een door E voorgenomen beslaglegging ten laste van klager. Hij schrijft in de klachtbrief dat hij de brief niet in afschrift had ontvangen hoewel de mediator hem herhaaldelijk had toegezegd hem een afschrift te zullen sturen. Verder schrijft klager dat hij genoodzaakt was om E te informeren over de opmerkingen van C over de door hem in Nederland verrichte arbeid, omdat C dat weigerde te doen. Klager gaat ervan uit dat hij dit ook mocht doen, omdat de mediator E al bij de mediation had betrokken.
- 2.4. Klager heeft vervolgens een klacht tegen de mediator ingediend bij het MfN-bureau. De mediator heeft daarop, zonder begeleidend schrijven, een afschrift van haar e-mail aan E aan klager verstrekt.

### **3. De klacht en het verweer**

#### *De klacht*

- 3.1. Klager heeft de volgende klachten geformuleerd:
  1. De mediator heeft haar correspondentie met E niet met partijen gedeeld.
  2. De mediator heeft de mediation beëindigd, omdat klager zijn geheimhoudingsplicht zou hebben geschonden door informatie uit de mediation te delen met E. Hierbij heeft zij miskend dat zij zelf E al eerder bij de mediation had betrokken.
  3. De mediator had haar besluit om de mediation te beëindigen eerder kenbaar moeten maken aan partijen en hen de gelegenheid moeten geven hierop te reageren. Dit had de mediator kunnen doen door een slotbijeenkomst te houden. Zolang niet duidelijk was hoe C aankeek tegen de door de mediator genoemde reden voor beëindiging, had de mediator de mediation niet mogen beëindigen.
  4. De mediator heeft niet gereageerd op de klachtbrief van klager.

#### *Het verweer*

- 3.2. De mediator heeft – samengevat – het volgende verweer gevoerd. De mediator heeft begin augustus 2022 op verzoek van klager en desgevraagd met voorafgaande instemming van C contact opgenomen met E om te voorkomen dat het door E aangekondigde beslag ten laste van klager zou worden gelegd. Klager heeft de mediator zijn eerdere correspondentie met E, met daarop het e-mailadres van E, verstrekt. De mediator heeft op dat moment haar e-mail aan E met het verzoek om het beslag om te schorten in verband met de mediation, niet doorgestuurd naar klager en C. Zij was van plan om haar e-mail tijdens de eerstvolgende bijeenkomst met partijen aan de orde te stellen. Die bijeenkomst moest vanwege corona worden verplaatst en kon in verband met de vakantie van klager pas in oktober 2022 plaatsvinden. Tijdens de bijeenkomst op 7 oktober 2022 is de betreffende e-mail met partijen besproken. Pas nadat de mediator de mediation had beëindigd, vroeg klager haar voor het eerst om een afschrift van haar e-mail aan E. De mediator heeft op 18 november en 2 december 2022 – dus na de klachtbrief van klager – telefonisch aan klager toegezegd hem een afschrift te zullen sturen. Zij heeft dat vervolgens ook per post aan klager gedaan. Dat heeft ze twee keer gedaan, omdat klager aangaf de eerste zending niet te hebben ontvangen. In haar optiek voldeed zij hiermee aan de klachtbrief en het verzoek van klager.
- 3.3. De mediator heeft de mediation beëindigd, omdat de klager de vertrouwelijkheid en geheimhouding van de mediation had geschonden. Klager heeft geparafraseerd wat

een medewerker van C tijdens de mediationbijeenkomst op 7 oktober 2022 had gezegd en dat doorgespeeld naar E. Dit was niet de eerste keer dat klager de geheimhouding schond. De mediator heeft klager hier toen op aangesproken en gezegd dat dit niet meer mocht gebeuren. Omdat zij het risico te groot vond dat klager opnieuw de fout zou ingaan, heeft zij de mediation na deze tweede keer direct beëindigd. In haar beëindigingsmail staat: 'Ik kan niet anders dan mediation beëindigen. Dit kan slechts anders zijn als u als gezamenlijke partijen mij schriftelijk bevestigt dat u ermee instemt dat informatie aan een derde mag worden verstrekt.' C heeft de mediator laten weten daar niet mee in te stemmen en geen prijs te stellen op een slotbijeenkomst.

#### **4. De beoordeling**

- 4.1. Beoordeeld moet worden of de mediator in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) heeft gehandeld. De Tuchtcommissie neemt daarbij de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.
- 4.2. Klager stelt dat de mediator Gedragsregel 2 ('Transparantie') heeft geschonden door haar e-mail aan E (van augustus 2022) niet te delen met partijen. De mediator heeft ter zitting toegelicht dat klager haar zelf had verzocht om contact op te nemen met E om te voorkomen dat het door E aangekondigde beslag (ten laste van klager) zou worden gelegd, nadat klager dit eerst zelf tevergeefs had geprobeerd. Klager heeft dit niet betwist. Ter zitting heeft hij desgevraagd verklaard dat hij de mediator ook niet het verwijt maakt dat zij contact heeft gezocht met E met het verzoek de beslaglegging op te schorten. Klager heeft evenmin betwist dat de mediator tevoren aan C toestemming heeft gevraagd en van C heeft gekregen om contact op te nemen met E. De mediator heeft toegelicht dat zij vervolgens heeft gebeld met E en dat E haar toen heeft verzocht haar verzoek per e-mail te doen. Zij heeft dat naar eigen zeggen vervolgens gedaan naar het door klager opgegeven e-mailadres van E. De mediator erkent dat zij haar e-mail aan E toen niet meteen ook heeft doorgestuurd aan partijen. Het staat vast dat klager door tussenkomst van de klachtbehandelaar pas tijdens de klachtbehandeling een afschrift van de e-mail van de mediator heeft ontvangen. Gedragsregel 2 ('Transparantie') verlangt van een mediator dat zij open en duidelijk met partijen communiceert. Van de mediator mocht verwacht worden dat zij een afschrift van haar e-mail aan E tegelijkertijd of althans kort na verzending met partijen had gedeeld. Dat zij dit niet heeft gedaan, is in strijd met Gedragsregel 2, maar onder de gegeven omstandigheden is dit haar niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Die omstandigheden zijn dat de mediator haar e-mail aan E op verzoek van klager en met voorafgaande instemming van C heeft verzonden en dat de inhoud van haar e-mail kennelijk aansluit op wat klager haar had gevraagd, namelijk een interventie gericht op het opschorten van het beslag. Klager heeft immers uiteindelijk kennisgenomen van de inhoud van het e-mailbericht en niet gesteld dat die afweek van dat wat hij aan de mediator had verzocht. Bovendien is gebleken dat klager pas na het einde van de mediation de mediator voor het eerst heeft gevraagd om een afschrift van de e-mail aan E, terwijl hij in ieder geval al vanaf 7 oktober 2022 op de hoogte was van het bestaan van de e-mail. Onder deze omstandigheden kan niet worden aangenomen dat de mediator onvoldoende openheid en transparantie heeft betracht door haar e-mail aan E niet aan partijen door te sturen. Dit klachtonderdeel slaagt daarom niet.
- 4.3. De klachtonderdelen 2 en 3 hebben betrekking op de beëindiging van de mediation en lenen zich voor gezamenlijke bespreking. Klager betoogt dat de mediator de mediation niet mocht beëindigen met als reden dat hij de vertrouwelijkheid en geheimhouding had geschonden. Hij ontkent niet dat hij informatie uit de mediation heeft gedeeld met E,

maar vindt dat dit hem niet valt te verwijten omdat i) de mediator al in een eerder stadium E bij de mediation zou hebben betrokken en ii) hij een groot belang had bij het verstrekken van die informatie aan C. De Tuchtcommissie volgt klager hierin niet. Uitgangspunt is dat mediation plaatsvindt op basis van vrijwilligheid en dat de mediator (net als partijen) de mediation op elk moment mag beëindigen (vergelijk artikel 3 van de mediationovereenkomst en artikel 5.1 van het Reglement<sup>1</sup>). De mediator heeft ter zitting toegelicht dat klager informatie, die tijdens de mediationbijeenkomst op 7 oktober 2022 is uitgewisseld, heeft gedeeld met E. Die informatie betrof uitlatingen van een medewerker van C over het geschil tussen C en klager. Klager heeft die uitlatingen geparafraseerd en E daarover geïnformeerd. Klager heeft dit tijdens de zitting bevestigd. Vanwege het belang van die informatie achtte klager het een kwestie van fatsoen dat de medewerker van C E daarover zou informeren. Omdat die medewerker dat niet deed, heeft klager dat gedaan. Daarmee is komen vast te staan dat klager informatie die hem tijdens de mediationbijeenkomst ter ore is gekomen, zonder overleg en instemming van de mediator en C, heeft verstrekt aan een niet-deelnemer aan de mediation. Dat is in strijd met de in de mediationovereenkomst overeengekomen vertrouwelijkheid en geheimhoudingsplicht. Die houden immers in dat alles wat tijdens de mediation mondeling en schriftelijk wordt uitgewisseld vertrouwelijk is en door betrokkenen bij de mediation niet mag worden gedeeld met derden (vergelijk de toelichting op Gedragsregel 6 'Vertrouwelijkheid'). Aan de schending van de geheimhoudingsplicht door klager doet niet af dat de mediator in augustus 2022 op verzoek van klager en met instemming van C E heeft benaderd met het verzoek om de beslaglegging op te schorten in verband met de mediation tussen klager en C. Door aan dat verzoek te voldoen, had de mediator E niet (als deelnemer) bij de mediation betrokken. Ook de overwegingen van klager dat hij vanwege zijn belang geen andere keuze had dan E te informeren, en de verstrekking daarvan een kwestie van fatsoen achtte, kunnen er niet toe leiden dat hij de vertrouwelijkheid mocht schenden. Vertrouwelijkheid is een van de kernwaarden van mediation en de mediator is de eerstverantwoordelijke voor het waarborgen daarvan. Het stond de mediator in de gegeven omstandigheden zonder meer vrij de mediation te beëindigen. Dit geldt te meer omdat de mediator, door klager onweersproken, naar voren heeft gebracht dat dit niet de eerste keer was dat klager de vertrouwelijkheid en geheimhouding had geschonden en dat zij uitdrukkelijk met partijen had besproken dat dit in de toekomst niet meer mocht gebeuren.

- 4.4. De mediator mocht de mediation beëindigen op de manier zoals zij heeft gedaan. In de mediationovereenkomst is bepaald dat beëindiging schriftelijk geschiedt (zie artikel 3). De mediator is dus niet verplicht met partijen een (slot)bijeenkomst af te spreken om hen te informeren over haar besluit. De mediationovereenkomst biedt de mediator wel de mogelijkheid om het besluit toe te lichten in een slotbijeenkomst (zie artikel 3). Dat is echter geen verplichting (er staat immers "kan"). Klager voert ten onrechte aan dat de mediator eerst bij C had moeten nagaan of C moeite had met de mededeling van klager en dat zij om die reden een slotbijeenkomst had moeten houden. De mediator heeft immers in haar schriftelijke beëindigingsbericht juist de mogelijkheid opengehouden de mediation voort te zetten voor het geval C geen moeite zou hebben met de door klager begane schending van zijn geheimhoudingsplicht. De mediator heeft ter zitting toegelicht dat zij met die passage ook doelde op het houden van de een slotbijeenkomst. Volgens de mediator heeft C haar schriftelijk kenbaar gemaakt er niet achteraf mee in te stemmen dat klager vertrouwelijke informatie had gedeeld met derden en geen behoefte te hebben aan een dergelijke bijeenkomst met klager. Klager heeft dit niet (gemotiveerd) weersproken. Gelet hierop is het bezwaar van klager, dat de mediator een gezamenlijke bijeenkomst had moeten beleggen om partijen de gelegenheid te bieden zich uit te laten over haar besluit om de mediation te beëindigen, ten onrechte voorgedragen.

---

<sup>1</sup> Artikel 5.1 Reglement: "De mediation vindt plaats op basis van vrijwilligheid van partijen. Elke partij, alsook de mediator kan op elk moment de mediation beëindigen".

- 4.5. Ook de klacht dat de mediator heeft verzuimd te reageren op de klachtbrief slaagt niet. In zijn klachtbrief verzoekt klager (onder meer) om een afschrift van de e-mail van de mediator aan E. De mediator heeft ter zitting toegelicht dat zij na ontvangst van de klachtbrief twee keer telefonisch contact heeft gehad met klager en dat zij toen tegen klager heeft gezegd dat zij hem per post een afschrift van haar e-mail aan E zou sturen. Klager heeft dit niet (gemotiveerd) betwist. Zijn enkele verklaring dat hij zich niet kan herinneren of de mediator hem op 18 november en 2 december 2022 heeft gebeld, is ontoereikend. Dit betekent dat voldoende is komen vast te staan dat er een reactie van de mediator op de klachtbrief is geweest. Of de mediator ook daadwerkelijk een afschrift van haar e-mail aan E per post aan klager heeft verzonden, kan de Tuchtcommissie niet vaststellen nu de standpunten van partijen lijnrecht tegenover elkaar staan. Volgens de mediator heeft zij tot twee keer toe een afschrift van de e-mail per post aangeboden, terwijl klager stelt dat hem nooit post van de mediator heeft bereikt. Ook indien de stelling van klager juist zou zijn, dan laat dit onverlet dat klager en de mediator meerdere keren telefonisch hebben gesproken over zijn klachtbrief en dat de mediator zich toen bereid heeft verklaard om klager een afschrift van haar e-mail aan E te geven. Dit betekent dat niet is gebleken dat de mediator niet heeft gereageerd op de klachtbrief. Klager heeft ter zitting nog betoogd dat de mediator de schijn van partijdigheid heeft gewekt door in de klachtbehandeling alleen aan hem en niet ook aan C een afschrift van haar e-mail aan E te doen toekomen. Voor zover klager hiermee bedoelt te stellen dat de mediator Gedragsregel 5 ('Onpartijdigheid') heeft geschonden, faalt die stelling. De Gedragsregels zijn een richtlijn voor het gedrag van de mediator tijdens de mediation. In beginsel kan niet worden geklaagd over een schending van de Gedragsregels tijdens de klachtbehandeling. Voor het maken van een uitzondering bestaat in dit geval geen aanleiding, al is het maar omdat uit de eigen stellingen van klager volgt dat het in eerste plaats aan C is om zich te beklagen over de gestelde onpartijdigheid van de mediator en niet is gebleken welk belang klager hierbij heeft.
- 4.6. De slotsom is dat de klacht van klager in al zijn onderdelen ongegrond is.

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht in al zijn onderdelen ongegrond.

Aldus beslist op **28 juli 2023** door mr. H.M.M. Steenberghe, voorzitter, mr. M.A. Zon en mr. F. Koster, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.N. Kikkert, (plaatsvervangend) secretaris, en ondertekend door de voorzitter.

mr. H.M.M. Steenberghe  
voorzitter

Partijen en de Stichting Kwaliteit Mediators hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, [info@mediationtuchtrecht.nl](mailto:info@mediationtuchtrecht.nl).

Deze beslissing is per e-mail aan partijen verzonden op **28 juli 2023**.