

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2022-16 van:

A.
wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B.
kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1. Met een e-mail van 19 december 2022 met bijlagen heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2. De mediator heeft op 16 januari 2023 een verweerschrift ingediend.
- 1.3. Bij e-mail van 28 maart 2023 heeft de mediator de Tuchtcommissie verzocht om bij de gemeente Y en de Ombudsman X stukken op te vragen over de (afdoening van de) door klager aldaar ingediende klachten. Volgens de mediator kunnen die stukken van invloed zijn op de aan de Tuchtcommissie voorgelegde klacht van klager tegen de mediator maar is hem inzage geweigerd in verband met de privacy. De Tuchtcommissie heeft partijen op 6 april 2023 medegedeeld dat dit verzoek zal worden afgewezen, omdat dit buiten de reikwijdte van de verantwoordelijkheid van de Tuchtcommissie valt.
- 1.4. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 14 april 2023 te Den Haag. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1. Klager woont in 2021 (samen met zijn vriendin) in één van de drie woningen die binnen het kader van een Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (hierna: de CPO) zijn gebouwd in de gemeente Y (hierna: de gemeente). Tussen klager en zijn buurman (hierna: de buurman) is een conflict ontstaan in verband met de erfgrans. Ook is een conflict ontstaan tussen klager en de kavelwegvereniging, waarvan klager (althans zijn vriendin) lid is en de buurman voorzitter.
- 2.2. De mediator is werkzaam bij de gemeente als mediator.
- 2.3. Op 20 juni 2021 heeft de mediator aan klager en de buurman voorgesteld om eerst het burencflict over de erfgrans op te pakken en daarna het conflict met de kavelwegvereniging. Klager ging hiermee akkoord. In zijn e-mail van 21 juni 2021 heeft hij geschreven dat het parallel laten doorlopen van processen niet wenselijk is. Op 22 juni 2021 heeft een ledenvergadering van de kavelwegvereniging plaatsgevonden.

- 2.4. Op 30 juni 2021 heeft de mediator aan klager en de buurman bericht dat, nu – naar hij aanneemt – de ledenvergadering van de kavelwegvereniging achter de rug is, het tijd is om het te hebben over hun onderlinge “conflicten” als burens en dat de meest geschikte route hiervoor een “standaard mediationtraject” is. De mediator heeft toegelicht dat de eerste voorwaarde daarbij is dat beide partijen komen tot een definitie van het conflict en op vrijwillige basis bereid zijn met elkaar dat conflict te bespreken met als doel er gezamenlijk uit te komen. De mediator heeft klager en de buurman gevraagd of zij daartoe bereid zijn.
- 2.5. In reactie hierop heeft klager op 30 juni 2021 per e-mail aan de mediator laten weten dat hij openstaat voor een mediationtraject met de buurman, maar dat er daarnaast een mediationtraject en vooral ook procesbegeleiding nodig is voor de kwestie met de kavelwegvereniging. De buurman heeft vervolgens op 30 juni 2021 aan de mediator laten weten dat de overige bestuursleden in de ALV hebben aangegeven over het conflict van klager met de kavelwegvereniging voorlopig geen mediationtraject te willen starten.
- 2.6. Op 16 juli 2021 heeft klager de mediator verzocht om een concreet tijdspad en opgave van de stappen binnen de verschillende trajecten van het mediationtraject met de buurman en de mediation en procesbegeleiding met en rondom de kavelwegvereniging. Op 23 augustus 2021 heeft klager aan de mediator geschreven dat er een goed ‘intake’ gesprek is geweest, met als uitkomst dat de mediator zal aanschuiven bij een overleg met de kavelwegvereniging, maar dat er met betrekking tot de mediation met de buurman nog geen schriftelijke terugkoppeling over een concrete vorm is gekomen.
- 2.7. Op 23 augustus 2021 heeft de mediator aan klager en de buurman bericht dat hij voorlopig geen actie zal ondernemen met betrekking tot hun grensconflict als burens, omdat hij het erg druk heeft en kwakkelst met zijn gezondheid en de kans op escalatie van dat conflict klein is. De mediator heeft hen verzocht het aan te geven indien dat laatste onjuist is.
- 2.8. Op 16 december 2021 heeft klager de mediator bericht dat sprake is van escalatie. Hij beschrijft dat er met de buurman problemen zijn ontstaan over gebruik van en afspraken over gezamenlijke machinerie van de CPO en dat er daarover nieuwe afspraken zullen moeten worden gemaakt. Klager geeft aan graag vernieuwde afspraken te maken met hulp van de mediator, zowel voor het persoonlijke probleem als voor de verenigingsproblematiek. Op 16 december 2021 heeft de mediator, na contact met zowel de klager als de buurman naar aanleiding van de kwestie met een machine, hen beide bericht met een voorstel tot een gesprek onder zijn begeleiding op 24 december 2021.
- 2.9. Op 21 december 2021 heeft de mediator aan klager en de buurman bevestigd dat hij op 24 december 2021 met hen een gesprek zal hebben over hun relatie als burens. In zijn e-mail schrijft hij verder dat bij een standaard-mediation een mediationovereenkomst hoort, maar dat dit nogal veel tekst is en dat hij daarom werkt met de bijgevoegde vereenvoudigde bemiddelingsovereenkomst. Deze overeenkomst bevat de volgende afspraken:
- Onafhankelijkheid: de mediator/bemiddelaar heeft een onafhankelijke positie in de gemeentelijke organisaties en zal als onafhankelijk procesbegeleider optreden.
 - Condities: de bemiddelaar zal werken volgens de richtlijnen en condities van de MfN.
 - Vertrouwelijkheid: het traject heeft een vertrouwelijk karakter. Dit houdt in dat slechts met instemming van de deelnemers anderen geïnformeerd mogen worden.
 - Vrijwilligheid: de deelnemers zullen zich inzetten voor het oplossen van het probleem, maar kunnen te allen tijde het bemiddelingstraject beëindigen.
- 2.10. Op 24 december 2021 zijn de mediator, klager en de buurman bijeengekomen. Zij hebben toen de vereenvoudigde bemiddelingsovereenkomst ondertekend. Partijen

hebben met elkaar gesproken over de graafmachine. In het verslag dat de mediator van de bijeenkomst heeft gemaakt, staat dat is afgesproken dat mediator medio januari 2022 een overleg zal faciliteren over het “*binnen de CPO administreren en daarna verrekenen van voorschotten in/aan de CPO door betrokkenen*” en het gebruik van de graafmachine en dat partijen aan de mediator zullen doorgeven wie bij dat overleg aanwezig zullen zijn. Klager heeft op 6 januari 2022 gereageerd op dit verslag met enkele opmerkingen.

- 2.11. Op 25 januari 2022 heeft de mediator klager en de buurman verzocht om opgave van de namen zodat hij een overleg kan inplannen. Diezelfde dag heeft klager de naam van het derde CPO-lid doorgegeven aan de mediator.
- 2.12. Bij brief van 10 maart 2022, gericht aan de burgemeester en wethouders van de gemeente en de mediator, heeft klager de gemeente aansprakelijk gesteld voor de schade en kosten die veroorzaakt worden door het experiment rondom de kavelweg en de gemeente gesommeerd om in te grijpen in de ontstane bestuurlijke chaos.
- 2.13. Bij e-mail van 18 maart 2022 heeft klager aan de mediator gevraagd wanneer het vervolg mediationgesprek zal plaatsvinden. In reactie hierop heeft de mediator klager dezelfde dag bericht dat hij nog steeds niet weet wie bij dat gesprek aanwezig zullen zijn. Klager heeft daarop de naam van het derde CPO-lid herhaald.
- 2.14. Op 31 maart 2021 heeft de mediator de CPO-leden (klager, de buurman en het derde CPO-lid) gevraagd of zij openstaan voor een overleg waarin praktische en financiële afspraken kunnen worden gemaakt over het gezamenlijk gebruik en beheer van materialen, waaronder de graafmachine, en de financiering daarvan. De mediator heeft daarbij aangegeven dat hij zich ervan bewust is dat er ook andere zaken spelen waarbij klager, de buurman, de gemeente en de kavelwegvereniging een rol spelen, maar dat dit losstaat van de te maken afspraken en dat dit daarom wat hem betreft niet aan de orde zal komen in het overleg.
- 2.15. Op 15 april 2022 heeft de mediator de CPO-leden uitgenodigd voor een bijeenkomst later die maand over de praktische en zakelijke afspraken binnen de CPO. In reactie hierop heeft klager op 15 april 2022 aan de mediator bericht dat hij eerst de sociale en emotionele aspecten van de mediation wil bespreken voordat wordt verder gegaan met de inhoudelijke technisch financiële details.
- 2.16. Op 18 april 2022 heeft de mediator aan klager bericht, met cc naar de buurman en het derde CPO-lid, dat bij het eerdere gesprek is afgesproken om over diverse praktische en financiële zaken zoals verrekening en gebruik van de graafmachine afspraken te maken en vast te leggen, dat dit vraagt om een zakelijke bespreking en dat hij geen meerwaarde ziet in het bespreken van de sociale en emotionele aspecten.
- 2.17. Klager heeft daarop op 18 april 2022 aan de mediator laten weten dat er meer moet gebeuren dan alleen een zakelijke afwikkeling binnen de CPO, dat het goed is afwikkeling en afspraken binnen de CPO beter vast te leggen, maar dat dat slechts een begin is. Klager noemt onder meer het bestuurlijk disfunctioneren van de kavelwegvereniging en de persoonlijke aansprakelijkheid van bestuurders daarin. Volgens klager is er een direct verband tussen zijn conflict met de buurman en het aanspreken op functioneren van de kavelwegvereniging.
- 2.18. Bij e-mail van 19 april 2022 heeft de mediator aan klager, met cc aan de buurman en het derde CPO-lid, bericht dat hij heeft besloten om zijn inzet te beëindigen. In zijn e-mail schrijft de mediator dat hij van klager op zijn vergadervoorstel een reactie heeft ontvangen, dat zoals klager aangeeft er vele zaken lopen tussen klager en de gemeente, de kavelwegvereniging, en de CPO en tussen klager en de buurman. De mediator schrijft dat zijn aanbod was om hen te helpen bij het maken van praktische en financiële afspraken over zaken binnen de CPO, maar dat klager ook diverse andere zaken op de agenda wil. De mediator geeft aan het niet werkbaar te vinden om over zoveel

verschillende zaken een constructief gesprek te voeren en daarom zijn inzet te beëindigen.

- 2.19. Op 24 oktober 2022 heeft de klachtbehandelaar van het MfN-register de klacht van klager tegen de mediator in behandeling genomen. Op 9 december 2022 heeft de klachtbehandelaar de klachtbehandeling beëindigd.

3. De klacht en het verweer

De klacht

- 3.1. Klager verwijt de mediator dat hij zijn afspraken dan wel toezeggingen niet is nagekomen door slechts één van de twee afgesproken mediationtrajecten op te starten, te weten alleen het persoonlijke probleem met de buurman en niet het probleem met de kavelwegvereniging. De mediator heeft verder tijdens het gesprek op 24 december 2021 de feiten niet juist weergegeven en zonder inspraak van partijen gebruik gemaakt van een bemiddelingsovereenkomst en niet gekozen voor een mediationovereenkomst. Dat zou volgens de mediator te ingewikkeld en te formeel zijn. De mediator heeft tevens nagelaten de MfN-condities en voorwaarden te overhandigen aan klager. De mediator heeft verder geen normaal tijdsplan gevolgd en zich niet neutraal opgesteld richting de deelnemers aan de mediation. De mediator was blijkens de door hem opgegeven redenen voor het staken van de bemiddeling – de vele zaken tussen klager en de gemeente – niet onafhankelijk. In de klachtbehandeling van het MfN-register heeft de mediator op vragen van klager hierover niet gereageerd, maar feiten verdraaid en verkeerd weergegeven waardoor het voor de klachtbehandelaar niet mogelijk was een positief resultaat op de klachtbehandeling te behalen.

Het verweer

- 3.2. De mediator betwist dat hij klachtwaardig heeft gehandeld. Daartoe voert hij aan dat er alleen een mediation is geweest tussen klager en zijn buurman. De mediator heeft niet toegezegd een mediation te starten tussen klager en de kavelwegvereniging, de kavelwegvereniging bleek daar geen behoefte aan te hebben.
- 3.3. De mediator betwist verder dat hij feiten verkeerd heeft weergegeven. Hij wijst erop dat klager het door hem opgestelde verslag van de bijeenkomst van 24 december 2021 na een aantal opmerkingen van zijn kant heeft goedgekeurd. De mediator betwist verder dat hij in de klachtbehandeling feiten heeft verdraaid, waarbij hij erop wijst dat de klacht geen concrete feiten als verdraaid aanwijst. De mediator betwist verder dat hij niet voortvarend heeft gehandeld. In augustus 2021 heeft de mediator met klager en de buurman afgesproken dat zij met hem contact zouden opnemen als het conflict uit de hand zou lopen. Dat hebben partijen niet gedaan (tot het bericht van klager van 16 december dat sprake was van escalatie). Ook hebben zij niet gereageerd op zijn e-mail van 23 augustus 2021 dat hij voorlopig geen actie zou ondernemen. Dat was destijds voor de mediator de bevestiging dat het inderdaad kon wachten. Na het gesprek op 24 december 2021 heeft de mediator de mediation evenmin op de lange baan geschoven. Het duurde lang voordat partijen aan hem doorgaven wie zij aanwezig wilden hebben bij het overleg binnen de CPO. Er was vervolgens al een datum en een locatie bepaald toen klager liet weten dat hij eerst wilde praten over de sociale en emotionele aspecten. De mediator voert verder aan dat hij gebruik heeft gemaakt van de bemiddelingsovereenkomst zoals die door de gemeentemediators van Z en Q is opgesteld en besproken met de MfN, en bij gebruik waarvan geen MfN-condities en voorwaarden worden meegezonden. Volgens klager voldoet deze overeenkomst aan de normen van de MfN, omdat hierin de essentiële aspecten van vertrouwelijkheid en vrijwilligheid worden benoemd.

- 3.4. De mediator betwist verder dat hij niet onafhankelijk heeft gehandeld. De mediator heeft in december toegezegd te bemiddelen tussen klager en de buurman over de praktische zaken waaronder de graafmachine. De mediator heeft partijen gezegd dat zij er meteen melding van moesten maken als een van hen het idee had dat de mediator niet onafhankelijk was. Bij de bijeenkomst op 24 december 2021 heeft klager niets daarover gemeld. Bij die bijeenkomst waren partijen bereid om tot praktische afspraken te komen binnen de CPO, zoals wie wanneer welke machine mocht gebruiken, wie welke kosten zou dragen. De gemeente speelde hierbij geen rol. Uit de email van klager van 18 april 2022 bleek dat hij zijn conflict met de kavelwegvereniging er ook bij wilde betrekken. Omdat naar het oordeel van de mediator daarmee alles onwerkbaar door elkaar ging lopen, heeft de mediator zijn eindbericht geschreven.

4. De beoordeling

- 4.1. De Tuchtcommissie moet beoordelen of de mediator in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels) heeft gehandeld. De Tuchtcommissie neemt daarbij de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.
- 4.2. Klager verwijt de mediator allereerst dat hij geen mediationtraject voor de kwestie met de kavelwegvereniging is gestart. Volgens klager heeft de mediator toegezegd dat hij dat wel zou doen. De mediator heeft dit betwist. De Tuchtcommissie stelt op basis van de stukken vast dat de mediator ermee bekend was dat zowel de kwestie met de buurman over de erfgrans als de kwestie met de kavelwegvereniging, waarvan de buurman bestuurder was, speelde en dat hij met klager en de buurman in eerste instantie in overleg is getreden over een plan van aanpak voor die kwesties. De mediator heeft vervolgens aangegeven dat het weinig zinvol was om beide kwesties tegelijkertijd op te pakken. Deze visie werd door de klager gedeeld. De buurman liet op zijn beurt aan de mediator weten dat er binnen het bestuur van de kavelwegvereniging geen draagvlak voor een mediation met klager bestond. Dat was de stand van zaken per augustus 2021, toen de mediator een pauze heeft ingelast. In december 2021 is het overleg met partijen hervat over de eerste kwestie (het burencflict). Onder deze omstandigheden kan de mediator niet worden verweten dat hij geen mediationtraject over de tweede kwestie (het conflict van klager met de kavelwegvereniging) is gestart. Een partij kan immers niet worden verplicht om mee te doen aan mediation. Vrijwilligheid is een van de pijlers van mediation. Dat deze stand van zaken later is gewijzigd en de mediator alsnog aan klager heeft toegezegd dat hij een mediationtraject met de kavelvereniging zou starten, is door de mediator gemotiveerd weersproken en blijkt niet uit de stukken. Dit klachtonderdeel slaagt daarom niet.
- 4.3. Gedragsregel 8.2 houdt in dat de mediator voorafgaand aan de mediation met alle partijen een schriftelijke overeenkomst sluit die ten minste de vertrouwelijkheid en vrijwilligheid omvat. De Tuchtcommissie stelt vast dat de in casu gebruikte bemiddelingsovereenkomst aan dit vereiste voldoet, omdat hierin de vertrouwelijkheid en vrijwilligheid zijn benoemd en omschreven. In de toelichting op Gedragsregel 8 staat dat de mediator aan partijen ook uitleg moet geven over de inhoud van de mediationovereenkomst en het MfN-Mediationreglement (hierna: het Reglement). Ook moet de mediator bij partijen verifiëren of zij begrijpen welke voorwaarden en consequenties er aan ondertekening van de mediationovereenkomst zijn verbonden. Dit impliceert dat de mediator de voorwaarden aan partijen moet verstrekken. In dit geval staat in de bemiddelingsovereenkomst dat de richtlijnen en condities van de MfN van toepassing zijn. De mediator erkent dat hij die richtlijnen en condities niet heeft verstrekt aan klager. Anders dan klager stelt, betekent dat echter niet zonder meer dat de mediator

daarmee klachtwaardig heeft gehandeld. Klager genoot door de ondertekening van de bemiddelingsovereenkomst de bescherming die de richtlijnen en condities van de MfN hem als partij boden. Die bescherming bestaat er onder meer uit dat de mediator is gebonden aan de Gedragsregels en is onderworpen aan de klachtenregeling van het MfN-register en tuchtrecht conform het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators (zie artikel 12 Reglement). Uit het feit dat klager conform deze klachtenregeling bij de SKM een klacht heeft ingediend tegen de mediator, blijkt dat klager zijn weg heeft weten te vinden in de in de overeenkomst van toepassing verklaarde richtlijnen en condities van de MfN. In zoverre heeft klager geen nadeel ondervonden van het niet-verstrekt zijn van de voorwaarden. In het klaagschrift noch bij de mondelinge behandeling heeft klager enig belang bij zijn klacht hierover naar voren gebracht. De Tuchtcommissie zal hier dan ook volstaan met de constatering dat de mediator ten onrechte heeft verzuimd de MfN-condities en voorwaarden te verstrekken.

- 4.4. De mediator is op grond van Gedragsregel 8.1 verantwoordelijk voor het mediationproces en het bewaken van het verloop daarvan. In de toelichting op deze Gedragsregel staat dat de mediator de mediation met de nodige voortvarendheid behandelt en daarvoor voldoende tijd beschikbaar maakt. Klager beklagt zich erover dat de mediator dit heeft verzuimd. Volgens klager heeft de mediator geen normaal tijdspad gevolgd en had hij de zaak moeten overdragen aan een andere mediator indien hij vanwege ziekte of drukte geen tijd had. De Tuchtcommissie volgt hem hierin niet. Het heeft weliswaar een half jaar geduurd voordat de mediation op 24 december 2021 van start is gegaan, maar uit de stukken blijkt dat de mediator in de periode van juni-augustus 2021 met partijen in overleg is getreden over de voortgang en dat geen van partijen bezwaar heeft gemaakt tegen de mededeling van de mediator op 23 augustus 2021 dat hij vanwege druk en gezondheidsproblemen voorlopig geen actie zou ondernemen. Uit de stukken blijkt ook dat klager hierover advies heeft ingewonnen bij zijn rechtsbijstandsverzekeraar. Dit (op 27 augustus 2021 gegeven) advies hield in dat klager zou kunnen aangeven deze mededeling van de mediator niet voldoende te vinden (of kan kiezen het conflict door zijn rechtsbijstandsverzekeraar te laten behandelen). Kennelijk heeft klager er om hem moverende redenen voor gekozen dit advies niet te volgen. Dat stond hem weliswaar vrij, maar bij deze stand van zaken kan klager niet de mediator verwijten niet voortvarend genoeg te hebben gehandeld. Op het moment dat klager enkele maanden later, op 16 december 2021, weer aan de bel trok, heeft de mediator onmiddellijk actie ondernomen en een bijeenkomst met klager en de buurman een week later georganiseerd (en gehouden). Dit klachtonderdeel slaagt daarom niet.
- 4.5. Klager beklagt zich er verder over dat de mediator niet onafhankelijk was vanwege zijn dienstverband bij de gemeente. Deze klacht raakt Gedragsregel 4 ('Onafhankelijkheid'). Hierin staat dat de mediator zich onafhankelijk moet opstellen en geen belang heeft dat zijn onafhankelijkheid zou kunnen aantasten. Indien de mediator de kwestie niet op een onafhankelijke wijze kan begeleiden, aanvaardt hij de opdracht niet of trekt hij zich terug. Volgens klager volgt uit de beëindigingsbrief van de mediator dat hij niet onafhankelijk heeft gehandeld. In deze brief schrijft de mediator immers dat er vele zaken tussen klager en de gemeente zouden lopen, aldus klager. De Tuchtcommissie volgt klager niet in zijn klacht. Klager neemt op basis van de beëindigingsbrief van de mediator aan dat de mediator inhoudelijk kennis heeft genomen van allerlei zaken tussen hem en de gemeente en daarom niet onafhankelijk was. De mediator heeft dit gemotiveerd weersproken. Ter zitting heeft hij toegelicht dat in het statuut van de gemeente zijn onafhankelijkheid als gemeentemediator wordt gegarandeerd en dat dit in de praktijk wordt gewaarborgd door aan hem geen informatie te verschaffen over concrete dossiers of over klachten die zijn ingediend in zaken waarbij hij als mediator betrokken wordt. Volgens de mediator is de gemeente hierin heel streng. Dat dit in dit geval anders is geweest, blijkt niet uit de beëindigingsbrief van de mediator. In tegendeel, de brief is geschreven in reactie op het bericht van klager waarin hij zelf ingaat op de verschillende

conflictpunten met de kavelwegvereniging en de toezegging van de gemeente de problemen op te lossen. In zijn beëindigingsbrief schrijft de mediator ook uitdrukkelijk dat er *volgens klager* vele zaken tussen klager en de gemeente spelen. Dit is dus niet zijn eigen constatering geweest. De beëindigingsbrief biedt dan ook geen steun voor het standpunt van klager dat de mediator niet onafhankelijk was. Uit andere stukken die zich in het dossier bevinden, kan evenmin worden afgeleid dat de mediator zich niet onafhankelijk heeft opgesteld of de schijn van afhankelijkheid heeft gewekt. Deze klacht slaagt dus niet.

- 4.6. Hetzelfde geldt voor de stelling van klager dat de mediator niet neutraal was en Gedragsregel 5 ('Onpartijdigheid') heeft geschonden. Deze stelling vindt onvoldoende steun in de stukken. Klager heeft onvoldoende concrete invulling gegeven aan zijn klacht dat de mediator geen neutrale houding heeft ingenomen richting de deelnemers van de mediation. Nergens uit blijkt dat de mediator in woord en daad blijk heeft gegeven van een voorkeur voor of van afkeuring van (één van) partijen en dat hij vooringenomen jegens hen heeft gehandeld. Voor zover klager hiermee het oog heeft op het dienstverband van de mediator bij de gemeente, verwijst de Tuchtcommissie naar het onder 4.5 overogene. Ook dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.
- 4.7. Voor zover klager de mediator verwijt dat hij feiten verkeerd heeft weergegeven, stelt de Tuchtcommissie vast dat klager dit bij een kale stelling heeft gelaten, zonder enige indicatie wat er fout zou zijn weergegeven of enige andere nadere onderbouwing. Voorts constateert de Tuchtcommissie dat de mediator er terecht op wijst dat hij klager in de gelegenheid heeft gesteld om te reageren op het door hem opgestelde verslag van de bijeenkomst op 24 december 2021 en dat klager van die gelegenheid ook gebruik heeft gemaakt. De mediator heeft onweersproken aangevoerd dat de buurman aanvankelijk moeite had met de toevoegingen van klager, maar dat hij uiteindelijk per e-mail zijn akkoord heeft gegeven. Op dit een en ander stuit de klacht van klager af. Dat in het kader van de klachtenbehandeling de mediator feiten zou hebben verdraaid, is de Tuchtcommissie niet gebleken en valt overigens buiten de beoordelings sfeer van de Tuchtcommissie. Ook deze klachtonderdelen treffen daarom geen doel.
- 4.8. Uit het voorgaande volgt dat de klacht in al zijn onderdelen ongegrond is.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht in al zijn onderdelen ongegrond.

Aldus beslist op **23 juni 2023** door mr. P.E. van der Veen, voorzitter, J.G. de Roos en mr. M. Duyser, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.N. Kikkert, (plaatsvervangend) secretaris, en ondertekend door de voorzitter.

mr. P.E. van der Veen
voorzitter



P.E. van der Veen

Partijen en het MfN-register hebben de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de verzending van

deze beslissing te worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators, info@mediationtuchtrecht.nl.

Deze beslissing is per e-mail aan partijen verzonden op **23 juni 2023**.