

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2022-7
van:

A.
wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen:

B.
kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator,
bijgestaan door mr. C, advocaat te Z.

1. De procedure

Na beëindiging van de klachtprocedure bij het MfN-register heeft klager op 16 mei 2022 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal bijlagen gevoegd.

De mediator heeft op 15 juli 2022 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 18 november 2022. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- a. De mediator heeft klager en zijn ex-partner bijgestaan in de kwestie "omgang en gelijkwaardig ouderschap".
- b. De mediationovereenkomst is op 16 november 2021 ondertekend.
- c. Er zijn op 16 november 2021, 10 december 2021, 14 januari 2022 en 22 februari 2022 in de rechtbank te X mediationgesprekken gevoerd met klager en zijn ex-partner.
- d. Tijdens de laatste bijeenkomst, op 22 februari 2022, heeft de mediator op de paniekknop gedrukt, waarna klager onder begeleiding van twee agenten van de parketpolitie van de rechtbank het gerechtsgebouw heeft verlaten
- e. Direct na deze bijeenkomst, op 22 februari 2022, hebben de mediator en de ex-partner van klager het volgende naar elkaar via Whatsapp geschreven:

[22-02-22 20:31:31] B: Ben je goed thuis gekomen D?

[22-02-22 20:31:57] B: Groetjes B

[220222 21:36:59] D: Beste B,

Fijn dat je dat vraagt. Ik ben er nog erg door van slag. Gelukkig stond hij me niet op te wachten en ben ik veilig thuis gekomen. Hoe gaat het met jou? Ben jij al gekomen van de schrik?

[22-02-22 22:19:30] B: *Fijn dat je goed thuis bent, ja dat begrijp ik goed dat je nog van slag bent. Ik ben wel gekomen inmiddels maar vraag me wel erg af of ik veel eerder grens had moeten stellen. Ben in later stadium wel benieuwd hoe jij dat ervaren hebt. Mss mag ik je daar nog eens over bellen na de volgende week. Maar dat is voor later voor nu hou je taai en welterusten straks.*

[22-02-22 22:57:25] D: *Fijn dat je bijgekomen bent. Ik vond het vervelend om te zien hij zich misdroeg naar jou toe. Goed om elkaar volgende week nog even te spreken.*

[23-02-22 15:15:39] D: *Denk jij dat het veilig genoeg is voor E om morgen naar A te gaan? Ik maak me daar zo'n zorgen over.*

[23-02-22 18:06:37] B: *ja dat is een hele moeilijke vraag. Ik begrijp het wel hoor. De woede is mijn idee voor wat ik heb gezien op jou gericht. Hij is verder goed voor haar zoals ik begreep? Ik vind het heel erg moeilijk hier iets zinnigs over te zeggen. Wat ik eigenlijk het belangrijkste vind is luister naar je eigen gevoel."*

- f. Bij e-mail van 10 maart 2022 heeft klager de mediator geschreven:

"Op 7 maart ontving ik een brief van jeugdorganisatie P. Hierin staat wat er gebeurd is in de laatste mediation sessie. D heeft daardoor de omgangsregeling beperkt en mocht ik mijn dochter niet zien. Inmiddels is dit door tussenkomst van mijn advocaat weer ongedaan gemaakt en dient zij zich aan de omgangsregeling te houden. In de brief staat dat het ging om een niet goed lopende omgangsregeling. Het mediation traject was bedoeld om tot een uitbreiding van de omgangsregeling te komen. Tevens wordt er geschreven dat er sprake was van dreiging verbalen en fysieke agressie.

Aangezien wij beide onderdeel van deze sessie zijn geweest, zou ik je willen vragen wat er nou werkelijk heeft gespeeld waardoor je de paniekknop indrukte. De vorige sessie liep D schreeuwend en tierend voortijdig de ruimte uit en smeedt de deur dicht. Emoties kunnen dus hoog oplopen tijdens dit soort gesprekken. Dat zij E een uur later uit school moet halen blijkt dan geen probleem te zijn. De afgelopen 4 jaar probeer ik tot een gelijkwaardig ouderschap te komen. Ik ben moe en op van het strijden. Dat er boosheid en frustratie zit dat lijkt mij logisch. Een mediation plek is dan de eerste mogelijkheid om deze frustratie te uitte. Dat dit niet naar jou mag daarvoor heb ik eerder mijn excuus voor aangeboden. Dat ik bot en direct over kom dat kan ik me voorstellen. Ik heb geweigerd om jou een papier terug te geven. Er is geen spraken geweest van fysieke agressie. Dat is een grote kale man ben dat komt al intimiderend over.

[...]"

- g. Op 22 maart 2022 mailt klager aan de mediator:

"Ik betreur het dat je geen enkele reactie hebt gegeven op mijn schrijven van 10 Maart.

Het laat mij geen andere keus om een officiële klacht in te dienen bij de MDF. Dit is inmiddels gebeurd. De MDF vraagt om een officiële verklaring waarin staat wanneer de mediation geëindigd is. Zou je mij dit willen doorsturen."

- h. Bij e-mail van 16 mei 2022 heeft de mediator meegedeeld:

"Zoals u heeft gezien heb ik mij zeer ingespannen om de communicatie tussen u en de ex-partner te begeleiden en te ondersteunen. Helaas heeft dit niet het gewenste resultaat gehad. Dat vind ik voor u beiden heel spijtig. Tijdens ons laatste gesprek is de situatie dermate geëscaleerd dat ik op

de noodknop heb gedrukt. In een gesprek op de gang heb ik u toegelicht waarom ik dat heb gedaan.

In het vierde en laatste gesprek dd. 22 februari heeft de ex-partner aangegeven direct de mediation te willen beëindigen. In het gedragsreglement staat inderdaad dat dit schriftelijk dient te gebeuren. Zij heeft dit inderdaad niet gedaan. Misschien was het chiquer geweest als ik een en ander later nog had bevestigd, gezien uw latere bericht in de mail is het iets dat ik zeker meeneem naar de toekomst. Bedankt voor uw feedback.”

3. De klacht en het verweer

De klacht

Klager voert aan dat hij na afloop van de sessie van 14 januari 2022 de mediator heeft gevraagd of hij een vel van de flip-over mocht meenemen waarop de mediator het voorstel van zijn ex-partner ten aanzien van de omgangsregeling had opgeschreven. Hij heeft vervolgens thuis bij wijze van voorstel aantekeningen op dit vel geplaatst.

Aan het begin van de bijeenkomst van 22 februari 2022 gaf de mediator klager als eerste het woord. Klager heeft toen aangegeven iets opgeschreven te hebben, daar niet meer achter te staan en dat hij eerst het verhaal van zijn ex-partner wilde horen. Toen bleek dat zijn ex-partner er niet van op de hoogte was dat hij het vel op 14 januari had meegekregen. Zij maakte daartegen bezwaar vanwege de geheimhouding. Vervolgens vroeg de mediator aan klager het vel aan haar terug te geven. Klager heeft dat geweigerd, omdat op het vel een voorstel van hem geschreven stond waar hij niet meer achterstond en dat hij ook niet aan zijn ex-partner kenbaar wilde maken. Beide partijen werden emotioneel en boos en de mediator wist niet hoe ze met de situatie om moest gaan. Zij had de situatie helemaal niet in de hand en heeft toen zonder enig overleg op de paniekknop gedrukt. Daarop kwamen zes agenten van de parketpolitie de ruimte binnen. Klager heeft toen onder begeleiding van twee agenten het gerechtsgebouw moeten verlaten. De mediator had de situatie volgens klager totaal niet in de hand.

Na deze bijeenkomst heeft de mediator met klagers ex-partner ook nog de hierboven geciteerde whatsapp conversatie gevoerd. Die berichten zijn door zijn ex-partner tegen klager gebruikt in de procedure bij de rechtbank.

Op 7 maart 2022 ontving klager een brief van jeugdorganisatie P, waarin stond dat er een melding was gemaakt van dreiging met verbale en fysieke agressie. Deze melding is volgens klager waarschijnlijk door zijn ex-partner in het bijzijn van de mediator gemaakt. In deze melding staat ook waar deze mediation over ging.

Klager heeft de mediator naar aanleiding van de brief van jeugdorganisatie P op 10 maart 2022 schriftelijk benaderd en de brief van jeugdorganisatie P meegestuurd. In die brief heeft hij geschreven dat hij onterecht "beschuldigd" wordt van dreiging met verbale en fysieke agressie en de mediator gevraagd waarom zij de paniekknop heeft ingedrukt. De mediator bleek echter niet bereid om hier verder uitleg over te geven.

Klager wijst ook op de website van de mediator. Uit deze teksten komt volgens klager naar voren dat de mediator in een echtscheiding altijd partij kiest voor de vrouw. Dit blijkt uit teksten als: "*citaat verwijderd in verband met de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak*", "*citaat verwijderd in verband met de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak*", "*citaat verwijderd in verband met de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak*", en "*citaat verwijderd in verband met de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak*". Uit andere

teksten leidt klager af dat er sprake is van projectie van de mediator en dat zij moeite heeft haar eigen emotionele ervaringen te scheiden van haar werk als mediator. Hij wijst in dit verband op de teksten: "*citaat verwijderd in verband met de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak*" en "*citaat verwijderd in verband met de geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak*".

Klager stelt tot slot dat de mediator moeilijk bereikbaar was, laat op e-mails reageerde en geen verslagen maakte van wat er besproken werd tijdens de sessies. Een keer stuurde zij een avond van te voren een Whatsapp aan klager en zijn ex-partner met de vraag of de mediation nog doorgang kon hebben. Dit scheidt weinig vertrouwen in het proces van begeleiding.

Klager stelt dat de mediator met het bovenstaande de Gedragsregels 5 (Onpartijdigheid), 6 (Vertrouwelijkheid) en 7 (Competentie) geschonden heeft.

Het verweer

De mediator voert aan dat de mediation zeer moeizaam verliep en dat de emoties aan beide zijden soms hoog opliepen. Zij heeft meerdere malen moeten aangeven dat partijen hadden afgesproken zich te weerhouden van gedragingen die de mediation bemoeilijkten of belemmerden.

Er waren evenwel ook momenten waarop partijen nader tot elkaar leken te komen, zodat de mediator de mediation ondanks de soms grote heftigheid van de gesprekken voortzette, daarbij voortdurend de wensen van partijen monitorend. Klager sprak zich zeer kritisch uit over het handelen en de werkwijze van de mediator, maar drong anderzijds aan op een vlotte voortgang van de gesprekken. De mediator heeft telkenmale partijen gevraagd of zij konden instemmen met het bespreken van een bepaald onderwerp en gecheckt of alles voor partijen duidelijk was en nog goed verliep.

Klager vond dat hij op een bepaalde wijze mocht spreken en dat de mediator als mediator daar tegen moest kunnen. Wel heeft klager op een gegeven moment excuses gemaakt voor zijn optreden richting de mediator. De mediator heeft er zonder meer begrip voor dat er gevoelens van boosheid en frustraties bij dergelijke gesprekken boven komen en heeft die excuses aanvaard.

De ex-partner ervoer de wijze van spreken van klager als negatief en twijfelde aan de voortgang van de mediation. Dat is de reden waarom niet altijd meteen duidelijk was of er een vervolgesprek zou komen. Juist om de mediation gaande te houden heeft de mediator telkens grenzen aangegeven aan het gedrag over en weer. Zij deed dat om het gesprek veilig en aanvaardbaar voor beide partijen te houden.

Na afloop van het voorlaatste gesprek, op 14 januari 2022, vroeg klager, toen klagers ex-partner net was vertrokken, of hij een stuk papier, waarop de mediator voorstellen over de tijden van de zorgregeling had opgeschreven, mocht meenemen. De mediator was daar wat door overvallen, maar zag daar op dat moment geen bezwaar in. Zij had er achteraf wel spijt van dat dit niet in overleg met de ex-partner was gebeurd en is daar in het volgende gesprek, op 22 februari 2022, op teruggekomen. De ex-partner toonde zich toen ontdaan over het feit dat informatie over het gesprek aan klager was meegegeven. Zij wenste de mediation te beëindigen en eiste teruggave van het stuk papier. Klager weigerde het papier terug te geven. Dat leidde tot een enorm gespannen situatie. Het lukte de mediator niet om de gemoederen te bedaren. De mediator wenst daarbij op te merken dat zij een achtergrond heeft als psycholoog en zonder meer gewend is om moeilijke gesprekken te voeren, waarbij de emoties hoog oplopen. De mediator had een telefoon meegekregen met een sneltoets, waarmee de parketpolitie kon worden gewaarschuwd in onveilige situaties. De mediator heeft zich genoodzaakt gezien om gebruik te maken van het invoeren van bijstand. Zij vreesde dat de

situatie zou escaleren in fysiek geweld over en weer. Op het moment van deze beslissing was daar (nog) geen sprake van, maar de mediator voelde wel een enorme geladenheid en vreesde dat partijen elkaar over en weer iets zouden kunnen aandoen. Zij heeft inderdaad geen uitleg daarover gegeven of vooraf overleg gepleegd of een waarschuwing gegeven. De paniekknop is ook bedoeld om bijstand in te roepen, wanneer situaties escaleren. Daarvan was zeer nadrukkelijk sprake. Partijen luisterden niet naar de mediator en een waarschuwing zou naar haar inschatting niet zinvol zijn geweest. De mediator heeft weloverwogen een afweging gemaakt en daarbij geconstateerd dat zij de situatie niet langer veilig achtte. Daarop heeft de parketpolitie plots met meerdere personen tegelijk de ruimte betreden. Drie agenten zijn in de ruimte gebleven. Er is even kort gesproken over de ontstane situatie en daarna zijn partijen apart genomen.

Klager is begeleid door agenten naar een andere ruimte gebracht en de ex-partner is in dezelfde ruimte gebleven. Zij was erg geëmotioneerd en gaf aan bang voor klager te zijn. De mediator heeft ook nog even kort met klager over het gebeurde gesproken in het bijzijn van één van de agenten. Partijen zijn apart vertrokken.

Als de mediator de keuze zou hebben gehad dan had zij ook liever niet gezien dat de parketpolitie met meerdere personen tegelijk abrupt de ruimte betrad. Dat is echter wat het protocol voorschrijft. De mediator had daarin niets te kiezen.

De mediator gaat ervan uit dat de politie het incident heeft gemeld bij jeugdorganisatie P. Daar is geen bemoeienis van de mediator aan te pas gekomen.

Met haar publicaties op het internet poogt de mediator slechts het belang van mediation bij complexe echtscheidingen te benadrukken. Zij richt zich zowel tot mannen als vrouwen en is niet behept met vooroordelen. De mediator wenst beide partijen goed te kunnen bijstaan. Omdat de mediator zelf gescheiden is, spreekt zij ook over haar eigen ervaringen. Dat zijn inderdaad ervaringen van haar als vrouw. In een enkele blog heeft de mediator zich gericht tot haar vrouwelijke lezers. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de mediator begrip getoond voor de wijze waarop de geciteerde teksten bij klager zijn overgekomen. Zij heeft aangegeven die teksten te zullen aanpassen.

De mediator heeft gepoogd zoveel mogelijk aan de wensen van klager tegemoet te komen door de afspraken zo snel als mogelijk achter elkaar te plannen. Ook verlangde klager een snelle reactie op e-mails. Dat was vanwege de drukke agenda van de mediator en het feit dat zij ook afhankelijk was van een reactie van de ex-partner, niet altijd mogelijk, maar de mediator heeft haar best gedaan om klager zoveel als mogelijk te faciliteren. Zij heeft inderdaad eenmalig daags tevoren aan partijen een WhatsApp gestuurd met de vraag of een bijeenkomst nog doorging. Dat was helaas niet goed afgestemd, vanwege enige aarzeling van de ex-partner over het doorgaan van de mediation. De mediator wenste het zekere voor het onzekere te nemen door via WhatsApp nog even om een bevestiging te vragen.

De mediator meent dat zij op competente wijze de mediation heeft geleid.

De mediator meent dat zij klager op 22 februari 2022 voldoende uitleg heeft gegeven over de wijze waarop zij gehandeld heeft en de redenen van haar handelen.

De mediator meent dan ook dat zij door te handelen zoals zij heeft gedaan, niet in strijd heeft gehandeld met de gedragsregels onpartijdigheid, vertrouwelijkheid en competentie

De mediator meent dat de klacht ongegrond is en voor afwijzing gereed ligt.

4. De beoordeling

De mediator heeft aan klager na afloop van de mediationbijeenkomst van 14 januari 2022, buiten aanwezigheid van de ex-partner, een tijdens die bijeenkomst beschreven vel van de flipover meegegeven met daarop kennelijk een voorstel van de ex-partner. De mediator heeft haar beslissing op dat verzoek van klager - dat haar kennelijk overviel - niet afgestemd met de ex-partner en de ex-partner niet op de hoogte gesteld van het feit dat zij dat vel aan klager had meegegeven.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie heeft de mediator niet juist gehandeld door het tijdens de mediation van 14 januari 2022 beschreven flipovervel aan klager mee te geven zonder eerst de ex-partner daarover te informeren en haar instemming te vragen. Het flipovervel bevatte immers een weergave door de mediator van een door de ex-partner gedaan voorstel. Dit is bij uitstek vertrouwelijke informatie waarop geheimhouding rust. De flipovervelen behoren de mediator toe. Uit gedragsregel 6 (vertrouwelijkheid) volgt dat het de mediator zonder wederzijdse instemming van partijen niet vrij staat een flipovervel met daarop inhoudelijke informatie over de mediation aan een van partijen te geven. Het is dan ook goed te begrijpen dat de ex-partner op 22 februari 2022 er bezwaar tegen maakte dat klager over het flipovervel beschikte, en teruggave daarvan verlangde. Aan de andere kant was het ook weer te begrijpen dat klager het vel niet terug wilde geven omdat hij daarop een tegenvoorstel had geschreven waar hij niet meer achterstond en waarvan hij niet wilde dat zijn ex-partner daar kennis van zou nemen. Voor het ontstaan van deze conflictsituatie draagt de mediator verantwoordelijkheid. In zoverre is de klacht gegrond.

Het gaat evenwel te ver die verantwoordelijkheid ook aan te nemen voor de agressieve opstelling van beide partijen naar elkaar die daarop volgde en de spanning en dreiging die daarvan uitging en de daarop door de mediator gevoelde noodzaak om de paniekknop in te drukken. Het is de Tuchtcommissie tijdens de mondelinge behandeling gebleken dat de mediator de paniekknop niet lichtvaardig ingedrukt heeft en de situatie oprecht voor beide partijen als zodanig dreigend heeft ervaren dat zij geen andere keuze had. In zoverre is de klacht niet gegrond.

Het staat vast dat de mediator op 22 februari 2022 's avonds via Whatsapp alleen met de ex-partner van klager contact heeft gezocht en onderhouden. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de mediator uitgelegd dat zij zich zorgen maakte over de gemoedstoestand van de ex-partner van klager omdat zij erg van streek was. Over klager maakte zij zich geen zorgen, omdat hij heel koel was gebleven. Wat er van deze uitleg van de mediator ook zij, het stond haar niet vrij na afloop van de bijeenkomst eenzijdig contact te hebben met de ex-partner. Door dat te doen heeft zij blijk gegeven van een niet neutrale houding en heeft zij inbreuk gemaakt op het vertrouwen dat partijen dienen te hebben in haar onpartijdigheid zoals bedoeld in Gedragsregel 5. Het feit dat de ex-partner de WhatsAppberichten van de mediator tijdens de procedure bij de rechtbank ten nadele van klager heeft gebruikt is verder een blijk van het niet neutrale karakter van de inhoud. Daarnaast wekken de door klager aangehaalde teksten van de website van de mediator de indruk van partijdigheid in die zin dat zij in mediations over (vecht)scheidingen zich vooral het lot van de vrouw aantrekt. Dit onderdeel van de klacht is gegrond.

De mediator heeft nagelaten inhoudelijk te reageren op de e-mails van klager van 10 en 22 maart 2022, waarin hij haar uitleg vroeg over de reden waarom zij op de paniekknop had gedrukt. Dat verzoek van klager was vanwege de brief die hij van jeugdorganisatie P had gekregen naar aanleiding van de uit de hand gelopen mediationbijeenkomst en de beschuldigingen die hier voor hem uit voortvloeiden, begrijpelijk. De mediator had het verzoek niet onbeantwoord mogen laten in de veronderstelling dat zij 22 februari 2022 klager voldoende uitleg gegeven had. De melding van jeugdorganisatie P was immers een nieuw gegeven dat zich pas na 22 februari 2022 voordeed. Door niet op de e-mails van klager te reageren, heeft zij vooral de evenwichtigheid en betrouwbaarheid geschaad die zij op grond van gedragsregel 7 jegens partijen in acht diende te nemen en niet transparant gehandeld.

Dat de mediation naar de mening van de mediator op 22 februari 2022 door de ex-partner beëindigd was, doet aan dit oordeel niet af. Ten eerste omdat ook na de beëindiging van de mediation betrouwbaarheid en evenwichtigheid voor de communicatie tussen de mediator en partijen gelden. Ten tweede omdat de mediation door de mediator niet op de juiste wijze conform artikel 8.1 onder a. van het Reglement beëindigd is. Deze onderdelen van de klacht zijn ook gegrond.

Gelet op het bovenstaande zal de klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond worden verklaard.

Ten aanzien van de op te leggen maatregel overweegt de Tuchtcommissie dat de mediator tijdens de hoorzitting te kennen heeft gegeven dat zij inziet dat zij niet juist heeft gehandeld betreffende het aan klager meegeven van het flipovervel, dat zij de situatie op 22 februari 2022 niet in de hand had, dat de WhatsAppcommunicatie met de ex-partner bepaald ongelukkig was, dat zij de brief van 10 maart 2022 niet onbeantwoord had mogen laten, dat teksten op haar website een niet neutrale indruk geven en dat zij de mediation niet op de afgesproken wijze heeft beëindigd. Deze reflectieve houding siert de mediator en heeft bijgedragen aan een zitting tijdens welke partijen begrip voor elkaar hebben getoond en die door de Tuchtcommissie als constructief ervaren is. Desondanks, en ook indien de (zeer) gespannen verhouding tussen klager en zijn ex-partner in aanmerking genomen wordt waarin de mediator gepoogd heeft naar beste weten te handelen, ziet de Tuchtcommissie geen andere passende maatregel dan een berisping.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond;
- legt op de maatregel van berisping.

Aldus beslist op 27 januari 2023 door mr. H.M.M. Steenberghe (voorzitter), mr. M. Duyser mr. F. Koster, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.