

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2022-1  
van:

**A.**  
wonende te Y,  
verder te noemen: klager,

tegen:

**B.**  
kantoorhoudende te Z,  
verder te noemen: de mediator.

---

### **1. De procedure**

Na beëindiging van de klachtprocedure bij het MfN-register per 31 januari 2022 heeft klager op 7 februari 2022 bij de Tuchtcommissie een klacht over de mediator ingediend. Bij de klacht is een aantal ongenummerde bijlagen gevoegd.

De mediator heeft op 15 maart 2022 een verweerschrift ingediend, met producties 1 tot en met 7. Op 27 juli 2022 heeft de mediator productie 8 toegezonden.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 16 september 2022. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig.

### **2. Enkele vaststaande feiten**

- a. De mediator heeft klager en zijn ex-partner in 2021 bijgestaan in een echtscheidingskwestie. Hiertoe is een ongedateerde mediationovereenkomst opgesteld en ondertekend door klager en zijn ex-partner.
- b. In punt 2 van de voorafgaand aan de mediator verstrekte verklaring van 23 januari 2021, die zowel door hem (in de verklaring aangemerkt als partij 2) als zijn ex-partner (in de verklaring aangemerkt als partij1) is ondertekend, staat:  
*“Partij 1 doet afstand van het pensioen van partij 2.”*
- c. In een brief van 20 maart 2021, ook door zowel klager als zijn ex-partner ondertekend en ook voorafgaand aan de mediation aan de mediator verstrekt, staat:  
*“Mevrouw doet afstand van het pensioen van meneer”.*
- d. Aan het einde van de mediation is een echtscheidingsconvenant opgesteld dat door klager en zijn ex-partner is ondertekend.

e. In artikel 7.4 van dit convenant staat:

*“Partijen komen overeen dat zij met referte aan artikel 57 lid 1, lid 2 respectievelijk lid 3 Wet pensioenverevening na echtscheiding WVPS, het door de man opgebouwde bijzonder partnerpensioen wel zal worden verevend.*

*Hiertoe zullen partijen zelf binnen 2 jaar nadat de echtscheidingsbeschikking is ingeschreven in de tot daartoe bestemde registers, contact opnemen met de pensioenuitvoerder teneinde te realiseren dat het door man opgebouwde bijzonder partnerpensioen wel zal worden verevend”.*

f. In artikel 7.5 van het convenant staat:

*“Partijen zullen binnen twee jaar na inschrijving echtscheidingsbeschikking het Pensioenfonds Vervoer meedelen dat het ouderdompensioen niet verevend wordt.”*

- g. Bij beschikking van 10 juni 2021 heeft de rechtbank de echtscheiding uitgesproken en bepaald dat het convenant deel uitmaakt van de beschikking.
- h. Enkele maanden later heeft klager de mediator telefonisch verzocht een fout in het convenant te herstellen. Ten onrechte was daarin volgens klager en, zo hij meedeelde, ook volgens zijn ex-partner, opgenomen dat het bijzonder partnerpensioen niet werd verevend.
- i. De mediator heeft hierop een addendum opgesteld waarin staat: *“Abusievelijk staat vermeld in het convenant van partijen onder 7.4 Partijen komen overeen dat zij met referte aan artikel 57 lid 1, lid 2 respectievelijk lid 3 Wet pensioenverevening na echtscheiding WVPS, het door de man opgebouwde bijzonder partnerpensioen wel zal worden verevend. Het is namelijk nimmer de bedoeling van partijen geweest dat het door de man opgebouwde bijzonder partnerpensioen zal worden verevend”.*
- j. Klagers ex-partner heeft vervolgens geweigerd het addendum te ondertekenen.

### **3. De klacht en het verweer**

#### ***De klacht***

Klager is van mening dat de mediator in strijd met de daarover tussen hem en zijn ex-partner gemaakte afspraak, in het echtscheidingsconvenant heeft opgenomen dat het bijzonder partnerpensioen niet zal worden verevend.

Hij heeft de beschikking destijds ondertekend in de veronderstelling en het goede vertrouwen dat door de mediator alles juist op papier zou worden beschreven. Dat is naar zijn mening niet gebeurd.

Gelet op de tekst van het addendum heeft de mediator aanvankelijk volgens klager ook erkend dat zij in gebreke was gebleven. Nadien heeft zij echter de verantwoordelijkheid voor de gemaakte fout ontkend en hem opgezadeld met het ontstane probleem en als gevolg van de door de mediator gemaakte fout met een naar zijn mening lager ouderdompensioen, omdat - zoals een na afsluiting van de mediation geraadpleegde pensioendeskundige hem vertelde - de vrijkomende waarde van het niet-verevende partnerpensioen niet voor een verhoging van zijn ouderdompensioen kon worden aangewend. Klager vindt dit onrechtvaardig. De mediator heeft volgens hem niet voldaan aan haar zorgplicht.

#### ***Het verweer***

De mediator betwist dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan klachtwaardig gedrag.

Zij voert aan dat zij het conceptconvenant bij brief van 19 mei 2021 aan beide partijen heeft voorgelegd met het verzoek om alles goed na te kijken en haar de op- of aanmerkingen te doen toekomen. Dat heeft klager niet gedaan. Hij heeft het convenant ondertekend, waarin duidelijk staat dat het bijzonder partnerpensioen niet wordt verevend.

Het convenant bevat naar de mening van de mediator geen onjuistheden. In overeenstemming met de verklaring van 23 januari 2021 en de brief van 20 maart 2022 heeft de ex-partner afstand gedaan van verevening van het ouderdomspensioen. Dit geldt echter niet voor het bijzonder partnerpensioen dat tot datum echtscheiding voor haar was opgebouwd.

Het addendum heeft zij opgesteld nadat klager haar telefonisch had meegedeeld dat zijn ex-partner het er mee eens was dat het artikel over het bijzonder partnerpensioen abusievelijk in het convenant was opgenomen. Hiermee heeft de mediator niet erkend dat zij een fout heeft gemaakt bij het opstellen van het convenant.

Ter ondersteuning van haar stellingen verwijst de mediator naar een e-mail van de ex-partner van klager van 14 juli 2022, waarin deze schrijft dat er geen onwaarheden in het opgemaakte convenant staan, dat zij afziet van het ouderdomspensioen, maar niet van het bijzonder partnerpensioen.

#### **4. De beoordeling**

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat het onderwerp pensioen éénmaal aan de orde is geweest tijdens een videogesprek, dat onder voor klager onrustige omstandigheden werd gevoerd. Klager was van beroep vrachtwagenchauffeur en zat toen namelijk in zijn vrachtwagen op de weg. Dit moet ook voor de mediator duidelijk zijn geweest.

Ook al heeft klager er zelf voor gekozen om het gesprek op deze wijze via een videoverbinding te laten verlopen, lag het naar het oordeel van de Tuchtcommissie op de weg van de mediator om na dat videogesprek, ook gelet op de ingewikkeldheid van de materie, nog schriftelijk aan partijen uit te leggen dat er sprake is van twee soorten pensioen en na te gaan of beide partijen de inhoud van dat gesprek hadden begrepen en dat klager het er daadwerkelijk mee eens was dat door klagers ex-partner geen afstand werd gedaan van het bijzonder partnerpensioen. Dit geldt temeer daar zowel klager als zijn ex-partner voorafgaand aan de mediation schriftelijk, in twee afzonderlijke door hen beiden ondertekende stukken, hebben verklaard dat de ex-partner wél afstand doet van 'het pensioen' van klager. Uit deze verklaringen blijkt niet of daarbij alleen werd bedoeld op het niet verevenen van het ouderdomspensioen, of dat ook afstand werd gedaan van het bijzonder partnerpensioen en evenmin dat er wél een verevening van het partnerpensioen zou plaatsvinden. De genoemde ondertekende stukken waren in die zin niet onverkort duidelijk en in het concept convenant waren dus ten opzichte van de verklaringen mogelijk afwijkende afspraken weergegeven. Hier had de mediator bij toezending van het conceptconvenant aan partijen extra de aandacht op moeten vestigen.

De mediator kon dan ook, gelet hierop, niet volstaan met het toezenden van de conceptconvenanten, waarin de splitsing tussen het ouderdomspensioen en het bijzonder partnerpensioen voor het eerst op schrift aan partijen werd voorgelegd, zonder zich er persoonlijk van te vergewissen dat het niet alleen de wens van klagers ex-partner, maar ook die van klager zelf was dat geen afstand werd gedaan van het bijzonder partnerpensioen. Dat de mediator partijen er bij de toezending van het conceptconvenant in algemene bewoordingen op heeft gewezen dat zij het convenant goed moesten doorlezen en zo nodig aan- en of opmerkingen konden plaatsen, was niet voldoende. Dat klager het concept vervolgens niet (goed) heeft gelezen doet daar niet aan af. Van de mediator, die zich profileert als deskundige op het gebied van familierecht, mag verwacht worden dat zij aantoonbaar toetst of ingewikkelde onderdelen van het convenant, waaronder het artikel over het pensioen valt, door beide partijen goed begrepen zijn. Tijdens de zitting nam de mediator geen

verantwoordelijkheid voor de ontstane onduidelijkheid over de afspraken rond het bijzonder partnerpensioen. Voor het ontstaan daarvan maakte zij vooral klager een verwijt.

De mediator heeft, gelet op het hiervoor overwogene, niet de nodige zorgvuldigheid in acht genomen. Daarmee is Gedragsregel 7 (Competentie) geschonden. Blijkens de toelichting op die regel mag van een mediator worden verwacht dat hij of zij beschikt over de kennis, vaardigheden, beroepshouding en de persoonlijke kwaliteiten die nodig zijn om een goed verloop van de mediation te waarborgen en dat hij of zij beschikt over technische vaardigheden, zoals het (laten) vastleggen van afspraken in een vaststellingsovereenkomst. Verder verwijst de Tuchtcommissie naar artikel 10.1 van de mediationovereenkomst, waarin bepaald is dat de mediator er zorg voor draagt dat hetgeen de partijen zijn overeengekomen deugdelijk, al dan niet door of met behulp van een deskundige derde, in een overeenkomst wordt vastgelegd. Onderdeel daarvan is dat de mediator zich ervan vergewist dat partijen zich terdege bewust zijn van hetgeen zij overeenkomen en wat de gevolgen daarvan zijn.

De klacht is dan ook gegrond. Aan de mediator zal, gelet op de aard en omvang van de schending van de Gedragsregels, de maatregel van waarschuwing worden opgelegd.

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klacht gegrond;
- Legt op de maatregel van waarschuwing.

Aldus beslist op 28 november 2022 door mr. M.J. van Cleef-Metsaars, voorzitter, J.G. de Roos en mr. M.A. Zon, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.