

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2021-20
van:

A,
wonende te T,
verder te noemen: klagster,

tegen:

B,
kantoorhoudende te U,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

Klagster heeft op 25 oktober 2021 een klacht ingediend over het handelen van de mediator. Op 1 november 2021 heeft zij de klacht aangevuld.

De mediator heeft op 21 oktober 2021 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 15 april 2022 via een videoverbinding. Hierbij waren klagster en de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- a. De mediator heeft klagster en haar ex-partner, na daartoe door de rechtbank te zijn aangewezen, bijgestaan in een kwestie over omgang met en gezag over hun dochter.
- b. De eerste mediationbijeenkomst heeft op 16 juli 2020 plaatsgevonden. Op die dag is ook de mediationovereenkomst ondertekend.
- c. Op 17 juli 2020 (om 13.27 uur) stuurt klagster een e-mail naar de mediator (en cc naar de ex-partner) met de volgende inhoud:

Ik wil morgen niet laten doorgaan u walst over verleden die deze situatie heeft veroorzaakt overheen en er is veel mis om hem te kunnen vertrouwen. Hij appt mij alsof alles ok is. Ik ben gisteren voor block gezet en dat pik ik niet en heb vandaag een uitvaart. Ik ga niet akkoord met de gemaakte afspraken gisteren, verleden zorgt voor blokkade zeker als hij blijft liegen! Hij is onder invloed en onbetrouwbaar. Gaat veel te snel en hij loog gisteren en acteerde enorm weer.

- d. Bij e-mail van dezelfde dag (om 17.37 uur) heeft de mediator partijen bericht:
Tijdens de mediationbijeenkomst gisteren heeft u twee afspraken gemaakt.

1. Een ontmoeting voor K en haar vader op zaterdag 18 juli om 15.00 uur.

2. Uitwisseling justitieel document betreffende de heer L. De heer L heeft toegezegd de mogelijkheid van inzage van dat document door mevrouw A en de mediator met zijn advocaat te zullen bespreken.

Vrijdag 17 juli heeft mevrouw de afspraak betreffende de ontmoeting tussen K en haar vader op 18 juli geannuleerd.

Graag verneem ik van de heer L het resultaat van het gesprek met zijn advocaat betreffende afspraak 2.

De volgende mediation is geagendeerd op 10 augustus 10.00 uur op dezelfde locatie.

- e. Bij e-mail van 23 juli 2020 heeft klagster aan het Mediationbureau van de rechtbank gevraagd of zij een andere mediator kan krijgen. Zij deelde in deze e-mail mee:
Ik heb een eerste twee uur bijeenkomst gehad en verzoeker kwam 18 min te laat. hiernaast vond ik de mediator partijdig en niet ingrijpen toen er zorgwekkende zaken werden aangegeven door verzoeker. Hiernaast is er na deze bijeenkomst iets tussen verzoeker en mij voorgevallen over de mail en in cc heeft mediator dit ook ontvangen en heeft niet ingegrepen. Door deze voorval is de afstand groter geworden. Ik heb geen vertrouwen in deze mediator.
- f. De mediator heeft op 29 juli 2020 aan klagster voorgesteld om haar bezwaren met haar en de wederpartij te delen tijdens de volgende bijeenkomst.
- g. Klagster heeft hierop laten weten dat niet nodig te vinden.
- h. Bij e-mail van 29 juli 2020 heeft de mediator de mediation beëindigd.
- i. Klagster heeft bij e-mail van 31 juli 2020 aan de mediator een verslag van de eerste mediationbijeenkomst gevraagd.
- j. Op 31 augustus 2020 vraagt klagster aan het Mediationbureau of aan de mediator gevraagd kan worden of zij op haar mail reageert.
- k. Op 1 september 2020 schrijft de mediator aan klagster:
Naar aanleiding van uw bericht, Ik neem aan dat het uw verzoek om een verslag betreft. Echter de mediation is op 29 juli beëindigd en uw verzoek om een verslag ontving ik na beëindiging op 31 juli. Vanwege de geheimhoudingsplicht verstrekt een mediator geen inhoudelijke informatie na beëindiging van een mediation, tenzij partijen een overeenkomst zijn overeengekomen, deze beiden hebben ondertekend en afspraken hebben gemaakt over de vertrouwelijkheid.

3. De klacht en het verweer

De klacht

Klagster stelt dat de mediator zich partijdig heeft gedragen. Zij heeft niet ingegrepen toen de ex-partner op de eerste bijeenkomst 18 minuten te laat binnen kwam en ook niet toen de ex-partner tijdens deze bijeenkomst zorgwekkende zaken naar voren bracht. Ook heeft de mediator tijdens de eerste bijeenkomst de naam van klagsters dochter belachelijk gemaakt.

Na de eerste bijeenkomst heeft er via de mail iets plaatsgevonden tussen klagster en de wederpartij en ook toen heeft de mediator (die de mails cc kreeg) niet ingegrepen. De wederpartij heeft te veel ruimte gekregen. Ook heeft klagster geen verslag van de mediationbijeenkomst gekregen. Pas na een rappel van het Mediationbureau heeft zij gereageerd op klagsters verzoek. Klagster voelt zich niet serieus genomen.

Tijdens de klachtbehandeling bij het MfN-register bleek verder dat de mediator met de advocaat van de wederpartij contact heeft gehad en over haar heeft gesproken. De advocaat van haar ex-partner heeft tijdens de zitting bij de rechtbank met betrekking tot de te kiezen

mediator de voorwaarde gesteld dat de mediator een pedagogische achtergrond moest hebben, waardoor deze mediator als enige van de lijst van het Mediationbureau overbleef. Dit gegeven verklaart naar de mening van klaagster de partijdige opstelling van de mediator.

Ook klaagt klaagster over de houding van de mediator bij de klachtenprocedure met de MfN-klachtbehandelaar. De mediator heeft gelogen en heeft zich vijandig gedragen. Ze nam de klachtbehandeling niet serieus.

Het verweer

De mediator betwist dat zij tijdens de mediation contact heeft gehad met de advocaat van de wederpartij en dat er sprake is geweest van partijdigheid van haar kant.

Tijdens de eerste bijeenkomst hebben partijen in goed overleg twee afspraken gemaakt. Daarna ontstond een e-mailwisseling tussen partijen waaruit naar voren kwam dat de wederpartij het onderwerp van die e-mailwisseling in een volgend overleg wenste te bespreken. Daartoe is het niet meer gekomen omdat klaagster het Mediationbureau om een andere mediator had gevraagd. Op de uitnodiging van de mediator voor een gesprek om de bezwaren van klaagster te bespreken, is klaagster niet meer ingegaan. Uit deze gang van zaken blijkt volgens de mediator dat zij klaagster wel degelijk serieus heeft genomen.

Ten aanzien van het niet maken van een verslag voert de mediator aan dat klaagster dat pas heeft gevraagd nadat de mediation was beëindigd. De mediator heeft het verzoek daarom doorgestuurd naar het Mediationbureau, in de veronderstelling dat klaagster langs die weg zou vernemen over de basisregels van mediation, te weten de geheimhouding en vertrouwelijkheid. Later heeft de mediator klaagster zelf bericht dat zij vanwege de geheimhoudingsplicht na de mediation geen inhoudelijke informatie verstrekt, tenzij partijen daarover schriftelijke en ondertekende afspraken hebben gemaakt. Tijdens de eerste bijeenkomst is volgens de mediator niet afgesproken dat een verslag van de bijeenkomst zou worden gemaakt.

Ten aanzien van de klachtbehandeling bij het MfN-register voert de mediator aan dat zij enkel buiten afwezigheid van klaagster met de klachtbehandelaar heeft gesproken en dat zij de klachtbehandeling bij het MfN-register serieus heeft genomen.

4. De beoordeling

Ten aanzien van de door klaagster gestelde houding van de mediator bij de behandeling van de klacht bij het MfN-register overweegt de Tuchtcommissie dat daarop in het kader van deze tuchtprocedure niet kan worden ingegaan. De bevoegdheid van de Tuchtcommissie tot het toetsen van gedragingen van de mediator aan de Gedragsregels voor de MfN registermediator strekt zich niet uit tot de houding van de mediator in een tegen haar gerichte klachtprocedure. Dit klachtonderdeel laat de Tuchtcommissie dan ook verder onbesproken.

De mediator heeft betwist dat zij voorafgaand aan dan wel tijdens de mediation contact heeft gehad met de advocaat van de ex-partner van klaagster en dat zij bewust heeft gestuurd op de benoeming van haar als mediator. Uit de door klaagster overgelegde stukken kan de Tuchtcommissie geen feiten en of omstandigheden afleiden op grond waarvan de stelling van klaagster dat de mediator en de advocaat van de ex-partner voorafgaand aan dan wel tijdens de mediation contact met elkaar hebben gehad, als aannemelijk kan worden aangemerkt. Dit klachtonderdeel is dan ook niet gegrond.

Het is de Tuchtcommissie verder niet gebleken dat de mediator zich tijdens de eerste mediationbijeenkomst aan schending van een Gedragsregel schuldig heeft gemaakt. Het kan zo zijn dat deze bijeenkomst niet is verlopen zoals door klaagster wenselijk werd geacht en dat de mediator niet heeft ingegrepen op een of meer momenten dat klaagster dat wenste (toen de ex-partner te laat kwam en "zorgwekkende zaken" naar voren bracht) maar deze teleurstelling van klaagster is onvoldoende om de aanleiding daarvan als klachtwaardig gedrag

van de mediator aan te merken. De Tuchtcommissie volgt klaagster ook niet in haar stelling dat het niet ingrijpen van de mediator en haar verdere houding tijdens de mediation wijzen op partijdigheid van de mediator. De mediator heeft tijdens de hoorzitting meegedeeld dat zij het zich niet kan herinneren dat zij de naam van klaagsters dochter belachelijk zou hebben gemaakt en zij heeft, voor zover zij dat – onbedoeld – wel heeft gedaan, daarvoor aan klaagster haar excuses aangeboden. Als de mediator de door klaagster gestelde opmerking over de naam van haar dochter al zou hebben gemaakt, dan kan die enkele opmerking noch op zich, noch in samenhang met andere door klaagster aangevoerde feiten of omstandigheden, als klachtwaardig gedrag worden aangemerkt.

Tot slot wijst klaagster erop dat de mediator geweigerd heeft haar een verslag toe te sturen. Klaagster stelt belang te hebben bij het verslag omdat de gemaakte afspraak over de overlegging van de justitiële documentatie van de ex-partner naar haar mening een andere was dan de ex-partner meende te hebben gemaakt en dat de mediator in haar e-mail van 17 juli 2020 (hierboven bij de feiten geciteerd) bevestigde. Volgens klaagster was het overleggen van de documentatie gekoppeld aan een tweede afspraak van de ex-partner met haar dochter.

De Tuchtcommissie overweegt hierover dat op grond van artikel 4 van het MfN-Mediationreglement verslaglegging tot de werkzaamheden van de mediator kan behoren, maar dit betreft geen verplichting van de mediator als dat niet is overeengekomen. Wel verdient het aanbeveling om dit vooraf met de aan de mediator deelnemende partijen te bespreken, maar als daar niet expliciet over gesproken is, dan levert dat nog geen schending van een Gedragsregel op.

De Tuchtcommissie acht de door de mediator opgegeven reden om geen verslag toe te zenden na de beëindiging van de mediation niet juist. Zij heeft hierover (bij de bij de feiten geciteerde e-mail van 1 september 2020) namelijk bericht dat een mediator vanwege de geheimhoudingsplicht geen inhoudelijke informatie verstrekt na beëindiging van een mediation, tenzij partijen dit schriftelijk zijn overeengekomen. De geheimhoudingsplicht van de mediator geldt niet jegens partijen en heeft dus geen betrekking op informatie aan partijen maar geldt jegens derden en heeft dus betrekking op informatie aan niet bij de mediation betrokken derden.

Wat daar echter ook van zij, tot verslaglegging was de mediator niet gehouden en evenmin tot het toesturen van een foto van haar eigen aantekeningen, zoals door klaagster gevraagd. Dat klaagster een andere beleving van de gemaakte afspraak met betrekking tot de overlegging van justitiële documentatie door de ex-partner had dan weergegeven in de e-mail van de mediator van 17 juli 2020, maakt dit niet anders.

Gelet op al het hiervoor overwogene, zal de Tuchtcommissie de klacht ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist op 23 mei 2022 door mr. H.M.M. Steenberghe, voorzitter, J.G. Roos en mr. F. Koster, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.

