

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSpraak MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK M-2021-18
van:

A,
wonende te T,
verder te noemen: klager,

tegen:

B,
kantoorhoudende te U,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

Op 27 juli 2021 heeft klager een e-mail naar het secretariaat van de Tuchtcommissie gestuurd waarin hij schrijft:

Eind 2020 ben ik (levensbedreigend) ziek geworden als gevolg van een Covid-19 besmetting en pas sinds enkele weken weer volledig hersteld.

Op 26-6-2019 is een mediation traject beëindigd op initiatief van ondergetekende. Op advies van de rechtbank heb ik op 6-4-2020 een kracht ingediend bij de MfN. Op 5-10-2020 is deze klachtbehandeling beëindigd met daarin de mededeling dat het mogelijk is om binnen 18 maanden na beëindiging mediation de klacht voor te leggen aan u, Stichting Tuchtrechtspraak. Op de website '<https://mediationtuchtrecht.nl/klacht-indienen/>' staat echter een andere termijn: 'U kunt tot zes maanden na beëindiging van de klachtenprocedure bij de Stichting Kwaliteit Mediators een klacht bij STM indienen.'

Ondanks dat er blijkbaar verschillende termijnen worden gecommuniceerd ben ik als gevolg van overmacht toch ruim vier maanden te laat volgens uw website voor het indienen van mijn klacht bij de tuchtrechter. Toch wil ik u vragen om ondanks deze termijnoverschrijding mijn klacht toch in behandeling te nemen gezien de overmacht en onduidelijke berichtgeving hierover.

De iets langere termijn doet geen enkele afbreuk aan de inhoudelijke klacht. Mijn alternatief zou zijn om een civiele procedure te voeren maar dat is voor iedereen in alle opzichten kostbaar. Vandaar dat ik hoop de klacht alsnog in te mogen dienen.

Het secretariaat van de Tuchtcommissie heeft hierop bij e-mail van 2 augustus 2021 laten weten dat klager zijn klacht kan indienen en dat de Tuchtcommissie uiteindelijk – ook naar aanleiding van het verweer van de mediator – zal moeten beslissen of de klacht te laat is ingediend, alle omstandigheden in aanmerking genomen.

Klager heeft de klacht op 19 september 2021 ingediend.

De mediator heeft op 21 oktober 2021 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft op 15 april 2022 via een videoverbinding plaatsgevonden. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- a. Het betreft hier een piket-mediation. Dat wil zeggen dat een (familie)rechter ter terechtzitting d.d. 17 juni 2019, waarbij op verzoek van de rechtbank ook de mediator aanwezig was, de zaak in overleg met partijen heeft doorverwezen naar mediation.
- b. Klager en zijn ex-partner hadden op 22 juni 2019 hun eerste mediationgesprek, onder leiding van de mediator. Het betrof een kwestie over het gezag over en de zorg voor hun zoon.
- c. Op 26 juni 2019 is de mediation beëindigd.
- d. Klager heeft voorafgaand aan deze procedure de klachtprocedure bij het MfN-register gevolgd. De klacht is op 24 september 2020 in behandeling genomen en de klachtbehandeling is op 5 oktober 2020 beëindigd.

3. De klacht en het verweer

De klacht

Klager stelt dat de mediator hem eerder, vóór de rechtszaak en de doorverwijzing naar mediation, tegen betaling heeft geadviseerd in dezelfde kwestie als waar de mediation over zou gaan, namelijk de zorg voor en het gezag over de zoon van klager en zijn ex-partner. Volgens klager had de mediator zich meteen na doorverwijzing van de zaak, dan wel meteen toen zij erachter kwam dat ze klager eerder had geadviseerd, terug moeten trekken. Zij heeft partijen echter naar haar kantoor laten komen, haar eerdere betrokkenheid aan partijen voorgelegd en partijen laten beslissen of zij de mediation met haar wilden aanvangen. Dit had zij niet mogen doen, aldus klager.

Klager erkent dat hij de op de website <https://mediationtuchtrecht.nl> genoemde termijn van 6 maanden na afloop van de klachtbehandeling met vier maanden heeft overschreden. Hij verzoekt hem toch ontvankelijk te verklaren in zijn klacht omdat sprake is van overmacht (ziekenhuisopnames in verband met corona) en omdat er sprake is geweest van onduidelijke berichtgeving over de termijn waarbinnen de klacht moest worden ingediend.

Het verweer

De mediator stelt dat aan klager bij de beëindiging van de klachtbehandeling bij het MfN-register is meegedeeld dat hij de klacht bij de Tuchtcommissie binnen 18 maanden na de beëindiging van de mediation kon indienen. Aangezien de mediation is geëindigd op 22 juni 2019 had de klacht uiterlijk op 22 november 2020 moeten zijn ingediend.

Als ervan uit wordt gegaan dat, overeenkomstig de tekst op genoemde website, zoals die destijds luidde, de klacht kon worden ingediend binnen zes maanden na de beëindiging van de klachtprocedure bij het MfN-register op 5 oktober 2020, dan had de klacht uiterlijk op 5 april 2021 bij de Tuchtcommissie moeten zijn ingediend.

De klacht is pas op 19 september 2021 ingediend, zodat klager, zowel uitgaande van de 18-maandentermijn als van de 6-maandentermijn, te laat is.

De mediator voert verder aan dat klager de door hem aangevoerde bijzondere omstandigheden, namelijk een (levensbedreigende) covid besmetting eind 2020, de

onduidelijke berichtgeving over de klachttermijn en overmacht, niet heeft onderbouwd. Als klager zelf niet in staat was om een klacht in te dienen, dan had hij dit aan een derde kunnen vragen, aldus de mediator.

De mediator verzoekt klager dan ook niet-ontvankelijk te verklaren in de klacht. In het geval de Tuchtcommissie daartoe niet overgaat, wenst de mediator alsnog inhoudelijk verweer te voeren.

4. De beoordeling

In artikel 5 lid 3 van het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators is bepaald dat de voorzitter kan beslissen dat een klacht die meer dan achttien maanden na de beëindiging van de mediation wordt ingediend, buiten behandeling blijft.

De voorzitter heeft in dit geval geen gebruik van die bevoegdheid gemaakt. Dit betekent dat de Tuchtcommissie eerst dient te oordelen over het beroep dat de mediator op de niet-ontvankelijkheid van klager in zijn klacht heeft gedaan. Daartoe dient beoordeeld te worden of de door klager aangevoerde feiten en omstandigheden voldoende grond opleveren om de termijnoverschrijding als verschoonbaar aan te merken.

Op de website <https://mediationtuchtrecht.nl> heeft tot kortgeleden gestaan *'U kunt tot zes maanden na beëindiging van de klachtenprocedure bij de Stichting Kwaliteit Mediators een klacht bij STM indienen.'*

De Tuchtcommissie volgt de mediator in haar stelling dat de klacht, rekening houdend met de 18-maandentermijn zoals opgenomen in het genoemde Reglement, uiterlijk op 22 november 2020 had moeten zijn ingediend en, rekening houdend met de 6-maandentermijn als destijds vermeld op de website, uiterlijk op 5 april 2021. Beide termijnen heeft klager overschreden.

Klager heeft tijdens de hoorzitting meegedeeld dat hij in april 2020 in verband met een coronabesmetting op de Intensive Care is opgenomen en toen gedurende twee weken in het ziekenhuis heeft gelegen. Daarna heeft hij nog twee keer in het ziekenhuis gelegen in verband met andere coronabesmettingen. Dat was in december 2020 en in juli 2021.

De Tuchtcommissie begrijpt dat het herstel van corona ook na de ziekenhuisopnames voortduurt en dat klager niet meteen na zijn ontslag uit het ziekenhuis in staat was om de klacht in te dienen. Echter, uit de toelichting van klager kan de Tuchtcommissie niet opmaken dat hij ten tijde van het verstrijken van de twee termijnen op 22 november 2020 dan wel op 5 april 2021 in verband met de nasleep van de ziekenhuisopnames in april 2020 en in december 2020 nog steeds niet in staat was de klacht in te dienen. De data waarop de termijnen zijn verstreken en de data waarop klager in het ziekenhuis was opgenomen in verband met corona liggen daarvoor te ver uit elkaar. Het had op de weg van klager gelegen om zijn stellingen hierover nader met concrete feiten te onderbouwen. Dit te meer omdat klager er, gelet op de e-mail van het secretariaat van de Tuchtcommissie van 2 augustus 2021 en de inhoud van het verweerschrift van de mediator, rekening mee moest houden dat de Tuchtcommissie zich nog moest uitspreken over de ontvankelijkheid van klager in zijn klacht en dat dit onderwerp tijdens de hoorzitting aan de orde zou komen. Uit de e-mail van het secretariaat van 2 augustus 2021 heeft klager niet mogen opmaken dat hij ontvankelijk zou worden verklaard in zijn klacht.

Het misverstand dat mogelijk is ontstaan door de tegenstrijdigheid tussen het Reglement en de berichtgeving op de website kan klager, gelet op het bovenstaande, niet baten. Van welke termijn ook wordt uitgegaan, klager heeft niet aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding in verband met de coronabesmettingen.

Voor het eerst tijdens de hoorzitting heeft klager verder aangevoerd dat de beëindigingsbrief van de klachtbehandelaar van het MfN-register niet duidelijk was. De klachtbehandelaar heeft, zo stelt klager, meegedeeld dat de klachtbehandeling ook een mediation betrof. Hij is er daarom van uit gegaan dat de klacht binnen 18 maanden na de beëindigingsbrief van de klachtbehandelaar van 5 oktober 2020 kon worden ingediend.

Hierin kan de Tuchtcommissie klager niet volgen. De klachtbehandeling bij het MfN-register is geen mediation en de Tuchtcommissie acht het niet aannemelijk dat de klachtbehandelaar klager hierover niet goed heeft ingelicht. Op geen enkele wijze - ook niet uit de beëindigingsbrief van de klachtbehandelaar - is gebleken dat er sprake is geweest van omstandigheden waaruit klager heeft mogen opmaken dat de klachtbehandeling zelf een mediation betrof.

Gelet op al het bovenstaande zal de Tuchtcommissie klager niet-ontvankelijk verklaren in zijn klacht.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus beslist op 15 april 2022 door mr. H.M.M. Steenberghe, voorzitter, J.G. Roos en mr. F. Koster, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris.