

**HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSpraak MEDIATORS**

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2016-10** van:

**DE HEER Q,**

kantoorhoudende te E,  
verder te noemen: de mediator,

tegen:

**MEVROUW W**

wonende te R,  
verder te noemen: klagster.

---

**1. Procedure**

1.1 Bij brief van 20 november 2016 is de mediator in hoger beroep gekomen van de beslissing van de Tuchtcommissie van 16 september 2016, verzonden 25 oktober 2016 (M-2016-13). Per e-mail van 14 maart 2017 zijn namens de mediator aanvullende stukken ingediend.

1.2 Klagster heeft een verweerschrift ingediend.

1.3 Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 27 maart 2017, waarbij verschenen zijn de mediator, vergezeld van zijn gemachtigde, mr. Y, en klagster, vergezeld van haar gemachtigde, de heer U. Mr. Y en klagster hebben hun standpunten aan de hand van pleitnota's toegelicht. Ter zitting heeft klagster een brief d.d. 21 april 2016 van het Dagelijks Bestuur van O aan W overgelegd.

**2. Achtergronden van de klacht**

2.1 In deze zaak gaat het, voor zover in hoger beroep van belang, om het navolgende:

2.2 De mediator is opgetreden als mediator in een conflict tussen klagster en haar werkgever.

2.3 Klagster was als controller werkzaam bij de P, die deel uitmaakt van de A&S.

2.4 Deelnemers aan de mediation waren klagster en haar leidinggevende, de heer D. De mediationopdracht is via een derde, "F", terechtgekomen bij de mediator.

2.5 Bij de mediationbijeenkomsten was naast klagster, D en de mediator tevens aanwezig mevrouw G, mediator in opleiding.

2.6 De mediation is begonnen op 24 maart 2016. Op die dag heeft het eerste mediationgesprek plaatsgevonden.

2.7 Het tweede mediationgesprek was op 12 april 2016. Op deze zelfde datum heeft de mediator de mediation — zonder resultaat — tussentijds beëindigd. Deze beëindiging heeft de mediator per e-mail aan klaagster en D bevestigd met de volgende tekst:

*“Bij deze de bevestiging dat ik als mediator de lopende mediation tussentijds beëindig in verband met onvoldoende voortgang. Betekent dat er geen onderlinge afspraken zijn gemaakt. Bij deze wil ik aangeven dat er tijdens de mediation geheimhouding is afgesproken over alles wat tijdens de mediation als nieuw is ingebracht. Deze geheimhouding is voor onbepaalde tijd overeengekomen.”*

2.8 Op 16 april 2016 heeft klaagster een e-mailbericht gestuurd aan D, met kopie aan de heer H, portefeuillehouder xx van het dagelijks bestuur van A&S. In haar e-mail heeft klaagster onder meer het volgende vermeld:

*“Nadat je afgelopen dinsdag 12 april niet op mijn procesvoorstel tot een volgend mediationgesprek bent ingegaan, heeft de mediator daarop — omdat er twee partijen nodig zijn in een mediationtraject — besloten het traject te beëindigen.”*

2.9 D heeft dit e-mailbericht van 16 april 2016 doorgestuurd aan de mediator en aan mevrouw G. Hij heeft hun daarbij het volgende bericht:

*“Helaas heeft de mediation ons niet de doorbraak gebracht die ik graag wilde. In onderstaande reactie van W [zijnde klaagster], (...), lees ik nu dat ik tijdens onze laatste bijeenkomst op 12 april niet op een voorstel van W tot een volgend mediationtraject zou zijn ingegaan en dat dit de reden is dat u zou hebben besloten de mediation te beëindigen. Dit bericht is tevens in kopie verzonden aan wethouder H.*

*Refererend aan uw opmerkingen over de geheimhoudingsclausule zou ik graag vernemen of in onderstaand bericht van W deze afspraak nu wordt geschonden of niet.”*

2.10 Vervolgens heeft de mediator, eveneens op 16 april 2016, aan H een e-mailbericht gezonden (met kopieën onder meer aan D en klaagster) met onder meer de volgende inhoud:

*“(...)Er vanuit gaande dat de informatie die mij heeft bereikt [met de in 2.7 aangehaalde e-mail van [klaagster;] (...) ook naar u is gemaaild (...), wil ik aangeven dat indien deze mail u ook daadwerkelijk heeft bereikt mevrouw W zich niet heeft gehouden aan de afgesproken geheimhouding van de gehouden mediation gesprekken. Bij aanvang van de mediation is door haar de mediation overeenkomst ondertekend, waarin de geheimhouding is afgesproken, zie bijlage mediation-overeenkomst.*

*De nu mogelijke schending van de geheimhouding betreur ik als mediator in het bijzonder, mede omdat dit onderwerp expliciet aan de orde is geweest op het moment dat ik heb geconstateerd dat er onvoldoende voortgang was tijdens de mediation. Ik heb dan ook uitdrukkelijk aangegeven dat het mijn beslissing is, nadat beide cliënten hebben aangegeven in mediation gesprekken van in totaal 3,5 uur niets te hebben bereikt.*

*Ik ervaar de onderstaande mail van mevrouw W de in 2.7 aangehaalde e-mail van klaagster; als een grove persoonlijke belediging aan mij in mijn rol als mediator. Het geeft mij het gevoel dat het maken van afspraken met mevrouw W geen enkel nut heeft, als ze zich daar niet aan gehouden voelt. Dit geeft bij mij niet het beeld van openheid en transparantie wat mevrouw W veelvuldig in de mond neemt. In mijn ogen heeft ze bewust gekozen om de geheimhouding te schenden, wetende dat er geen juridische consequentie aan verbonden is. Het gaat in dit geval voor mij dan ook over menselijke moraal en omgang met elkaar. Ik ben eventueel bereikbaar voor een telefonische toelichting over mijn reactie. Graag verneem ik van U hoe U tegen mijn reactie aankijkt.(...)”*

2.11 Klaagster is op 20 april 2016 door haar werkgever geschorst. De werkgever heeft inmiddels te kennen gegeven dat klaagster niet kan terugkeren in haar functie.

### **3. Oordeel van de Tuchtcommissie**

3.1 De Tuchtcommissie heeft, onder 3 van haar beslissing, de klachten van klaagster als volgt samengevat, tegen welke samenvatting in hoger beroep niet is opgekomen:

3.1 De mediator heeft voorafgaande aan de mediation niet de mediationovereenkomst en het Mediation Reglement aan klaagster verstrekt. Pas tijdens de eerste mediationbijeenkomst is de overeenkomst afgegeven. Deze moest meteen, ter plaatse, worden ondertekend. Het Reglement is nooit verstrekt. De mediator heeft echter wel laten tekenen voor ontvangst daarvan.

3.2 De mediator had niet mogen reageren op het e-mailbericht van 16 april 2016 van de leidinggevende van haar, klaagster. De mediation was immers al geëindigd.

3.3 Het was niet aan mediator om een oordeel te vellen over de vraag of klaagster al dan niet haar geheimhoudingsplicht had geschonden.

3.4 De mediator heeft ten onrechte veronachtzaamd dat D hem, de mediator, had gemaïld vanaf zijn (D) privé-mailadres.

3.5 De mediator heeft ten onrechte veronachtzaamd dat D klaagster niet in "cc" had opgenomen in diens e-mail van 16 april 2016.

3.6 De mediator heeft de e-mail van D beantwoord zonder overleg met of toestemming van klaagster.

3.7 De mediator heeft zijn reactie op D e-mail van 16 april 2016 ten onrechte gericht aan H.

3.8 De mediator heeft in zijn e-mail van 16 april 2016 mededelingen gedaan over de inhoud van het mediationtraject.

3.9 De mediator heeft ten onrechte aangenomen dat klaagster doelbewust haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden.

3.10 De mediator heeft zich in niet mis te verstane negatieve bewoordingen uitgelaten over klaagster persoonlijk en over de inhoud van het e-mailbericht van 16 april 2016 van klaagster. Klaagster stelt dat zij door de handelwijze van de mediator onherstelbaar is beschadigd, onder meer door de omstandigheid dat de werkgever van klaagster — mede door de inhoud en de toonzetting van de e-mail van 16 april 2016 van de mediator — inmiddels heeft laten weten dat zij, klaagster, niet meer kan terugkeren in haar functie.

3.11 Op grond van het vorenstaande heeft de mediator gehandeld in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (verder te noemen: "de Gedragsregels") 1- 8.

3.2 De Tuchtcommissie heeft de onder 3.1, 3.3 en 3.6 tot en met 3.10 weergegeven klachten binnen de in haar uitspraak vermelde grenzen gegrond verklaard, de overige klachten ongegrond verklaard en aan de mediator de maatregel van voorwaardelijke schorsing van zijn registratie bij het MfN-register voor de duur van twee maanden opgelegd, met een proeftijd van één jaar.

### **4. Het geschil in hoger beroep**

Het hoger beroep van de mediator is gericht tegen de onderdelen van de klacht die gegrond zijn verklaard en de daarvoor opgelegde maatregel. Klaagster is niet in hoger beroep gekomen tegen de ongegrondverklaring van de onderdelen 3.2, 3.4 en 3.5 van de klacht en hetgeen daarover in de beslissing van de Tuchtcommissie onder 5.6 en 5.8 is overwogen. Deze klachtonderdelen en overwegingen zijn dus geen onderwerp van de beoordeling van in hoger beroep.

### **5. Beoordeling**

5.1 T kan zich verenigen met hetgeen de Tuchtcommissie met betrekking tot de gegrond verklaarde klachtonderdelen en de op te leggen maatregel heeft overwogen, met dien verstande dat hetgeen onder 5.3. en 5.11 is overwogen enigszins wordt aangepast. De overwegingen, zoals deze thans luiden, worden hieronder volledig weergegeven.

5.2 Uit de stukken en de ter mondelinge behandeling door de Tuchtcommissie door klaagster gegeven toelichting op de klachten blijkt dat haar bezwaren zich in de kern richten op de

inhoud van de aan H gerichte e-mail van 16 april 2016 van de mediator, op de daarmee gepaard gaande (gestelde) schending van diens geheimhoudingsplicht en de voor haar, klagster, ingrijpende arbeidsrechtelijke gevolgen daarvan (zie in 3.8-10).

5.3 Het College van Beroep is met de Tuchtcommissie van oordeel dat de mediator blijkens de in 2.9 aangehaalde passages uit zijn, aan een derde (H) gerichte, e-mailbericht van 16 april 2016 de op hem, ook na de beëindiging van de mediation, rustende geheimhoudingsplicht (zie Gedragsregel 6.3) heeft geschonden. In dit e-mailbericht heeft hij, in strijd met deze geheimhoudingsplicht en zonder de vereiste terughoudendheid, zich in niet mis te verstane negatieve bewoordingen geuit over klagster persoonlijk, en dit tegenover een derde, die bovendien - naar hij wist en in elk geval behoorde te weten - bevoegd is in te grijpen in de rechtspositie van klagster. De mediator heeft zijn e-mail weliswaar (zeer kort) na beëindiging van de mediatoon geschreven, maar onmiskenbaar nog wel in zijn hoedanigheid van mediator. De geheimhoudingsplicht blijft uiteraard na het einde van de mediation bestaan.

5.4 Met de toonzetting van het e-mailbericht en met name het verwijt aan klagster in de vierde alinea daarvan heeft de mediator blijk gegeven van een gebrek aan professionaliteit. Hiervan zou ook al sprake zijn geweest als de mediator deze e-mail uitsluitend aan partijen tijdens de mediation had gezonden. Bovendien heeft hij zich onvoldoende rekenschap gegeven van de mogelijke ernstige arbeidsrechtelijke gevolgen van zijn bericht voor klagster door dit bericht aan een derde, die bevoegd was in te grijpen in de rechtspositie van klagster, te richten. Daar komt nog bij dat de mediator in zijn e-mail bedoelde derde ook nog met zoveel woorden heeft uitgenodigd tot eventueel nader telefonisch overleg; welk overleg volgens de mediator kennelijk dus buiten klagster om, zou plaatsvinden.

5.5 De klachten die zijn weergegeven in 3.7-10 zijn dan ook gegrond. De omstandigheid dat klagster mogelijk in een eerder stadium de op haar rustende geheimhoudingsplicht heeft geschonden, doet, wat daarvan ook zij, hieraan niet af. De Tuchtcommissie heeft terecht overwogen dat zij slechts tot taak heeft om te oordelen over de vraag of een mediator de voor hem geldende Gedragsregels al dan niet heeft overtreden. De tuchtrechter neemt een klager niet de maat.

5.6 Ook de klacht die in 3.1 is vermeld, slaagt. Het ligt op de weg van een mediator om ervoor te zorgen dat een partij de in deze klacht bedoelde stukken krijgt en dit zo nodig, te documenteren. De mediator heeft verklaard dat hij niet kan aantonen dat dit hier is gebeurd. Ook in dit opzicht heeft de mediator op een onvoldoende professionele wijze gehandeld.

5.7 Ook klacht 3.3 is gegrond. Het staat een mediator vrij om, indien een van de partijen daarom vraagt, met partijen binnen de mediation zijn visie over een al dan niet vermeende schending van de geheimhoudingsplicht te bespreken. Daarbij kan in het midden blijven of dit verstandig is, omdat het zijn onpartijdigheid kan beïnvloeden. Anders is het als aan een mediator wordt gevraagd zijn visie kenbaar te maken aan een derde. Een mediator is een van de partijen bij de mediationovereenkomst. Hij staat tussen de partijen. Het is daarom niet aan hem om een oordeel te geven over een eventuele schending, nog afgezien van het gevaar dat hij daarbij zijn eigen geheimhoudingsplicht schendt. De mediator heeft, zoals in 5.3 is vermeld, dit gevaar niet weten te voorkomen. Het bewaken van de geheimhoudingsplicht tussen partijen is overigens geen taak van een mediator.

5.8 Ten slotte is ook klacht 3.6 gegrond. De mediator heeft door het verzenden van deze e-mail aan een van de partijen buiten de andere partij (klagster) om, zijn partijdigheid laten varen.

5.9 Op grond van het voorgaande komt ook het College van Beroep tot het oordeel dat de klachten 3.1, 3.3 en 3.6-10 gegrond zijn, binnen de grenzen die zojuist zijn geformuleerd. De handelwijze van de mediator levert strijd op met de Gedragsregels 1 (Beroepsethiek en

integriteit), 3 (Partijautonomie), 4 (Onafhankelijkheid), 5 (Onpartijdigheid), 6 (Vertrouwelijkheid), 7 (Competentie) en 8 (Werkwijze).

5.10 Het College van Beroep acht de door de Tuchtcommissie opgelegde maatregel van voorwaardelijke schorsing passend en geboden. De mediator heeft basale regels voor een zorgvuldige mediation geschonden. Deze schending kan ernstige gevolgen hebben voor een van partijen, in dit geval klaagster. De maatregel van berisping zou onvoldoende recht doen aan de ernst van de normschendingen. Het College van Beroep heeft voorts nog meegewogen dat juist van een mediator met een lange staat van dienst verwacht mag worden dat hij deze basale regels zondermeer volgt en bovendien inzicht toont in zijn gewraakte handelen en dit ook jegens klaagster tot uitdrukking brengt. Daarvan is het College van Beroep echter onvoldoende gebleken.

## **6. Beslissing**

Het College van Beroep:

- verklaart het beroep ongegrond.