

HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2016-3** van:

DE HEER MR. T.

kantoorhoudende te A,
verder te noemen: de mediator,

tegen:

1. DE HEER W.

2. DE HEER P.,

3. MEVROUW M.,

allen wonende te B,
verder gezamenlijk te noemen: klagers.

1. Procedure

1.1 Bij brief van 27 februari 2016 is mediator in beroep gekomen van de beslissing van de Tuchtcommissie van 18 december 2015, verzonden op 2 februari 2016 (nr. M-2015-12).

1.2 Klagers hebben een verweerschrift ingediend.

1.3 Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 7 december 2016, waarbij verschenen zijn de mediator, vergezeld van zijn gemachtigde mr. B, en klagers. Mr. B en klagers hebben hun standpunten aan de hand van pleitnota's toegelicht.

2. Achtergronden van de klacht

2.1 In deze zaak gaat het, voor zover in hoger beroep van belang, om het volgende.

2.2 De mediator heeft klagers sub 1 en 2, twee broers, en het Waterschap bijgestaan in een geschil betreffende de waterhuishouding van de percelen van klagers sub 1 en 2. Klaagster sub 3, zuster van klagers sub 1 en 2, heeft met instemming van de mediator deelgenomen aan de mediation.

2.3 De mediationovereenkomst is ondertekend op 31 januari 2014. Daarna hebben meerdere mediationbijeenkomsten plaatsgevonden.

2.4 De mediator heeft een conceptvaststellingsovereenkomst opgesteld en op 11 augustus 2014 aan het waterschap toegestuurd, zodat het waterschap kon verifiëren of verplichtingen van het waterschap zoals verwoord door de mediator door het waterschap ook zo zouden kunnen worden nagekomen. Ook heeft de mediator het waterschap nog vragen gesteld ter verduidelijking van de beschrijvingen van de te verrichten werkzaamheden. Met de antwoorden van het waterschap zou de mediator de vastlegging van de afspraken waar nodig nog aanpassen. In de week van 25 augustus 2014 zou de conceptvaststellingsovereenkomst dan aan klagers worden gezonden zodat zij konden checken of de afspraken voldoende duidelijk en een juiste weergave van het besprokene op 25 juli 2014 waren. De volgende gezamenlijke bijeenkomst werd gepland op 5 september 2014.

2.5 Het waterschap heeft klagers sub 1 en 2 op 1 september 2014 telefonisch gemeld dat het geplande mediationgesprek van 5 september 2014, tijdens welk gesprek de conceptvaststellingsovereenkomst zou worden besproken, geen doorgang zou vinden en hen in plaats daarvan uitgenodigd op zijn kantoor voor een nadere toelichting op de ten aanzien van hun percelen te nemen waterhuishoudkundige maatregelen.

2.6 Op 5 september 2014 heeft de mediator op het kantoor van het waterschap een afspraak gehad om een nadere toelichting van het waterschap te krijgen op de door het waterschap verrichte aanpassingen aan de door de mediator opgestelde conceptvaststellingsovereenkomst. Klagers waren daarvoor niet uitgenodigd en daarbij ook niet aanwezig.

2.7 Aansluitend is de mediator aanwezig geweest bij de nadere toelichting die het waterschap aan klagers sub 1 en 2 heeft gegeven.

3. Oordeel van de Tuchtcommissie

3.1 De Tuchtcommissie heeft, onder 3 van haar beslissing, de klachten van klagers als volgt samengevat, tegen welke samenvatting in hoger beroep niet is opgekomen:

'In de kern verwijten klagers de mediator het volgende. Hij heeft het waterschap het concept van de door hem opgestelde vaststellingsovereenkomst laten aanpassen en het aangepaste concept daarna gepresenteerd als een finaal voorstel, zonder dat het concept volledig en toetsbaar was. Hij heeft hen, klagers, daarbij onder druk gezet om de vaststellingsovereenkomst te ondertekenen. Hij heeft geen gespreksverslagen gemaakt en reageerde niet tijdig op e-mails. Hij had onvoldoende technische kennis van de onderliggende kwestie en heeft de procedure gerekt teneinde er zelf beter van te worden. Ten onrechte heeft hij kosten in rekening gebracht in verband met de bespreking van 5 september 2014. Ten slotte heeft hij ten onrechte toegestaan dat het waterschap nieuwe procedures is begonnen. Achteraf betwijfelen klagers of de werkwijze van de mediator wel de juiste is geweest. Hij heeft zich afhankelijk van het waterschap getoond en niet onpartijdig.'

3.2 De Tuchtcommissie heeft de klacht voor een deel gegrond verklaard op de wijze als in haar beslissing weergegeven, en voor het overige ongegrond, en aan de mediator de maatregel van een waarschuwing opgelegd.

4. Het geschil in hoger beroep

4.1 De mediator legt de zaak in beroep in volle omvang aan het College van Beroep voor.

4.2 De mediator verzoekt het College van Beroep de uitspraak van de Tuchtcommissie te herroepen althans, voor zover het College van Beroep toch van oordeel is dat de mediator onzorgvuldig heeft gehandeld, te bepalen dat dit onvoldoende zwaarwegend is om de maatregel van waarschuwing te rechtvaardigen.

4.3 De mediator verzoekt het College van Beroep voorts te oordelen dat een geluidsopname die buiten medeweten van de mediator en zonder diens toestemming is verkregen, ongeoorloofd is om als processtuk te dienen. Voor zover het College van Beroep van oordeel is dat een dergelijke opname wel als processtuk toelaatbaar is, verzoekt de mediator het College te bepalen dat deze alleen deel uit kan maken van de processtukken indien de mediator voorafgaande aan de behandeling tijdig in de gelegenheid wordt gesteld van die opname kennis te nemen.

5. Beoordeling

5.1 Het College van Beroep kan zich verenigen met hetgeen de Tuchtcommissie onder 5.1 tot en met 5.5 van haar beslissing heeft overwogen.

5.2 Met betrekking tot hetgeen de Tuchtcommissie onder 5.6 tot en met 5.8 van haar beslissing heeft overwogen, oordeelt het College van Beroep als volgt.

Het waterschap heeft het mediationgesprek gepland op 5 september 2014, rechtstreeks bij klagers sub 1 en 2 afgezegd met als reden dat het waterschap de conceptvaststellings-overeenkomst met klagers wenste te bespreken. Klagers hebben de mediator hierover ingelicht. Klagers waren er, blijkens de stukken en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling in hoger beroep is verklaard, van op de hoogte dat de mediator voorafgaand daaraan naar het waterschap zou gaan om de conceptvaststellingsovereenkomst met het waterschap door te nemen.

Tijdens de mondelinge behandeling is gebleken dat klagers de eigen bespreking met het waterschap niet als onderdeel van de mediation beschouwden, terwijl de mediator het tot zijn taak rekende daar wel bij aanwezig te zijn. Dit laatste getuigt van zorgvuldigheid aan de zijde van de mediator. Terecht heeft de mediator kunnen menen dat zijn aanwezigheid van belang zou kunnen zijn voor de bewaking van het mediationproces. Dit betekent dat de mediator in dit opzicht geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Tijdens de mondelinge behandeling is voorts genoegzaam gebleken dat het probleem dat klagers de bijlagen bij de conceptvaststellingsovereenkomst niet (tijdig) hebben ontvangen, niet is veroorzaakt door de mediator en derhalve niet aan hem kan worden toegerekend.

Mede in het licht van wat hiervoor is overwogen, is het College van beroep van oordeel dat de mediator niet tekort is geschoten in de bewaking van het mediationproces.

5.3 Van de houding tijdens het mediationproces van zowel het waterschap als van klagers kan de mediator geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt. Daarmee verenigt het College van Beroep zich met hetgeen de Tuchtcommissie onder 5.9 tot en met 5.11 heeft overwogen.

5.4 Tijdens de mondelinge behandeling is de door klagers gemaakte geluidsopname niet afgespeeld en ook overigens niet meer aan de orde geweest. Het hierop gerichte verzoek van de mediator zal daarom bij gebrek aan belang worden afgewezen.

5.5 Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat het beroep van de mediator gegrond is. Dit betekent dat de uitspraak van de Tuchtcommissie zal worden vernietigd en zal worden beslist als volgt.

6. Beslissing

Het College van Beroep:

- vernietigt de beslissing van de Tuchtcommissie van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators onder nummer M-2015-12 en opnieuw rechtdoende,
- verklaart de klacht ongegrond.