

**DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK **M-2016-18** van:

**DE HEER E,**

wonende te A,  
verder te noemen: klager,  
gemachtigde: mevrouw R, advocaat te T

tegen:

**MEVROUW S,**

kantoorhoudende te T,  
verder te noemen: de mediator.

---

**1. De procedure**

- 1.1 Bij brief van 2 december 2016, binnengekomen op 7 december 2016, heeft klager een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft schriftelijk verweer gevoerd bij brief van 30 december 2016 (met bijlagen A t/m C), binnengekomen op 2 januari 2017.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 27 januari 2017 te Den Haag. Daarbij zijn klager, bijgestaan door zijn gemachtigde, en de mediator gehoord.

**2. Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 De mediator is opgetreden als mediator in een conflict tussen klager (onderwijzer) en zijn werkgever, de Stichting I. Klager is thans werkzaam op een andere school dan de school waar hij vóór het conflict met zijn werkgever, dat speelt sinds april 2015, werkzaam was.
- 2.2 Klager, de heer O, directeur van de (vorige) school van klager (verder te noemen: "de directeur"), en de mediator hebben op 30 oktober 2015 een intakegesprek gehad.
- 2.3. Klager, de directeur en de mediator hebben op 10 november 2015 een mediationovereenkomst gesloten.
- 2.4 Op 10 en 25 november 2015 hebben er twee mediationgesprekken plaatsgevonden tussen de mediator, klager en de directeur.
- 2.5 Tijdens de op 15 december 2015 gehouden derde mediationbijeenkomst heeft de directeur het mediationgesprek afgebroken.
- 2.6 Op 16 december 2015 (10:42 uur) heeft de mediator klager en de directeur het volgende beëindigingsbericht gestuurd:

*"Beste heren O en E, beste F en G,*

*gisteren is tijdens de derde mediationbijeenkomst door F (O) aangegeven niet langer heil te zien in de voortzetting van het mediationtraject nu de kloof die nog overbrugd had moeten worden zijns inziens te groot was. Daarmee is de mediation nu ook formeel beëindigd. Deze status laat onverlet dat de geheimhoudingsplicht met betrekking tot alles wat tijdens de mediation is gewisseld onverkort van kracht blijft. Een en ander is met jullie handtekening bekrachtigd in de Mediationovereenkomst van 10 november 2015. Ik geef aan het bestuur van I door dat dit de uitkomst is en dat er geen vaststellingsovereenkomst kon worden gesloten.”*

- 2.7 Op 16 december 2015 (10:51 uur) heeft de mediator een e-mail verstuurd aan de heer U, adviseur van de werkgever van klager, tevens opdrachtgever van de mediation (de heer U heeft de mediation niet mede ondertekend). In deze e-mail deelt de mediator onder meer het volgende mede:

*“Beste mijnheer U,  
helaas is gisteren tijdens de derde mediationbijeenkomst door één van partijen de conclusie bereikt dat voortzetting van de gesprekken geen zin meer had. Daarmee is de mediation formeel beëindigd zonder dat een vaststellingsovereenkomst kon worden gesloten. Ik heb partijen zojuist per e-mail nogmaals geattendeerd op de overeengekomen geheimhoudingsplicht, die ook na een dergelijke beëindiging onverkort van kracht blijft.  
(...).”*

- 2.8 Kort na verzending van laatstgenoemde e-mail heeft de directeur telefonisch contact opgenomen met de mediator. De directeur deelde tijdens dit gesprek mede dat de inhoud van laatstgenoemde e-mail bij de heer U de vraag opriep wie de mediation had beëindigd en dat hij vervolgens, toen dat de directeur bleek te zijn, vroeg hoe serieus de directeur de mediation had genomen. De directeur was over deze gang van zaken ontstemd.
- 2.9 Naar aanleiding van voormeld telefoongesprek, waarvan klager niet op de hoogte was, heeft de mediator op 21 december 2015 (13:46 uur) een e-mail met de navolgende inhoud aan de heer U gestuurd”

*“Beste mijnheer U,  
In mijn summiere bericht hieronder m.b.t. de beëindiging van de mediation tussen de heren O en E, heb ik wellicht onvoldoende belicht dat aan deze beëindiging een intensief traject van drie mediationgesprekken vooraf is gegaan, waarin beide partijen zich vol hebben ingezet en van hun bereidheid via mediation tot een oplossing te komen hebben blijk gegeven.  
(...).”*

- 2.10 Klager was niet op de hoogte van het verzenden van laatstgenoemde e-mail.
- 2.11 Op 22 september 2016 heeft klager een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM) over de handelwijze van de mediator. Op 7 november 2016 heeft een klachtbehandelingsgesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek heeft klager kennis genomen van het hiervoor onder 2.8 vermelde telefoongesprek en is hij in het bezit gesteld van de door de mediator aan de heer U verzonden e-mails (zie hiervoor onder 2.7 en 2.9).
- 2.12 Op 9 november 2016 (09.58 uur) heeft de SKM klachtbehandelaar partijen per e-mail als volgt bericht:

*“Geachte heer E, beste G, geachte mevrouw S, beste H,  
G heeft per mail van 22 september 2016 een klacht ingediend over H, in haar rol als mediator. Deze klacht is door mij op 21 oktober 2016 in behandeling genomen. Na korte telefoongesprekken, heeft op 7 november 2016 een klachtbehandelingsgesprek*

*plaatsgevonden. G heeft aangegeven dat met dat gesprek de klacht als afgehandeld kan worden beschouwd. Ik heb de klachtbehandeling beëindigd per heden. Ik ben blij dat de klacht is opgelost en dank jullie allebei voor het in mij gesteld vertrouwen.*

*Met vriendelijke groet,  
J, SKM klachtbehandelaar”*

- 2.13 Op 18 november 2016 heeft klager de SKM klachtbehandelaar verzocht om een verslag van het op 7 november 2016 gehouden gesprek en om een schriftelijke uitspraak of de klacht van klager al dan niet gegrond was.
- 2.14 De SKM klachtbehandelaar heeft vervolgens aangegeven dat van klachtbehandelingsgesprekken geen verslag wordt gemaakt en dat zij ook geen uitspraak doet over het al dan niet gegrond verklaren van de klacht. De klachtbehandelaar heeft daarbij aangegeven dat zij slechts een bemiddelende rol had teneinde onduidelijkheden tussen partijen op te lossen en dat klager voor een beslissing over de al dan niet gegrondheid van de klacht naar de Tuchtcommissie moest gaan.
- 2.15 Klager heeft daarop de mediator van voormelde reactie van de SKM klachtbehandelaar per e-mail op de hoogte gesteld. Hierop heeft de mediator bij e-mail van 21 november 2016 onder meer als volgt gereageerd:
- “Het staat je vrij ook na de klachtbehandeling een procedure bij de Tuchtrechter te starten, MITS jouw klacht betrekking heeft op een vermeende schending van de Gedragsregels.  
(...)  
Ik zie graag een antwoord tegemoet op mijn vraag of je ondanks je mededeling na het plezierige gesprek op 7 november en de beëindigingsmail d.d. 9-11-2016 van J, die de uitkomst bevestigd heeft alsmede jouw positieve beantwoording daarvan, kiest voor een tuchtklacht omdat ik de MfN-gedragsregels zou hebben overtreden.  
(...).”*
- 2.16 Op 23 november 2016 heeft klager de mediator bericht dat hij na overleg met zijn advocaat, mevrouw R, heeft besloten zijn klacht voor te leggen aan de Stichting Tuchtrect Mediators (STM).

### **3. De klachten**

- 3.1 Klager heeft de volgende klachten geformuleerd.
- 3.2 Het is laakbaar en in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (Gedragsregels) dat er na beëindiging van de mediation nog telefonisch contact is geweest tussen de directeur en de mediator.
- 3.3 Het is verwijtbaar dat voormeld telefonisch contact voor de mediator aanleiding is geweest voor “het verzachten” van de inhoud van haar e-mail van 15 december 2015 (10:51 uur) door het opstellen en verzenden van de e-mail van 21 december 2015 (13:46 uur) aan de heer U, zijnde een niet bij de mediation betrokken partij. Laatstgenoemde mail dook plotseling op in het juridisch dossier van de Stichting I (en daar heeft klager in de juridische procedures tegen zijn werkgever “veel last van”), maar is nooit rechtstreeks aan klager verzonden.
- 3.4 Het is vreemd dat klager pas na het gesprek met de mediator en de SKM klachtbehandelaar is geïnformeerd over de verschillende mogelijkheden binnen de klachtenprocedure.
- 3.5 Als gevolg van de hiervoor onder 3.2 t/m 3.4 beschreven klachten heeft de mediator gehandeld in strijd met de Gedragsregels 1 (beroepsethiek en integriteit), 6 (vertrouwelijkheid) en 8.3 (werkwijze).

#### **4. Het verweer**

- 4.1 Wegens de positieve uitkomst van de SKM klachtbehandeling is klager niet-ontvankelijk in zijn klacht. Klager tracht via de Tuchtcommissie alsnog schriftelijke vastlegging en openbaring van vertrouwelijke afwegingen te willen bereiken. Dit is een oneigenlijk gebruik van de tuchtrechtspraak.
- 4.2 Het telefonisch gesprek met de directeur, na de beëindiging van de mediation en buiten medeweten van klager om, had beter niet kunnen plaatsvinden. Dit was achteraf fout en zal niet meer gebeuren.
- 4.3 Hetzelfde geldt voor de beide aan de heer U verzonden e-mails. In de eerste e-mail aan de heer U is teveel inhoud prijsgegeven ten aanzien van het verloop van de mediation. Hierdoor voelde ik, de mediator, mij genoodzaakt een tweede e-mail aan de heer U te zenden, dit in het belang van de mediator. Het was beter geweest dat ik, de mediator, mij tegenover iemand die geen geheimhoudingsverklaring had getekend, de heer U, had onthouden van elke inhoudelijke mededeling met betrekking tot de mediation. Het gaat echter te ver en het is ook niet aannemelijk te achten dat de e-mails aan de heer U van doorslaggevende betekenis zijn geweest in kennelijk door klager later gevoerde procedures met zijn werkgever. Immers, in de betreffende e-mails is niets belastends gezegd over klager.
- 4.4 Alles afwegend is de conclusie dat het telefonische onderhoud en de twee e-mails aan de heer U niet van dien aard zijn geweest dat de gedragsregels zodanig zijn geschonden dat de klacht kan worden toegewezen en/of een maatregel kan worden opgelegd.

#### **5. De beoordeling**

##### *De ontvankelijkheid*

- 5.1 De Tuchtcommissie overweegt dat de klachtenprocedure bij SKM (MfN-register) en de procedure bij de Tuchtcommissie twee afzonderlijke procedures zijn. De Tuchtcommissie is niet een hoger beroepsinstantie ten opzichte van de SKM (MfN-register), die ook geen uitspraken doet. Aldus stond het klager vrij een klacht bij de Tuchtcommissie, althans de STM, een klacht in te dienen, ook nadat hij (aanvankelijk) had aangegeven tevreden te zijn over de afloop van de SKM klachtbehandeling. De Tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat klager ontvankelijk is in zijn klacht. Van een oneigenlijk gebruik van het Tuchtrecht door klager is de Tuchtcommissie op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting niet gebleken. Het niet-ontvankelijkheidsverweer van de mediator wordt verworpen.

##### *De klachten inhoudelijk*

- 5.2 De mediator zal zich, zo overweegt de Tuchtcommissie, ook na beëindiging van de mediation bewust moeten blijven van het voortbestaan van de geheimhoudingsverplichting en van de neutraliteit die de rol van mediator met zich brengt. Door het hiervoor onder 2.8 vermelde telefonisch contact met de directeur, buiten medeweten en/of het nadien informeren van klager, heeft de mediator, ook gelet op de inhoud van dat gesprek, gehandeld in strijd met voormelde neutraliteit. Deze klacht is gegrond.
- 5.3 De Tuchtcommissie stelt voorop dat een schriftelijke beëindigingsbericht als bedoeld in artikel 8.1 sub b. van het MfN-Mediationreglement 2008 strikt neutraal dient te zijn geformuleerd. Immers laat de beëindiging van de mediation de geheimhoudings- en betalingsverplichtingen van partijen onder de mediationovereenkomst onverlet. Ook geldt dat een dergelijk beëindigingsbericht naar haar aard niet meer onder de geheimhoudingsplicht van partijen en de mediator valt. De hiervoor onder 2.6 en 2.7 aangehaalde e-mailberichten van de mediator van 16 december 2015 voldoen niet aan

de hiervoor vermelde eis van neutraliteit, nu in deze berichten inhoudelijke mededelingen zijn gedaan over het hoe en waarom van het staken van de mediation. De mediator heeft, naar aanleiding van meergenoemd telefonisch contact met de directeur en kennelijk onder de door hem uitgeoefende druk, getracht deze omissie door middel van de tweede e-mail aan de heer U van 21 december 2015 (13:46 uur; zie hiervoor onder 2.9), zijnde een persoon die de mediationovereenkomst niet mede heeft ondertekend en ook geen geheimhoudingsverklaring heeft overgelegd, te herstellen. Ook van dit laatste e-mail bericht heeft klager geen afschrift ontvangen en/of is klager (aanvankelijk) niet op de hoogte gesteld. De Tuchtcommissie acht deze handelwijze van de mediator klachtwaardig. Ook bij druk die wordt uitgeoefend door één van partijen die bij de mediation is betrokken, mag van een MfN-registermediator worden verwacht dat hij/zij blijft handelen overeenkomstig de Gedragsregels. Het feit dat klager in een later stadium, tijdens de SKM klachtbehandeling, alsnog van een en ander op de hoogte (het telefoongesprek) en in het bezit (de aan de heer U verzonden e-mails) is gesteld, doet aan die klachtwaardigheid niet af. Ook deze klacht is gegrond.

- 5.4 Dat klager eerst na het gesprek met de mediator en de SKM klachtbehandelaar is geïnformeerd over het klachtrecht betekent niet een tekortschieten van de mediator. De mediator is immers niet verplicht om daarvan mededeling te doen. Bovendien had de advocaat van klager deze informatie eenvoudig van de website van de Mediatorsfederatie Nederland kunnen halen. Deze klacht treft geen doel.
- 5.5 De Tuchtcommissie komt op grond van het voorgaande tot het oordeel dat de mediator heeft gehandeld in strijd met de Gedragsregels 1 (beroepsethiek en integriteit), 2 (transparantie), 5 (onpartijdigheid), 6 (vertrouwelijkheid), 7 (competentie) en 8.3 (werkwijze).
- 5.6 De mediator heeft tijdens de zitting van inzicht betuigd in het verkeerde handelen. Hoewel de Tuchtcommissie niet betwijfelt dat de mediator in deze mediation (en nadien) uit integere motieven heeft gehandeld (klager is ook tevreden over de handelwijze van de mediator tijdens de mediation), zijn de in 5.2, 5.3 en 5.5 vermelde tekortkomingen van de mediator voor de Tuchtcommissie voldoende aanleiding haar de maatregel van een waarschuwing op te leggen. Dit leidt tot de volgende beslissing.

## **6. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de hiervoor onder 3.2 en 3.3 vermelde klachten gegrond;
- verklaart de onder 3.4 vermelde klacht ongegrond;
- legt aan de mediator de maatregel van een waarschuwing op.