

**DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK **M-2016-13** van:

**MEVROUW F.**

wonende te P,  
verder te noemen: klagster,  
gemachtigde: mevrouw mr. G advocaat

tegen:

**DE HEER IR. H**

kantoorhoudende te Y,  
verder te noemen: de mediator.

---

**1. De procedure**

- 1.1 Met een op 12 juli 2016 ingekomen brief, met bijlagen, heeft klagster een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft schriftelijk verweer gevoerd met een brief van 7 augustus 2016, die op 10 augustus 2016 is ontvangen.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 16 september 2016 te Den Haag. Daarbij zijn klagster, bijgestaan door haar gemachtigde, en de mediator gehoord. De gemachtigde van klagster heeft het woord gevoerd mede aan de hand van pleitnotities, die aan de Tuchtcommissie zijn overgelegd.

**2. Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 De mediator is opgetreden als mediator in een conflict tussen klagster en haar werkgever.
- 2.2 Klagster is als controller werkzaam bij de R, die deel uitmaakt van S.
- 2.3 Deelnemers aan de mediation waren klagster en haar leidinggevende, de heer E. De mediationopdracht is via een derde X terechtgekomen bij de mediator.
- 2.4 Bij de mediationbijeenkomsten was naast klagster, E en de mediator tevens aanwezig mevrouw A, mediator in opleiding.
- 2.5 De mediation is begonnen op 24 maart 2016. Op die dag heeft het eerste mediationgesprek plaatsgevonden.
- 2.6 Het tweede mediationgesprek was op 12 april 2016. Op deze zelfde datum heeft de mediator de mediation – zonder resultaat – tussentijds beëindigd. Deze beëindiging heeft de mediator per e-mail aan klagster en E bevestigd met de volgende tekst:

*“Bij deze de bevestiging dat ik als mediator de lopende mediation tussentijds beëindig in verband met onvoldoende voortgang. Betekent dat er geen onderlinge afspraken zijn gemaakt. Bij deze wil ik aangeven dat er tijdens de mediation geheimhouding is afgesproken over alles wat tijdens de mediation als nieuw is ingebracht. Deze geheimhouding is voor onbepaalde tijd overeengekomen.”*

- 2.7 Op 16 april 2016 heeft klagster een e-mailbericht gestuurd aan E, met kopie aan de heer D, portefeuillehouder ambulancedienst van het dagelijks bestuur van S. In haar e-mail heeft klagster onder meer het volgende vermeld:

*“Nadat je afgelopen dinsdag 12 april niet op mijn procesvoorstel tot een volgend mediationgesprek bent ingegaan, heeft de mediator daarop – omdat er twee partijen nodig zijn in een mediationtraject – besloten het traject te beëindigen.”*

- 2.8 E heeft dit e-mailbericht van 16 april 2016 doorgestuurd aan de mediator en aan mevrouw A. Hij heeft hun daarbij het volgende bericht:

*“Helaas heeft de mediation ons niet de doorbraak gebracht die ik graag wilde. In onderstaande reactie van F [zijnde klagster, toevoeging Tuchtcommissie] (...), lees ik nu dat ik tijdens onze laatste bijeenkomst op 12 april niet op een voorstel van F tot een volgend mediationtraject zou zijn ingegaan en dat dit de reden is dat u zou hebben besloten de mediation te beëindigen. Dit bericht is tevens in kopie verzonden aan wethouder D.*

*Refererend aan uw opmerkingen over de geheimhoudingsclausule zou ik graag vernemen of in onderstaand bericht van F deze afspraak nu wordt geschonden of niet.”*

- 2.9 Vervolgens heeft de mediator, eveneens op 16 april 2016, aan de heer D een e-mailbericht gezonden (met kopieën onder meer aan E en klagster) met onder meer de volgende inhoud:

*“(…)*

*Er vanuit gaande dat de informatie die mij heeft bereikt [met de in 2.7 aangehaalde e-mail van klagster; toevoeging Tuchtcommissie] (...) ook naar u is gemaïld (...), wil ik aangeven dat indien deze mail u ook daadwerkelijk heeft bereikt mevrouw F zich niet heeft gehouden aan de afgesproken geheimhouding van de gehouden mediationgesprekken. Bij aanvang van de mediation is door haar de mediation overeenkomst ondertekend, waarin de geheimhouding is afgesproken, zie bijlage mediation-overeenkomst.*

*De nu mogelijke schending van de geheimhouding betreur ik als mediator in het bijzonder, mede omdat dit onderwerp expliciet aan de orde is geweest op het moment dat ik heb geconstateerd dat er onvoldoende voortgang was tijdens de mediation. Ik heb dan ook uitdrukkelijk aangegeven dat het mijn beslissing is, nadat beide cliënten hebben aangegeven in mediationgesprekken van in totaal 3,5 uur niets te hebben bereikt.*

*Ik ervaar de onderstaande mail van mevrouw F [de in 2.7 aangehaalde e-mail van klagster; toevoeging Tuchtcommissie] als een grove persoonlijke belediging aan mij in mijn rol als mediator. Het geeft mij het gevoel dat het maken van afspraken met mevrouw F geen enkel nut heeft, als ze zich daar niet aan gehouden voelt. Dit geeft bij mij niet het beeld van openheid en transparantie wat mevrouw F veelvuldig in de mond neemt. In mijn ogen heeft ze bewust gekozen om de geheimhouding te schenden, wetende dat er geen juridische consequentie aan verbonden is. Het gaat in dit geval voor mij dan ook over menselijke moraal en omgang met elkaar.*

*Ik ben eventueel bereikbaar voor een telefonische toelichting over mijn reactie. Graag verneem ik van U hoe U tegen mijn reactie aankijkt.*

*(…).”*

- 2.10 Klagster is op 20 april 2016 door haar werkgever geschorst. De werkgever heeft inmiddels te kennen gegeven dat klagster niet kan terugkeren in haar functie.

### **3. De klachten**

- 3.1 De mediator heeft voorafgaande aan de mediation niet de mediationovereenkomst en het Mediation Reglement aan klagster verstrekt. Pas tijdens de eerste mediationbijeenkomst is de overeenkomst afgegeven. Deze moest meteen, ter plaatse, worden ondertekend. Het Reglement is nooit verstrekt. De mediator heeft echter wel laten tekenen voor ontvangst daarvan.
- 3.2 De mediator had niet mogen reageren op het e-mailbericht van 16 april 2016 van de leidinggevende van haar, klagster. De mediation was immers al geëindigd.
- 3.3 Het was niet aan mediator om een oordeel te vellen over de vraag of klagster al dan niet haar geheimhoudingsplicht had geschonden.
- 3.4 De mediator heeft ten onrechte veronachtzaamd dat E hem, de mediator, had gemaild vanaf zijn (E) privé-mailadres.
- 3.5 De mediator heeft ten onrechte veronachtzaamd dat E klagster niet in "cc" had opgenomen in diens e-mail van 16 april 2016.
- 3.6 De mediator heeft de e-mail van E beantwoord zonder overleg met of toestemming van klagster.
- 3.7 De mediator heeft zijn reactie op E e-mail van 16 april 2016 ten onrechte gericht aan D.
- 3.8 De mediator heeft in zijn e-mail van 16 april 2016 mededelingen gedaan over de inhoud van het mediationtraject.
- 3.9 De mediator heeft ten onrechte aangenomen dat klagster doelbewust haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden.
- 3.10 De mediator heeft zich in niet mis te verstane negatieve bewoordingen uitgelaten over klagster persoonlijk en over de inhoud van het e-mailbericht van 16 april 2016 van klagster. Klagster stelt dat zij door de handelwijze van de mediator onherstelbaar is beschadigd, onder meer door de omstandigheid dat de werkgever van klagster – mede door de inhoud en de toonzetting van de e-mail van 16 april 2016 van de mediator – inmiddels heeft laten weten dat zij, klagster, niet meer kan terugkeren in haar functie.
- 3.11 Op grond van het vorenstaande heeft de mediator gehandeld in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (verder te noemen: "de Gedragsregels") 1-8.

#### **4. Het verweer**

- 4.1 Bij gebreke van traceerbaar bewijs vanuit "X" kan het zijn dat de in 3.1 vermelde klacht terecht is voorgesteld.
- 4.2 De in 3.2 vermelde klacht betrof een procesmatige vraag over geheimhoudingsafspraken tijdens en na afloop van de mediation. Verduidelijking over een afspraak waarover verwarring ontstaat is essentieel om in de lijn van de gemaakte afspraken verder te kunnen gaan.
- 4.3 Ten aanzien van de in 3.3 samengevatte klacht heeft te gelden dat hij, de mediator, kan en mag laten weten welke gedachten hij heeft over de procesmatigheid van de geheimhouding en de eventuele schending daarvan. Klaagster heeft geen compleet beeld gegeven over datgene wat zich in het laatste uur van de mediation heeft afgespeeld. Zij heeft daarmee de veiligheid van een cliënt van de mediator, E, in gevaar gebracht. Hij, de mediator, staat voor het instrumenteel slagen van een mediation. Als professional en als mens voelde hij zich verplicht om ook na afloop van de mediation gemaakte afspraken te bewaken. Klaagster heeft een persoonlijke grens van de mediator overschreden.
- 4.4 Het was hem, de mediator, niet opgevallen dat E het e-mailbericht van 16 april 2016 van zijn privéadres had verzonden. Dat maakt overigens ook geen verschil.
- 4.5 Hij heeft ook niet gelet op het ontbreken van klaagster in de vermelding na "cc".
- 4.6 Hij begrijpt niet dat het in 3.6 vermelde een probleem is voor klaagster.
- 4.7 Het verzenden van het e-mailbericht aan D was noodzakelijk om te voorkomen dat er nadere e-mailwisseling over de inhoud van de mediation zou volgen en dat de geheimhouding verder zou worden geschonden.
- 4.8 Ten aanzien van de in 3.8 vermelde klacht geldt dat het altijd zijn intentie is geweest om inhoudelijk niets vrij te geven aan de heer D.
- 4.9 Hij, de mediator, wil graag aannemen dat het nooit de intentie van klaagster is geweest de geheimhouding te schenden. Achteraf zal klaagster zich wel hebben gerealiseerd dat zij de geheimhoudingsplicht heeft geschonden.
- 4.10 Het is nooit de bedoeling geweest invloed uit te oefenen op de relatie tussen klaagster en haar werkgever. De mediator heeft uitsluitend de intentie gehad zijn frustratie en gevoel weer te geven.
- 4.11 De mediator is, samengevat, van mening dat hij niet heeft gehandeld in strijd met de Gedragsregels 1-8. Wel stelt hij dat hij, achteraf gezien, zijn frustraties en gevoelens voor zichzelf had moeten houden en die niet in zijn e-mail van 16 april 2016 had moeten opnemen.

#### **5. De beoordeling**

- 5.1 Uit de stukken en de ter mondelinge behandeling door klaagster gegeven toelichting op de klachten blijkt dat haar bezwaren zich in de kern richten op de inhoud van de aan D gerichte e-mail van 16 april 2016 van de mediator, op de daarmee gepaard gaande (gestelde) schending van diens geheimhoudingsplicht en de voor haar, klaagster, ingrijpende arbeidsrechtelijke gevolgen daarvan (zie in 3.8-10).

- 5.2 De Tuchtcommissie is van oordeel dat de mediator blijkens de in 2.9 aangehaalde passages uit zijn, aan een derde (D) gericht, e-mailbericht van 16 april 2016 de op hem, ook na de beëindiging van de mediation, rustende geheimhoudingsplicht (zie Gedragsregel 6.3) heeft geschonden. In dit e-mailbericht heeft hij, in strijd met deze geheimhoudingsplicht en zonder de vereiste terughoudendheid, zich in niet mis te verstane negatieve bewoordingen geuit over klaagster persoonlijk, en dit tegenover een derde, die bovendien – naar hij wist en in elk geval behoorde te weten – bevoegd is in te grijpen in de rechtspositie van klaagster. De mediator heeft zijn e-mail weliswaar (zeer kort) na beëindiging van de mediation geschreven, maar onmiskenbaar nog wel in zijn hoedanigheid van mediator. De geheimhoudingsplicht blijft uiteraard na het einde van de mediation bestaan.
- 5.3 Met dit e-mailbericht heeft de mediator tegenover een derde in feite een psychologisch portret van klaagster geschetst. Daarmee heeft hij blijk gegeven van een gebrek aan professionaliteit. Hij heeft zich ook onvoldoende rekenschap gegeven van de mogelijk ernstige arbeidsrechtelijke gevolgen van zijn bericht voor klaagster. Daar komt nog bij dat de mediator in zijn e-mail de hier bedoelde derde ook nog met zoveel woorden heeft uitgenodigd tot eventuele nadere telefonische uitleg; kennelijk dus buiten klaagster om.
- 5.4 De klachten die zijn weergegeven in 3.7-10 zijn dan ook gegrond. De omstandigheid dat klaagster mogelijk in een eerder stadium de op haar rustende geheimhoudingsplicht heeft geschonden, doet, wat daarvan ook zij, hieraan niet af. De Tuchtcommissie heeft slechts tot taak om te oordelen over de vraag of een mediator de voor hem geldende Gedragsregels al dan niet heeft overtreden. De Tuchtcommissie neemt een klager niet de maat.
- 5.5 Ook de klacht die in 3.1 is vermeld, slaagt. Het ligt op de weg van een mediator om ervoor te zorgen dat een partij de in deze klacht bedoelde stukken krijgt en dit zo nodig te documenteren. De mediator heeft verklaard dat hij niet kan aantonen dat dit hier is gebeurd. Ook in dit opzicht heeft de mediator op een onvoldoende professionele wijze gehandeld.
- 5.6 De in 3.2-6 weergegeven klachten vormen een afgeleide van de hiervoor besproken hoofdklachten van klaagster. Klacht 3.2 is op zichzelf bezien niet gegrond. Alles hangt immers af van de inhoud van een bericht dat de mediator na het einde van een mediation verzendt.
- 5.7 Klacht 3.3 daarentegen is gegrond. Het staat een mediator vrij om, indien een van de partijen daarom vraagt, met partijen binnen de mediation zijn visie over een al dan niet vermeende schending van de geheimhoudingsplicht te bespreken. Daarbij kan in het midden blijven of dit verstandig is, omdat het zijn onpartijdigheid kan beïnvloeden. Anders is het als aan een mediator wordt gevraagd zijn visie kenbaar te maken aan een derde. Een mediator is een van de partijen bij de mediationovereenkomst. Hij staat tussen de partijen. Het is daarom niet aan hem om een oordeel te geven over een eventuele schending, nog afgezien van het gevaar dat hij daarbij zijn eigen geheimhoudingsplicht schendt. De mediator heeft, zoals in 5.2 is vermeld, dit gevaar niet weten te voorkomen. Het bewaken van de geheimhoudingsplicht tussen partijen is overigens geen taak van een mediator.

- 5.8 De klachten die in 3.4 en 3.5 zijn vermeld, zijn niet gegrond. Het is verschoonbaar dat de mediator niet heeft gelet op de daarin genoemde aspecten van het door hem ontvangen bericht. Afgezien daarvan heeft klaagster geen belang bij deze klacht, nu de mediator niet anders had behoren te handelen dan in het geval dat hij de hier bedoelde bijzonderheden wel had opgemerkt.
- 5.9 Klacht 3.6 is gegrond. De mediator heeft door het verzenden van deze e-mail aan een van de partijen buiten de andere partij (klaagster) om, zijn onpartijdigheid laten varen.
- 5.10 De Tuchtcommissie komt op grond van het vorenstaande tot het oordeel dat de klachten 3.1, 3.3 en 3.6-10 gegrond zijn, binnen de grenzen die zojuist zijn geformuleerd. De handelwijze van de mediator levert strijd op met de Gedragsregels 1 (Beroepsethiek en integriteit), 3 (Partijautonomie), 4 (Onafhankelijkheid), 5 (Onpartijdigheid), 6 (Vertrouwelijkheid), 7 (Competentie) en 8 (Werkwijze).
- 5.11 De hier vermelde tekortkomingen van de mediator geven de Tuchtcommissie reden om een zware maatregel op te leggen. Hierbij neemt de Tuchtcommissie mede in aanmerking dat de mediator tijdens de zitting geen – en in elk geval onvoldoende – blijk heeft gegeven van inzicht in het onprofessionele karakter van zijn gewraakte handelen. Dit is te ernstiger nu het om basale regels voor een zorgvuldige mediation gaat en schending daarvan ernstige gevolgen voor een van partijen, in dit geval klaagster, kan hebben. De maatregel van berisping zou onvoldoende recht doen aan de ernst van de schendingen. De Tuchtcommissie acht dan ook de zwaardere maatregel van schorsing passend en geboden. Zij zal de maatregel van schorsing voor de duur van twee maanden opleggen, met dien verstande dat de maatregel geheel voorwaardelijk zal zijn, op de hierna vermelde wijze. De proeftijd wordt bepaald op één jaar.
- 5.12 Dit leidt tot de volgende beslissing.

## **6. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de in 3.1, 3.3 en 3.6 tot en met 3.10 weergegeven klachten, binnen de in het voorgaande vermelde grenzen, gegrond;
- verklaart de overige klachten ongegrond;
- legt aan de mediator de maatregel van schorsing van zijn registratie bij de MfN op voor de duur van twee maanden;
- bepaalt dat de maatregel niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de Tuchtcommissie later anders mocht bepalen op grond dat de mediator zich voor het einde van de op één jaar bepaalde proeftijd heeft schuldig gemaakt aan enig gedrag in strijd met de Gedragsregels.