

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK **M-2016-9** van:

MEVROUW S.

wonende te R,
verder te noemen: klagster,

tegen:

DE HEER MR. J.

kantoorhoudende te V,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 10 mei 2016, binnengekomen op 17 mei 2016, met bijlagen, heeft klagster een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft bij brief van 20 juni 2016 schriftelijk verweer gevoerd. Dit verweer met bijlagen is op 24 juni 2016 binnengekomen.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 16 september 2016 te Den Haag. Klagster, de moeder van klagster en de mediator zijn verschenen.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klagster en haar ex-man bijgestaan in de afwikkeling van hun echtscheiding. Daartoe is op 5 december 2013 een mediationovereenkomst gesloten.
- 2.2 Op 27 januari 2014 heeft klagster een e-mail aan de mediator verzonden waarin zij onder meer haar zorgen uit over de in haar ogen niet eerlijke verdeling van de financiële middelen tussen klagster en haar ex-man.
- 2.3 Vervolgens is met instemming van partijen een accountant bij de mediation betrokken om partijen te adviseren en begeleiden bij de financiële afwikkeling van de echtscheiding.
- 2.4 Op 14 april 2014 hebben partijen het echtscheidingsconvenant tevens vaststellingsovereenkomst ondertekend. Dit stuk is gewaarmerkt bij beschikking van de rechtbank op 4 juni 2014.
- 2.5 Op 19 februari 2016 heeft klagster een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM – MfN-register). De SKM heeft klagster op 1 maart 2016 bericht de klacht niet in behandeling te nemen, omdat de mediation ten tijde van het indienen van de klacht langer dan een jaar geleden was beëindigd, dit onder verwijzing naar artikel 3.1 van de SKM-Klachtenregeling (hierna: “de Klachtenregeling”).

3. De klachten

- 3.1 Klaagster was gelet op haar psychische toestand, zij is inmiddels gediagnosticeerd met Post Traumatische Stress Stoornis (PTSS) die is veroorzaakt door de agressie die zij heeft ondervonden tijdens het huwelijk, niet in staat in een eerder stadium na te melden klachten in te dienen bij de SKM (MfN-register) en vervolgens bij de STM.
- 3.2 De ex-man van klaagster heeft tijdens de mediation geweigerd volledige openheid van (financiële) zaken te geven. Door het bewust achterhouden door de ex-man van informatie en/of het bewust verstrekken van onjuiste informatie aan de mediator en/of de accountant is de verdeling van de financiële middelen zoals neergelegd in het echtscheidingsconvenant niet eerlijk ten opzichte van klaagster. Klaagster had ten tijde van het huwelijk geen enkele bemoeienis met de financiële huishouding en was tijdens de mediation voor wat betreft de verstrekking van financiële gegevens volledig afhankelijk van haar, manipulatief handelende, ex-man. De mediator is tijdens de mediation onvoldoende kritisch geweest op voormelde handelwijze van de ex-man van klaagster en heeft onvoldoende gedaan met de door klaagster afgegeven signalen, waardoor klaagster thans groot financieel nadeel lijdt en genoodzaakt is om te proberen het echtscheidingsconvenant open te breken. De mediator vond het ontbreken van complete financiële informatie geen probleem. Hij vroeg klaagster zelfs waar zij het geld voor nodig had. De mediator heeft partijdig gehandeld.
- 3.3 De mediator heeft ten onrechte e-mails van klaagster, in het bijzonder de e-mail van 27 januari 2014, onbeantwoord gelaten.
- 3.4 Klaagster heeft aan de mediator uitgelegd hoe bang zij was voor haar ex-man en dat zij verlamd raakte in het bijzijn van haar ex-man. Gelet op deze penibele situatie van klaagster en gelet op de te beperkt beschikbare financiële gegevens (benodigd om tot een eerlijke verdeling te komen) had de mediator de mediation als mislukt moeten beschouwen. De mediator had op z'n minst kunnen aangegeven dat het beter voor klaagster zou zijn geweest, dat zij gesteund door een advocaat aan de mediation zou deelnemen.

4. Het verweer

- 4.1 De SKM (MfN-register) heeft de klacht terecht niet in behandeling genomen vanwege het tijdsverloop tussen de beëindiging van de mediation en het indienen van de klacht. Op grond van artikel 5.2 van het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators (hierna: "het Reglement") is klaagster dan ook niet-ontvankelijk in haar klacht.
- 4.2 De mediator heeft naar eer en geweten de mediation geleid en heeft zich zeker niet partijdig of nalatig getoond. De ex-man heeft de complete door de mediator gevraagde (financiële) informatie aan de mediator toegezonden, waarop de mediator die informatie heeft doorgezonden aan klaagster. Ook heeft de mediator expliciet gevraagd naar (spaar)tegoeden in het buitenland. Daar was volgens de ex-man geen sprake van. De ex-man van klaagster heeft aangegeven dat er niets te verrekenen viel. In hoeverre dat achteraf juist is door niet gedeelde informatie over spaartegoeden weet de mediator niet. Indien de ex-man van klaagster relevante (financiële) informatie heeft achtergehouden en/of de mediator en de accountant heeft "gefopt", kan dit de mediator niet verweten worden. Toen klaagster haar zorg uitte over een mogelijke niet eerlijke verdeling, heeft de mediator in overleg met partijen drie accountants aangeschreven, waaruit partijen vervolgens één accountant hebben gekozen die klaagster en haar ex-man vervolgens heeft geadviseerd en begeleid. Klaagster is door de mediator nimmer gevraagd "waar zij het geld voor nodig had" of woorden van gelijke strekking.

- 4.3 De e-mails van klaagster zijn altijd beantwoord en/of met klaagster besproken, ook de e-mail van 27 januari 2014.
- 4.4 De mediator heeft op geen enkele wijze signalen gehad dat klaagster niet in staat zou zijn voor zichzelf op te komen of het mediationtraject niet aan zou kunnen. Over geweld binnen het huwelijk heeft klaagster tijdens de mediation niets verklaard en is ook overigens niet gebleken. Toen klaagster aangaf zich zorgen te maken over een eerlijke verdeling, heeft de mediator ervoor gezorgd dat partijen werden bijgestaan door een gezamenlijk gekozen accountant.

5. De beoordeling

- 5.1 De Tuchtcommissie dient allereerst te beoordelen of de klachten tijdig zijn ingediend. Van belang zijn hierbij artikel 3.1 van de Klachtenregeling en artikel 5.2 van het Reglement. Artikel 3.1 van de Klachtenregeling luidt als volgt:

Een klacht wordt alleen in behandeling genomen indien schriftelijk ingediend bij de SKM binnen twaalf maanden na beëindiging van de mediation waaruit de klacht rijst (...).

Artikel 5 lid 2 van het Reglement luidt als volgt:

De voorzitter van de Tuchtcommissie verklaart een klager niet-ontvankelijk indien de Aangesloten Instelling een Klachtenregeling kent en klager hetzij zijn klacht niet overeenkomstig die Klachtenregeling bij de Aangesloten Instelling heeft ingediend, hetzij zijn klacht wel bij de Aangesloten Instelling heeft ingediend maar daarop nog niet is beslist en na die indiening nog geen twaalf weken zijn verstreken.”

- 5.2 Het staat vast dat de mediation op 14 april 2014 is geëindigd. Nu klaagster op 19 februari 2016 de hier aan de orde zijnde klacht heeft ingediend bij de SKM (MfN-register), was zij op grond van artikel 3.1 van de Klachtenregeling te laat en heeft de SKM (MfN-register) klaagster terecht medegedeeld de klacht niet in behandeling te nemen.
- 5.3 Dat de klacht als gevolg van de psychische klachten van klaagster verontschuldigbaar te laat is ingediend bij de SKM (MfN-register) is de Tuchtcommissie, mede gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, onvoldoende gebleken.
- 5.4 Dit brengt met zich dat klaagster gelet op het bepaalde in artikel 5 lid 2 van het Reglement niet ontvankelijk wordt verklaard in haar klacht.
- 5.5 Ten overvloede overweegt de Tuchtcommissie nog het volgende.
- 5.6 Niet is komen vast te staan dat de mediator tekort is geschoten in het voeren van de procesregie of dat hij op enigerlei wijze niet onpartijdig heeft gehandeld. De mediator heeft zich naar het oordeel van de Tuchtcommissie voldoende ingespannen om de volledige en juiste financiële informatie boven tafel te krijgen die benodigd was om tot een eerlijke (financiële) verdeling tussen klaagster en haar ex-man te komen. Naar aanleiding van de door klaagster geuite zorgen, heeft de mediator er in samenspraak met klaagster en haar ex-man voor gezorgd dat een door henzelf gekozen accountant klaagster en haar ex-man adviseerde en begeleidde bij de door hen uiteindelijk overeengekomen verdeling. Voor het uiteindelijke, naar de mening van klaagster onredelijke, resultaat van die verdeling, is de mediator als procesbegeleider in beginsel niet verantwoordelijk. Van feiten en omstandigheden op grond waarvan dit in dit geval anders is, is de Tuchtcommissie niet gebleken. In het bijzonder is niet aannemelijk geworden dat de mediator op de hoogte zou zijn geweest van het door klaagster gestelde manipulatieve handelen van de ex-man van klaagster en het door hem bewust verstrekken van onjuiste en/of onvolledige informatie.

- 5.7 Dat de mediator e-mails van klagster onbeantwoord heeft gelaten, is de Tuchtcommissie tegenover de gemotiveerde betwisting van de mediator evenmin gebleken.
- 5.8 Hetzelfde geldt voor de door klagster gestelde omstandigheid dat het voor de mediator kenbaar moest zijn dat zij, klagster, tijdens de mediation, ondanks de bijstand van de accountant, onvoldoende voor haar eigen belangen kon opkomen en dat in ieder geval de bijstand van een advocaat vereist was. De Tuchtcommissie acht hierbij onder meer van belang de heldere en adequate formulering van meergenoemde e-mail van klagster van 27 januari 2014.
- 5.9 Op grond van het vorenstaande is de Tuchtcommissie dan ook (ten overvloede) van oordeel dat de onder 3.2 t/m 3.4 vermelde klachten van klagster ongegrond zijn.
- 5.10 Hetgeen hiervoor onder 5.1 t/m 5.4 is overwogen, leidt tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart klagster niet-ontvankelijk in de hiervoor onder 3.2 t/m 3.4 vermelde klachten.