

**DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK **M-2016-4** van:

**DE HEER Y,**  
wonende te B,  
verder te noemen: klager,

tegen:

**DE HEER X,**  
kantoorhoudende te A,  
verder te noemen: de mediator.

---

**1. De procedure**

- 1.1 Klager heeft een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator. Deze klacht is gedateerd op 28 oktober 2015 en op 7 januari 2016 door de Tuchtcommissie ontvangen. Klager heeft aanvankelijk verzuimd zijn adresgegevens in de klacht te vermelden. Op 24 februari 2016 heeft klager deze adresgegevens alsnog verstrekt. Op 2 maart 2016 heeft het secretariaat van de Tuchtcommissie de ontvangst van de klacht van klager bevestigd en is een afschrift daarvan verzonden naar de mediator.
- 1.2 De mediator heeft schriftelijk verweer gevoerd. Dit verweer (met producties) is op 8 april 2016 binnengekomen.
- 1.3 De Tuchtcommissie heeft verder acht geslagen op een e-mailbericht van 4 mei 2016 van klager, met als bijlage een aantal documenten.
- 1.4 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 27 mei 2016 te Den Haag. De mediator is verschenen. Klager is niet verschenen.

**2. De vaststaande feiten**

- 2.1 De mediator heeft klager en diens ex-echtgenote bijgestaan in de afwikkeling van hun echtscheiding. Daartoe is op 9 januari 2015 een mediationovereenkomst gesloten.
- 2.2 Er hebben drie mediationssessies en een afrondende tekensessie plaatsgevonden. Klager en zijn ex-echtgenote hebben op 30 januari 2015 het echtscheidingsconvenant, met als bijlage het ouderschapsplan, ondertekend.

### **3. De klachten**

- 3.1 De mediator heeft zich niet als een behoorlijk en professioneel handelend mediator gedragen. In het echtscheidingsconvenant zijn ingrijpende bepalingen opgenomen inzake partneralimentatie, kinderalimentatie en het ontslag van de ex-echtgenote uit haar (hoofdelijke) aansprakelijkheid voor de hypotheekschuld. Bij het opnemen van die bepalingen in het echtscheidingsconvenant en de uitleg daarvan aan hem, klager, en zijn ex-echtgenote is de mediator tekortgeschoten. Zo heeft de mediator:
- a. het kindgebonden budget, waarop klagers ex-echtgenote recht heeft, niet vermeld;
  - b. klager en zijn ex-echtgenote niet gewezen op de fiscale gevolgen van de partneralimentatie;
  - c. het ontslag van de ex-echtgenote uit haar hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypotheekschuld in het echtscheidingsconvenant opgenomen, terwijl dit ontslag nog niet had plaatsgevonden;
  - d. in het echtscheidingsconvenant partneralimentatie opgenomen waarvan de hoogte afwijkt van de wettelijke normen ("Tremenormen"), terwijl klager en diens ex-echtgenote door nalatigheid van de mediator, de consequenties daarvan niet konden overzien;
  - e. hen beiden niet schriftelijk gewezen op de mogelijkheid een *second opinion* in te winnen over het (concept-)echtscheidingsconvenant.

### **4. Het verweer**

- 4.1 De mediator betwist dat hij is tekortgeschoten in zijn werkzaamheden als mediator. Hij heeft tijdens deze mediation niet anders gehandeld dan in andere gevallen. Hij doet ongeveer twintig echtscheidingsmediations per jaar.
- 4.2 Klager en zijn ex-echtgenote konden op relatief eenvoudige wijze, via hun DigiD, informatie opvragen over het kindgebonden budget. Hij, de mediator, heeft hen wel degelijk gewezen op de fiscale consequenties van de partneralimentatie. Het ontslag van de ex-echtgenote uit haar hoofdelijke aansprakelijkheid betreffende de hypotheekschuld is op uitdrukkelijk verzoek van klager en diens ex-echtgenote opgenomen in het echtscheidingsconvenant. Volgens klager was dit geregeld. Aan partijen is het mediationreglement verstrekt. In dit reglement is de mogelijkheid van een *second opinion* vermeld.

### **5. De beoordeling**

- 5.1 De Tuchtcommissie stelt voorop dat de mediator zich ervan behoort te vergewissen dat partijen tijdens een mediation beseffen wat hun keuzemogelijkheden zijn en inzicht hebben in de consequenties van de door hen te maken of gemaakte keuzen. Dit is een wezenlijk onderdeel van de procesregie die de mediator dient uit te voeren.
- 5.2 Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is de mediator op dit punt ten aanzien van de kwesties die in 3.1 onder c, d en e zijn vermeld, tekortgeschoten. De mediator heeft zich in zoverre te passief opgesteld. Dit geldt ook voor de kwestie die onder a is vermeld en betrekking heeft op het kindgebonden budget. Tegen de desbetreffende klacht heeft de mediator aangevoerd dat hij ervan is uitgegaan dat partijen (klager en diens ex-echtgenote), gezien hun opleidingsniveau, zelf zo nodig de vereiste informatie

zouden (kunnen) opvragen. Ook in dit opzicht heeft de mediator zich te passief opgesteld. Hij heeft, zonder nadere vragen daarover, niet mogen aannemen dat partijen zelf wel te weten zouden komen hoe de regelgeving luidde. Van hem mogen een zekere controle en toetsing worden verwacht, maar die heeft hij niet uitgevoerd.

- 5.3 De mediator had, voordat hij deze partijen het echtscheidingsconvenant liet tekenen, *hetzij* moeten controleren of het ontslag van klagers ex-echtgenote uit haar hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire schuld ook werkelijk had plaatsgevonden, bijvoorbeeld door het opvragen bij partijen van verifieerbare bescheiden, *hetzij* partijen moeten wijzen op de gevolgen van een mogelijk onjuiste vermelding op dit punt in het echtscheidingsconvenant. Hij heeft noch het ene noch het andere gedaan.
- 5.4 Voor wat betreft de partneralimentatie had de mediator partijen moeten informeren over de vraag of – en zo ja, en hoeverre – de door henzelf berekende partneralimentatie afweek van een op de wettelijke normen (“Tremenormen”) gebaseerde alimentatie, en ook of zij zich van het mogelijke verschil bewust waren. Bij de mondelinge behandeling heeft de mediator erkend dat hij dit niet heeft gedaan.
- 5.5 Ook had de mediator partijen expliciet moeten wijzen op de mogelijkheid van een *second opinion*. Het enkel verstrekken van een mediationreglement waarin die mogelijkheid is vermeld te midden van een hoeveelheid bepalingen, schiet daarvoor dan ook tekort.
- 5.6 De Tuchtcommissie komt op grond van het voorgaande tot het oordeel dat de mediator heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 7 (Competentie) en 8 (Werkwijze).
- 5.7 Gegeven de gemotiveerde betwisting van de mediator heeft de Tuchtcommissie niet kunnen vaststellen dat de in 3.1 onder b vermelde klacht gegrond is. Deze klacht wordt daarom afgewezen.
- 5.8 Hoewel de Tuchtcommissie niet betwijfelt dat de mediator in deze mediation uit integere motieven heeft gehandeld, zijn de in 5.2-6 vermelde tekortkomingen van de mediator voor de Tuchtcommissie voldoende aanleiding hem de maatregel van een waarschuwing op te leggen. Dit leidt tot de volgende beslissing.

## **6. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de in 3.1 onder a, c, d en e vermelde klachten, met inachtneming van hetgeen in 5.2-6 is overwogen, gegrond;
- verklaart de in 3.1 onder b vermelde klacht ongegrond;
- legt aan de mediator de maatregel van een waarschuwing op.