

**HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSpraak MEDIATORS**

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2017-4** van:

**MEVROUW M.,**

wonende te S,  
verder te noemen: klagster,

tegen:

**MEVROUW P.,**

kantoorhoudende te S,  
verder te noemen: de mediator.

---

**1. Procedure**

1.1. Bij brief van 26 november 2017 is klagster in beroep gekomen van de beslissing van de Tuchtcommissie met nummer M-2017-9 van 22 september 2017, verzonden 1 november 2017. De mediator heeft een verweerschrift ingediend.

1.2. Het College van Beroep (hierna: het College) heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 31 januari 2018, waar klagster, vergezeld van mevrouw B. (psychologe), en de mediator verschenen zijn.

**2. Achtergronden van de klacht**

De Tuchtcommissie heeft in haar beslissing enkele feiten vastgesteld, waartegen in beroep niet is opgekomen:

“ 2.1 De mediator heeft klagster en haar ex-partner bijgestaan in de afwikkeling van de beëindiging van hun relatie. Daartoe is op 8 oktober 2015 een mediationovereenkomst gesloten.

2.2 Na het op 2 oktober 2015 gehouden kennismakingsgesprek met de mediator, hebben op 8 oktober 2015 en 13 oktober 2015 mediationbijeenkomsten plaatsgevonden.

2.3 Op 15 oktober 2015 heeft de ex-partner van klagster te kennen gegeven de mediation te willen beëindigen en de vervolgspraken met de mediator te annuleren.

2.4 Op 16 oktober 2015 heeft de mediator klagster per e-mail bericht dat de ex-partner van klagster niet meer bereid was tot verdere mediationgesprekken of onderhandelingen. De mediator heeft daarbij aangegeven dat de ex-partner desalniettemin bereid was zijn “eerder gedane aanbod” nog eenmaal aan te bieden.

2.5 Op 23 oktober 2015 heeft klagster ten kantore van de mediator – in het bijzijn van haar vertrouwenspersoon, een neef van klagster – een vaststellingsovereenkomst ondertekend. Haar ex-partner heeft ook op die dag getekend.

2.6 Op 18 oktober 2016 heeft klagster een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). De SKM heeft klagster aanvankelijk bericht de klacht niet in behandeling te nemen, omdat uit het

register bleek dat de mediator ten tijde van de mediation niet stond ingeschreven als MfN-registermediator. Op 2 november 2016 heeft SKM klaagster bericht dat haar klacht alsnog in behandeling wordt genomen. Op 17 november 2016 heeft de klachtbehandelaar van SKM de klacht in behandeling genomen. Op 14 december 2016 is de klachtbehandeling zonder resultaat geëindigd.”

### **3. Oordeel van de Tuchtcommissie**

3.1. De Tuchtcommissie heeft de klachten van klaagster als volgt samengevat:

“a) De mediator heeft niet integer gehandeld en haar werkwijze was niet onpartijdig.

b) De mediator heeft onjuiste informatie verstrekt en klaagster niet van relevante informatie, regelgeving en rechten op de hoogte gesteld (bijvoorbeeld op de mogelijkheid advies in te winnen bij een derde).

c) De tweede bijeenkomst duurde maar liefst viereneenhalf uur, dit ondanks de psychische gesteldheid van klaagster en herhaaldelijke verzoeken van haar om de bijeenkomst te beëindigen. Hierbij is ontoelaatbare druk uitgeoefend op klaagster door de mediator in samenwerking met de ex-partner.

d) De mediator heeft zich niet aan vooraf en tijdens (het College leest) de eerste bijeenkomst gemaakte afspraken gehouden.

e) De beëindiging van de mediation is door de mediator nooit correct bevestigd.

f) Na de beëindiging van de mediation door de ex-partner, heeft de mediator in twee dagen tijd in samenspraak met de ex-partner een vaststellingsovereenkomst opgesteld, waarbij mediator uitsluitend in het belang van de ex-partner heeft gehandeld (hij betaalde ook haar rekeningen). Klaagster is zwaar onder druk gezet om de vaststellingsovereenkomst te tekenen.

g) De vaststellingsovereenkomst is slecht geformuleerd. Klaagster is met behulp van advocaten tot de dag van vandaag bezig om naleving te vorderen, met alle psychische en materiele nadelen voor klaagster en zoon van dien. Klaagster heeft de vaststellingsovereenkomst onder valse voorwendselen getekend.

h) De mediator heeft valsheid in geschrifte gepleegd door wijzingen aan te brengen in reeds vastgestelde, aan klaagster verstrekte, definitieve verslagen van de mediationbijeenkomsten (en vervolgens in het geding te brengen).

Klaagster verzoekt de in haar ogen niet onafhankelijke positie van MfN/SKM in de klachtbehandeling mee te nemen in het onderzoek, alsmede de vraag of er een meldcode of meldplicht bestaat voor mediators in het geval van voortdurend – voor de mediator kenbaar – psychisch en lichamelijk geweld, dat wordt uitgeoefend door ex-partners. Tenslotte verzoekt klaagster om een mogelijk recht op schadevergoeding in de procedure mee te nemen.”

3.2. De Tuchtcommissie heeft klaagster in haar klachten niet-ontvankelijk verklaard. Daartoe heeft de Tuchtcommissie (onder r.o. 5.1 t/m 5.4 van haar beslissing) onder meer overwogen dat uit het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators (artikelen 1 en 5), het MfN-mediationreglement (artikel 1) en de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (artikel 10), in onderlinge samenhang en verband bezien, volgt dat uitsluitend de mediator die tijdens de aanvang van een mediation in het MfN-register staat ingeschreven, aan het tuchtrecht conform het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators is onderworpen. Nu de mediator tijdens de mediation niet in het MfN-register stond ingeschreven, is zij volgens de Tuchtcommissie niet aan dit tuchtrecht onderworpen.

### **4. Het geschil in hoger beroep**

4.1. Klaagster verzoekt haar alsnog in haar klacht ontvankelijk te verklaren en deze inhoudelijk te beoordelen. Zij verwijst daartoe naar haar eerder ingediende klachten. Voorts voert zij het volgende aan.

4.2. De Tuchtcommissie is, ondanks de niet-ontvankelijkverklaring van klaagster in haar klacht, tot een inhoudelijk oordeel gekomen. Dat is onzorgvuldig en schadelijk voor klaagster. Er had direct tot niet-ontvankelijkheid moeten worden besloten.

4.3. De mediator heeft wijzigingen aangebracht in verslagen van de mediation-bijeenkomsten, zo bleek tijdens de zitting van de Tuchtcommissie op 22 september 2017. Op dat moment was de mediator wel geregistreerd als MfN-lid.

4.4. De Tuchtcommissie is niet ingegaan op de klacht van klaagster over de late indiening van stukken door de mediator.

4.5. De mediator heeft uitvoerig contact gehad met de ex-partner van klaagster en heeft nog steeds contact met hem. De mediator heeft de ex-partner een verklaring laten opstellen. Dat is ongepast en bevestigt de indruk dat de belangen van de ex-partner en de mediator met elkaar verstrengeld zijn. Ook is het een enorme schending van klaagsters privacy dat de mediator stukken rond de behandeling van klaagster heeft overgelegd. De Tuchtcommissie had daarover een oordeel moeten geven.

4.6. Dat de Tuchtcommissie de feitelijke gang van zaken niet heeft kunnen vaststellen, is ongeloofwaardig. Klaagster heeft ter zitting inzage in de stukken op haar laptop aangeboden. Er had ook gevraagd kunnen worden om het originele e-mailbericht met het definitieve verslag.

4.7. Het verweer van de mediator strekt tot niet-ontvankelijkverklaring van klaagster in haar beroep, althans tot afwijzing van het verzoek, onder bekrachtiging van de beslissing van de Tuchtcommissie. De mediator voert daartoe het volgende aan.

4.8. Het staat vast dat verweerder niet in het MfN-register ingeschreven was ten tijde van de mediation. De Tuchtcommissie heeft klaagster daarom terecht niet-ontvankelijk verklaard in haar klacht.

4.9. De Tuchtcommissie heeft op goede gronden geoordeeld dat de klacht van klaagster grondslag mist.

4.10. Klaagster heeft de door de mediator ingebrachte gespreksverslagen in 2015 reeds ontvangen.

## **5. Beoordeling**

5.1. Het College vult de door de Tuchtcommissie vastgestelde feiten als volgt aan: De mediator is sinds 27 mei 2016 ingeschreven in het MfN-register.

5.2. Het College kan zich verenigen met het oordeel van de Tuchtcommissie over de ontvankelijkheid van klaagster in haar klacht voor zover deze betrekking heeft op de onderdelen a tot en met g en neemt ten aanzien daarvan over hetgeen de Tuchtcommissie onder 5.1 tot en met 5.4 van haar beslissing heeft overwogen.

Hetgeen klaagster in hoger beroep (aanvullend) in verband met de ontvankelijkheid heeft aangevoerd, brengt het College niet tot een ander oordeel.

Het stond de Tuchtcommissie vrij klaagster en de mediator te horen over de ontvankelijkheid alvorens daarover een beslissing te nemen.

Ook kan de Tuchtcommissie in haar beslissing overwegingen ten overvloede opnemen, als haar dat geraden voorkomt.

5.3. Klaagster is ontvankelijk in het klachtonderdeel h, het aanbrengen van wijzigingen in verslagen, voor zover dit is gebeurd na de registratie van de mediator als MfN-registermediator. Met de Tuchtcommissie is het College echter van oordeel dat de gegrondheid van deze klacht niet is komen vast te staan nu tegenover de stelling van klaagster de betwisting daarvan door de mediator staat. Weliswaar heeft klaagster aangeboden haar laptop in te zien, maar op deze wijze kan geen sluitend bewijs van haar

stelling worden geleverd. Voor verdere bewijslevering is in deze procedure geen plaats. De Tuchtcommissie heeft derhalve terecht geoordeeld dat de feitelijke gang van zaken niet kan worden vastgesteld.

5.4. Klaagster is eveneens ontvankelijk in de klacht over het overleggen van stukken door de mediator in de tuchtprocedure, na de registratie als MfN-registermediator, maar deze klacht slaagt evenmin. De mediator heeft, kennelijk in het kader van de klachtprocedure, contact gehad met de ex-partner van klaagster en heeft een door hem ondertekende verklaring in de procedure ingebracht alsmede stukken omtrent de behandeling van klaagster, verkregen van de ex-partner van klaagster, overgelegd.

In een tuchtprocedure staat het de mediator vrij stukken, waaronder een verklaring van een van de deelnemers aan de mediation, over te leggen indien nodig om zich te verweren tegen de vorderingen. Dat volgt uit het bepaalde in artikel 7.6 in verbinding met artikel 7.4 van het MfN-mediationreglement. Voorts dient in aanmerking te worden genomen dat de Tuchtcommissie tijdens de zitting van 22 september 2017 reeds heeft geoordeeld dat de stukken omtrent de behandeling van klaagster buiten beschouwing zouden worden gelaten.

5.5. De klacht over de late indiening van stukken door de mediator is ongegrond, reeds omdat klaagster, zoals zij zelf ook zegt, daarop tijdens de zitting van de Tuchtcommissie heeft kunnen reageren en dat ook heeft gedaan. Dat zij achteraf, na te hebben kennisgenomen van de uitspraak van de Tuchtcommissie, vindt dat zij is misleid, doet daaraan niet af, nu klaagster in hoger beroep opnieuw de gelegenheid heeft gekregen op die stukken te reageren.

5.6. Het College kan zich gedeeltelijk verenigen met hetgeen de Tuchtcommissie onder 5.5 van haar beslissing ten overvloede heeft overwogen, dat wil zeggen het deel van de overweging dat luidt:

“De Tuchtcommissie dient de gedragingen van een mediator uitsluitend te toetsen aan de Gedragsregels. Zij is, anders dan de gewone rechter, niet bevoegd om de mediator te veroordelen tot vergoeding van eventueel door klaagster geleden schade. Ook ligt het niet op de weg van de Tuchtcommissie om in zijn algemeenheid, buiten een concrete, aan een Gedragsregel gelieerde klacht, uitspraken te doen over het al dan niet bestaan van een meldcode of meldplicht voor mediators. Voor wat betreft het door klaagster gewenste oordeel van de Tuchtcommissie over de in haar ogen niet onafhankelijke positie van MfN/SKM is eveneens geen rol voor de Tuchtcommissie weggelegd. Hierbij wordt nog opgemerkt dat de Tuchtcommissie geen hoger beroepsinstantie is ten opzichte van de klachtenbehandeling bij SKM.”

5.7. De conclusie uit het hiervoor overwogene is dat de Tuchtcommissie klaagster terecht in haar klachten niet-ontvankelijk heeft verklaard voor zover deze beslissing betrekking heeft op de klachtonderdelen a tot en met g en dat de overige klachten ongegrond zijn. Onder verbetering van de gronden als hiervoor weergegeven zal het College de beslissing van de Tuchtcommissie gedeeltelijk bevestigen en de overige klachten ongegrond verklaren.

## **6. Beslissing**

Het College van Beroep:

bevestigt het oordeel van de Tuchtcommissie voor zover betrekking hebbend op de klachtonderdelen a tot en met g;

verklaart de klacht op de overige onderdelen ongegrond.