

**HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSpraak MEDIATORS**

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2017-3** van:

**DE HEER IR. S,**

kantoorhoudende te R,  
verder te noemen: de mediator,

tegen:

**1. BEDRIJF L,**

gevestigd te H,

**2. MEVROUW A,**

wonende te H,

**3. MEVROUW B,**

wonende te H,

verder te noemen: klagers.

---

**1. Procedure**

1.1. Bij brief van 7 september 2017 is de mediator in beroep gekomen van de beslissing van de Tuchtcommissie van 30 juni 2017, verzonden op 16 augustus 2017 (M-2017-6).

1.2. Klagers hebben bij e-mail van 24 oktober 2017 aangegeven geen behoefte te hebben om een verweerschrift in te dienen of ter mondelinge behandeling te verschijnen.

1.3. Het College van Beroep (hierna: het College) heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 31 januari 2018, waar de mediator is verschenen.

**2. Achtergronden van de klacht**

De Tuchtcommissie heeft in haar beslissing enkele feiten vastgesteld, waartegen in beroep niet is opgekomen:

"2.1. Klaagster sub 1 is eigenaresse van een aantal horecazaken in O, D en H. Zij heeft (als verhuurster) een conflict met twee van haar huurders, de heer X en mevrouw Y (verder gezamenlijk in enkelvoud te noemen: Z), die Hotel R te D exploiteren. Over deze kwestie - die betrekking heeft op huurrecht, huurprijzvermindering, ontbinding huurovereenkomst, ontruiming en familiebetrekkingen - is door Z een rechtszaak aangespannen tegen klagers (klagers sub 2 en 3 zijn aandeelhouders van klaagster sub 1). De rechtbank heeft de zaak verwezen naar een mediator.

2.2. Op 3 juni 2016 hebben partijen (althans Z, mr. drs. F. als vertegenwoordiger van klagers en de mediator) een mediationovereenkomst gesloten. In de mediationovereenkomst is opgenomen dat de mediationkosten ("honoraria en kosten") door partijen op 50/50 basis betaald worden.

2.3. Partijen zijn een "pendelmediation" overeengekomen waarbij geen direct overleg tussen Z en klagers heeft plaatsgevonden.

- 2.4. In de periode van juni t/m augustus 2016 hebben drie gesprekken tussen de mediator en de beide deskundigen van partijen plaatsgevonden.
- 2.5. In de eerste drie weken van september ligt het accent op nader beraad van de deskundigen met hun partij over de wijze van invulling van de onderhandelingsvoorstellen.
- 2.6. Op 21 september 2016 stuurt de mediator een e-mail aan klagers en hun vertegenwoordiger waarin hij aangeeft dat klagers spoedig bekend moeten maken op basis van welke voorstellen zij met de andere partij willen onderhandelen. De mediator houdt er rekening mee dat Z de mediation wil beëindigen.
- 2.7. Op 23 september 2016 levert de deskundige van klagers bij de mediator een voorstel in op basis van voortzetting van de huurovereenkomst. De mediator heeft dit voorstel vervolgens besproken met de deskundige van Z.
- 2.8. De mediator stuurt naar aanleiding van laatstgenoemde e-mail en bespreking op 26 september 2016 een e-mail aan klagers waarin hij een aantal verbetervoorstellen doet op het namens klagers op 23 september 2016 gedane onderhandelingsvoorstel. De mediator zendt deze e-mail abusievelijk door aan Z.
- 2.9. De advocaat van Z deelt de mediator op 28 september 2016 mede dat Z de mediation per direct beëindigt, dit onder verwijzing naar de aan Z doorgestuurde e-mail van 26 september 2016, en kondigt een klacht tegen de mediator aan.
- 2.10. Op 29 september 2016 stuurt de mediator een beëindigingsbericht aan partijen.
- 2.11. Klagers dienen op 9 maart 2017 een klacht in tegen de mediator bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Deze klachtbehandeling is op 15 april 2017 zonder resultaat afgesloten.
- 2.12. Z heeft eveneens een klacht ingediend tegen de mediator bij SKM. In het kader van de klachtenbehandeling hebben Z en de mediator een regeling getroffen, waarbij de mediator de door Z betaalde mediationkosten aan Z heeft terugbetaald."

### **3. Oordeel van de Tuchtcommissie**

3.1. De Tuchtcommissie heeft, onder 3 van haar beslissing, de klachten van klagers als volgt samengevat, tegen welke samenvatting in hoger beroep niet is opgekomen:

"3.1 Bij de klachtenbehandeling van de SKM heeft volgens klagers geen deugdelijk hoor en wederhoor plaatsgevonden. Er is op voorhand aangestuurd op een voor klagers negatief besluit. Klagers zien hierin reden hoger beroep bij de Tuchtcommissie in te dienen.

3.2 De klacht die klagers aan de Tuchtcommissie voorleggen betreft het volgende:

De wederpartij heeft in het doorsturen door de mediator van de e-mail van 26 september 2016 aanleiding gezien de mediation te beëindigen. Klagers zijn weer terug bij af. Het doorsturen van de e-mail was een fout van de mediator, maar dit kan, zo stellen klagers, gebeuren. Dit laat echter onverlet dat klagers recht hebben op terugbetaling van de mediationkosten. Echter, ondanks een vijftal e-mails heeft de mediator aangegeven niet te willen overgaan tot terugbetaling van die kosten. Klagers voelen zich ten opzichte van Z, die de mediationkosten wel terugbetaald heeft gekregen, onrechtvaardig en/of ongelijk behandeld. Als de mediationkosten van € 3.221,62 aan klagers worden terugbetaald, is de hier aan de orde zijnde klacht van de baan, aldus klagers."

3.2. De Tuchtcommissie heeft de klacht gegrond verklaard en afgezien van het opleggen van een maatregel. Daartoe heeft de Tuchtcommissie overwogen dat de mediator in strijd met de Gedragsregels inzake beroepsethiek en integriteit (gedragsregel 1), onpartijdigheid (gedragsregel 5), competentie (gedragsregel 7) en werkwijze (gedragsregel 8) heeft gehandeld.

#### **4. Het geschil in hoger beroep**

De mediator heeft in beroep –zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd:

- a) Klagers hebben enkel verzocht om terugbetaling van de hun door de mediator in rekening gebrachte kosten, maar geen tuchtrechtelijke klacht ingediend.
- b) De Tuchtcommissie heeft zelfstandig en in afwijking van artikel 5.1 van het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediation de klacht van klagers (juridisch) ingevuld.
- c) Ten onrechte heeft de Tuchtcommissie geoordeeld dat de mediator in strijd met de gedragsregels heeft gehandeld.

#### **5. Beoordeling**

5.1. Terecht heeft de Tuchtcommissie, gelet op de inhoud van de brief van 24 april 2017, met bijlagen, waarbij klagers een klacht bij de Tuchtcommissie hebben ingediend, aangenomen dat de klagers de mediator een tuchtrechtelijk verwijt maken en niet enkel verzoeken om terugbetaling van de kosten van de mediation. De klacht kon op grond van deze brief en de bijlagen worden samengevat zoals de Tuchtcommissie heeft gedaan. Dat klagers geen gedragsregels hebben genoemd die de mediator zou hebben geschonden, staat hieraan niet in de weg.

5.2. Klagers verwijten de mediator dat hij de e-mail van 26 september 2016 aan klagers abusievelijk heeft doorgezonden aan Z, die daarin aanleiding heeft gezien de mediation te beëindigen.

5.3. Het College stelt voorop dat voor de beoordeling van de klacht niet van belang is dat partijen mogelijk al van plan waren de mediation te beëindigen en in ieder geval naar aanleiding van het doorsturen van de e-mail daadwerkelijk de mediation hebben beëindigd. Met de Tuchtcommissie is het College van oordeel dat de mediator met het doorzenden van de e-mail aan Z feitelijk de door de Tuchtcommissie genoemde gedragsregels heeft geschonden. De mediator heeft verklaard dat het doorzenden van de e-mail per ongeluk is gebeurd. Nu klagers dat ook niet betwisten gaat het College daarvan uit. Gelet hierop is geen sprake van een doelbewuste overtreding van gedragsregels.

5.4. Het College ziet evenals de Tuchtcommissie in de gegeven omstandigheden geen aanleiding om aan de mediator een maatregel op te leggen. Ter hoorzitting is gebleken dat de mediator inziet dat hij de e-mail niet aan Z had moeten doorsturen. Hij heeft verklaard dat het beter geweest was om meteen al een e-mail - met een andere inhoud - aan partijen gezamenlijk te richten. Door na afloop van de mediation aan de wederpartij van klagers maar niet aan klagers de kosten van de mediation te vergoeden is, ook volgens de mediator, de onjuistheid van zijn handelwijze nog meer gaan klemmen.

5.5. Met inachtneming van het hiervoor overwogene kan het College zich verenigen met de beslissing van de Tuchtcommissie. Dit betekent dat het beroep zal worden verworpen.

#### **6. Beslissing**

Het College van Beroep:

verwerpt het beroep.