

**HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2017-2** van

**1. MEVROUW M.**

en

**2. DE HEER H.**

beiden wonende te O,  
verder te noemen: klagers,

tegen:

**MR. K.**

kantoorhoudende te E,  
verder te noemen: de mediator.

---

**1. Procedure**

1.1. Bij brief van 23 juni 2017 zijn klagers in beroep gekomen van de beslissing van de Tuchtcommissie van 31 maart 2017, verzonden op 31 mei 2017 (M-2017-3).

1.2. De mediator heeft een verweerschrift ingediend, tevens houdende incidenteel beroep.

1.3. Het College heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 3 oktober 2017, waarbij de mediator verschenen is. Klagers zijn, met voorafgaand bericht van verhindering, niet verschenen. Ter zitting is geconstateerd dat aan klagers nog geen gelegenheid was geboden om te reageren op het incidenteel beroep van de mediator. In verband hiermee werd de behandeling van het beroep onderbroken.

1.4. Klagers hebben per brief van 13 oktober 2017 alsnog op het incidenteel beroep gereageerd.

1.5. De behandeling van het beroep is voortgezet op de hoorzitting van 31 januari 2018. Partijen zijn, met voorafgaand bericht van verhindering, niet verschenen.

**2. Achtergronden van de klacht**

De Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak onder meer de volgende feiten vastgesteld, waartegen in beroep niet is opgekomen:

2.1 Op 23 februari 2016 hebben klagers, als vertegenwoordigers van hun meerderjarige zoon T, de gemeente O (...) en de mediator een mediationovereenkomst gesloten.

(...)

2.3 Op 7 september 2016 is de mediation zonder resultaat beëindigd.

2.4 In november 2016 hebben klagers een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM).

2.5 Op 13 december 2016 heeft de SKM-klachtbehandelaar de klacht in behandeling genomen.

2.6 Op 24 december 2016 is de SKM-klachtbehandeling zonder resultaat beëindigd.

Voorts heeft de Tuchtcommissie onder 2.2. het volgende vastgesteld:

2.2. Doel van de mediation betrof het vinden van een passende opleiding en/of passend werk voor T.

### **3. Oordeel van de Tuchtcommissie**

3.1. De Tuchtcommissie heeft, onder 3 van haar beslissing, de klachten van klagers als volgt samengevat:

1) Tijdens de eerste mediationbijeenkomst op 23 februari 2016 bleek dat de gemeente O met de mediator in negatieve zin over klager had gesproken.

2) Na eerste mediationbijeenkomst werd door de gemeente plotseling een niet bij de mediationovereenkomst betrokken persoon bij het mediationtraject betrokken.

3) De mediator heeft contact opgenomen met de huisarts van T zonder klagers daarvan op de hoogte te stellen.

4) De mediator wuifde klachten van klagers weg als zijnde niet juridisch relevant en/of ondergeschikt.

5) De verslaglegging door mediator was niet juist. Dit geldt ook voor het e-mailbericht van 1 juni 2016, houdende een verslag van het gesprek van 26 mei 2016 en de daarbij gemaakte afspraken. De mediator schreef slechts op wat hij wilde horen en niet wat klagers daadwerkelijk hadden gezegd.

6) De mediator heeft buiten medeweten van klagers gesprekken gevoerd met de gemeente O. Ook het op 26 mei 2016 met klagers gevoerde gesprek was door de mediator vooraf geregisseerd met gemeente. De mediator was op de hoogte van de gegevens van eerdere keuring van T.

7) Overeengekomen was dat mediator alle reiskosten van klagers zou voldoen. Deze afspraak is niet nagekomen.

8) De lopende rechtbankprocedures zouden worden opgeschort maar zijn toch (in afwezigheid klagers) doorgegaan.

3.2. De Tuchtcommissie heeft klacht 3 gegrond verklaard, overeenkomstig hetgeen onder 5.4 van haar uitspraak is overwogen, en afgezien van het opleggen van een maatregel. De klachten 1, 2 en 4 tot en met 8 zijn ongegrond verklaard.

### **4. Het geschil in beroep**

*het beroep*

4.1. In beroep hebben klagers het volgende aangevoerd. (1) De Tuchtcommissie heeft, onder 2.2 van haar uitspraak, op onjuiste wijze het doel van de mediation weergegeven. (2) De mediator heeft contact opgenomen met de gemeente O, de huisarts en de GGZ zonder dat klagers daarbij aanwezig waren en zonder dat zij daarvan op de hoogte zijn gesteld. (3) Voor de door de gemeente O ingeschakelde derden had een geheimhoudingsplicht moeten gelden. (4) De mediator heeft in de mediation aan de orde gekomen problemen geparkeerd zonder overleg met klagers. (5) De mediator heeft op een aantal momenten een oordeel over klagers gegeven waarvan hij zich had moeten onthouden.

4.2. De mediator heeft het volgende verweer gevoerd. Het doel van de mediation, het vinden van opleiding of werk, is vanaf de eerste dag van de mediation met klagers besproken en daarna ook herhaald. Gelet op dit doel zijn andere onderwerpen ook geparkeerd. Het contact vooraf met de gemeente O betrof uitsluitend de vraag van de mediator om wat voor mediation het zou gaan en de bevestiging dat de gemeente O de kosten geheel voor haar rekening zou nemen. Diverse in het beroepschrift aan de orde gestelde onderwerpen zien niet op het handelen van de mediator maar op dat van anderen.

### *het incidenteel beroep*

4.3. In het incidenteel beroep heeft de mediator het volgende aangevoerd. De gegrondbevinding door de Tuchtcommissie van klacht 3 berust op een door de Tuchtcommissie verkeerd begrepen argument van de mediator. Op de hoorzitting van de Tuchtcommissie heeft de mediator aangegeven op grond van de wettelijke of contractuele geheimhoudingsplicht niets te kunnen zeggen over zijn contact met de huisarts of op de vraag op wiens initiatief dat contact er was, althans niet in bijzijn van klagers. Impliciet hield dat een verzoek in om daarover buiten de aanwezigheid van klagers te worden gehoord, althans een nadere verklaring te geven. De mediator heeft zelf geen contact met de huisarts gezocht.

4.4. Klagers hebben in het incidentele beroep (naar het College begrijpt) het volgende verweer gevoerd.

De mediator heeft zonder toestemming van klagers en zonder toestemming van de heer T contact opgenomen met de huisarts. Volgens de huisarts heeft hij de mediator geen opdracht gegeven om contact met hem op te nemen. Het standpunt van de mediator in beroep staat ook haaks op de verklaring van de gemeente O en de eerdere verklaring van de mediator. De mediator heeft wat hij besproken heeft met de huisarts, ook besproken met de gemeente O.

## **5. Beoordeling**

5.1. Gelet op de samenhang zal het College het beroep en het incidenteel beroep gezamenlijk behandelen.

5.2. Het College leidt uit de tussen partijen gesloten mediationovereenkomst af dat de mediation betrekking had op een 'kwestie inzake openbaar bestuur/sociale zekerheid'.

5.3. De mediator heeft gesteld dat slechts één contact met de gemeente O heeft plaatsgevonden zonder klagers en dat daarin de aard van de mediation en de kosten daarvan zijn besproken. Niet kan worden vastgesteld dat de mediator meer en andere contacten met de gemeente heeft gehad. Ook blijkt niet dat de mediator contact heeft gehad met de GGZ en dat derden bij de mediation betrokken zijn geweest. De Tuchtcommissie heeft terecht geoordeeld dat de klachten op dit punt ongegrond moeten worden geacht.

5.4. Het College is voorts van oordeel dat de Tuchtcommissie op goede gronden heeft geoordeeld dat de klachten 1, 2, 5, 6, 7 en 8 ongegrond zijn.

5.5. Ten aanzien van de klachten 3 en 4 overweegt het College als volgt.

5.6. De mediator heeft erkend dat er contact tussen hem en de huisarts is geweest tijdens het mediationproces en dat hij klagers daarvan niet op de hoogte heeft gesteld.

5.7. Uit de stukken blijkt voorts dat de mediator richting klagers de volgende uitlatingen heeft gedaan : *“Terzijde merk ik nog op dat de bijlage die u meestuurt weliswaar een bericht van uitschrijving is, uit een nieuwsbriefabonnement als ik het goed begrijp, maar tevens van weer her-inschrijving, dus kennelijk ter herstel van een vergissing. Dat geeft toch een iets ander licht op dat bericht dan domweg een uitschrijving zonder reden”* en *“U doet er wijs aan om u te onthouden van onjuiste kritieken, die immers gemakkelijk weerlegd kunnen worden en uw zaak niet sterker maken”*.

5.8. Uit hetgeen de mediator naar voren heeft gebracht komt een beeld naar voren van een mediator die steeds de belangen van de zoon van klagers, die zelf niet aanwezig was, voorop heeft gesteld en dat ook zo heeft uitgedragen aan klagers. In het kader daarvan heeft de mediator andere in de mediation aan de orde zijnde problemen, die door klagers

werden aangedragen, geparkeerd. De onder 5.6 en 5.7 beschreven gedragingen van de mediator moeten tevens in dat licht worden gezien.

5.9. Dat het contact met de huisarts niet op initiatief van de mediator heeft plaatsgevonden, zoals de mediator stelt, en dat hij vanwege geheimhoudingsplichten niets kan zeggen over de inhoud van dat contact, doet niet af aan het feit dat de mediator zonder overleg met partijen en zonder terugkoppeling naar hen telefonisch met de huisarts heeft gesproken.

5.10. Het College stelt voorop dat het de mediator vrijstaat het mediationproces in te richten zoals hem dat geraden voorkomt. Die vrijheid gaat echter niet zover dat hij contacten met derden kan hebben zonder dit met partijen te bespreken, ook niet wanneer de mediator meent dat daarmee de in de mediation aan de orde zijnde belangen worden gediend. Voorts dient de mediator te allen tijde oog te houden voor hetgeen partijen naar voren brengen in het kader van de prioriteiten die zij wensen te stellen. Als de mediator zich niet kan verenigen met die prioriteiten, moet de mediator zichzelf de vraag stellen of hij de mediation kan voortzetten.

5.11. Vanuit zijn wens tot een goed resultaat voor de zoon van klagers te komen heeft de mediator naar het oordeel van het College de partijautonomie van klagers onvoldoende gerespecteerd en zijn eigen neutraliteit onvoldoende bewaakt. Het contact met de huisarts zonder overleg met partijen en de onder 5.7 beschreven uitlatingen zijn daar voorbeelden van. Dit oordeel past echter ook bij het beeld dat zowel de mediator als de klagers van het mediationproces hebben geschetst.

Door partijen niet te informeren over het contact met de huisarts heeft de mediator bovendien onvoldoende transparantie betracht. In zoverre zijn de klachten gegrond.

5.12. Het College acht in dit geval, gelet op de aard en de ernst van de schending van de gedragsregels, in het bijzonder ten aanzien van het contact met de huisarts zonder overleg met en terugkoppeling naar partijen, de maatregel van waarschuwing passend.

5.13. Dit betekent dat de beslissing van de Tuchtcommissie gedeeltelijk zal worden vernietigd en als volgt op het beroep van de klagers en het incidenteel beroep van de mediator zal worden beslist.

## **6. Beslissing**

Het College van Beroep:

*in het beroep*

- bevestigt de beslissing van de Tuchtcommissie voor zover betrekking hebbend op de klachten 1, 2, 5, 6, 7 en 8;
- vernietigt de beslissing van de Tuchtcommissie voor zover betrekking hebbend op de klachten 3 en 4 en opnieuw rechtdoende:
- verklaart de klachten 3 en 4, overeenkomstig hetgeen onder 5.6 t/m 5.11 is overwogen, gegrond;
- legt aan de mediator de maatregel van waarschuwing op;

*in het incidenteel beroep*

- verworpt het beroep.