

**DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2017-10** van:

**DE HEER P.**,  
wonende te K,  
verder te noemen: klager,

tegen:

**MEVROUW MR. A. EN**  
**DE HEER J.**  
kantoorhoudende te O,  
verder te noemen: de mediators,

---

**1. De procedure**

- 1.1 Met een brief van 17 september 2017 (met bijlagen), die is binnengekomen op 20 september 2017, heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediators.
- 1.2 De mediator heeft met een brief van 24 oktober 2017 (met de bijlagen 1-5) schriftelijk verweer gevoerd. Dit verweer met bijlagen is op 26 oktober 2017 binnengekomen.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 17 november 2017 te Den Haag. Hierbij waren, behalve de leden van de Tuchtcommissie en de secretaris (alsmede de plaatsvervangend secretaris van de Tuchtcommissie), klager en de mediators aanwezig.

**2. Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 De mediators hebben klager en diens ex-partner bijgestaan in de afwikkeling van de beëindiging van hun relatie. Na de ondertekening van de mediationovereenkomst door klager, zijn ex-partner en de mediator mevrouw A en na de ondertekening van de geheimhoudingsverklaring door de mediator heer J in augustus 2016, is de mediation begin september 2016 aangevangen. Na diverse bijeenkomsten, waarvan de laatste op 28 september 2016 heeft plaatsgevonden en waarbij klager eerder was vertrokken, hebben de mediators klager en zijn ex-partner met een e-mail van 29 september 2016 gevraagd erover na te denken of – en zo ja, op welke wijze – zij de mediation wensten voort te zetten. Met een e-mail van 4 oktober 2016 heeft de ex-partner van klager de mediation beëindigd. De mediators hebben dit met een e-mail van 5 oktober 2016 bevestigd.
- 2.2 Met een e-mail van 3 november 2016 heeft klager aan de mediator A bericht: *“In een verweerschrift voorlopige voorzieningen op zelfstandig verzoek kwam mij onder ander de volgende tekst onder ogen: ‘zij hebben de vrouw geadviseerd om het traject te stoppen en een advocaat in te schakelen.’ Zij staat voor ‘de mediators’.* Deze

*opmerking verbaast mij (enigszins) en wekt de schijn van partijdigheid. Hierbij vraag ik u/je op wederhoor.”*

- 2.3 Hierop heeft de mediator A met een e-mail van 3 november 2016 aan klager en zijn ex-partner onder meer het volgende bericht: *“Van klager ontvingen wij onderstaand bericht dat ons ten zeerste verbaast. Gedurende het mediationtraject werd door jullie diverse keren uitgesproken “anders naar een advocaat te gaan”. We hebben enkele malen aan jullie gevraagd of jullie dachten op deze manier middels mediation tot een oplossing te kunnen komen. Op 29 september jl. hebben we jullie onderstaande gemaaild: [...] Hierop hebben we geen reactie van een van jullie beiden ontvangen. Vervolgens heeft de ex-partner van klager, op 4 oktober jl. middels een e-mail aangegeven het mediationtraject te wensen beëindigen.”*
- 2.4 Op 4 november 2016 heeft klager per e-mail aan de mediator A bericht: *“[...] je reactie bevredigd mij geenszins. Ik zal de vraag duidelijker stellen: hebben jullie of heeft een van jullie, E geadviseerd, telefonisch of in een persoonlijk onderhoud, om het traject te stoppen en een advocaat in te schakelen.”*
- 2.5 Hierop heeft de mediator klager en zijn ex-partner bij mail van eveneens 4 november 2016 geantwoord: *“Als een van de partijen aangeeft de mediation te beëindigen, dan is het gebruikelijk de mediation te beëindigen. Er dienen tenslotte twee partijen aan tafel te zitten in een mediationtraject. Tijdens het mediationtraject hebben we geen adviserende rol, maar de rol van procesbegeleider waarbij er diverse interventies worden gebruikt om de gesprekken te begeleiden. Hoe deze interventies worden ervaren ligt aan de emoties en daarbij behorende beleving van partijen. Als partijen informatie inwinnen bij derden, dan is dit een keuze van partijen zelf.”*
- 2.6 Klager heeft nog diezelfde dag een e-mail naar de mediator A gestuurd met de volgende inhoud: *“Blijkbaar wens je geen antwoord te geven op een concrete vraag. Daarmee geef je onbedoeld juist het antwoord wat je probeert te vermijden. Het bevreedt mij ook ten zeerste waarom je mevrouw steeds betreft in de antwoorden. Ik geef je nog eenmaal de kans op de door mij gestelde vraag antwoord te geven. Ik zal de vraag duidelijker stellen: hebben jullie of heeft één van jullie, A of J, E geadviseerd, telefonisch of in een persoonlijk onderhoud, om het traject te stoppen en een advocaat in te schakelen? Mocht ik geen of geen concreet antwoord op mijn vraag van je krijgen voel ik mij genooddaakt vervolgstappen te nemen.”*
- 2.7 Hierop heeft de mediator A met een e-mail van diezelfde dag, 4 november 2016, aan klager en zijn ex-partner onder meer het volgende bericht: *“Gezien jullie, wellicht vanuit jullie emoties, diverse malen aangaven niet meer zo verder te willen in de mediation, hebben we jullie diverse malen voorgehouden, wat gebeurt er als jullie stoppen met de mediation. Wij hebben vervolgens aangegeven dat jullie je goed dienen te informeren over de eventuele gevolgen als de mediation beëindigd zou worden. Welke keuze partijen hier verder in maken, ligt bij partijen zelf. wij kunnen geen verantwoording afleggen voor de onderlinge communicatie tussen partijen en hun adviseurs. Omdat deze vraag over jullie beiden gaat, is deze e-mail wederom ook aan E gestuurd.”*
- 2.8 Vervolgens heeft klager op 26 juni 2017 een klacht tegen de mediators ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Op 19 juli 2017 heeft een gesprek tussen de klachtbehandelaar, klager en de mediators plaatsgevonden. Blijkens een brief van 21 juli 2017 van de klachtbehandelaar is de klachtbehandeling bij de SKM afgerond.

### **3. De klacht**

- 3.1 Een door de advocaat van zijn ex-partner ingediend verweerschrift in de procedure bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, na de beëindiging van de mediation, houdt in dat de mediators zijn ex-partner hebben geadviseerd het (mediation)traject te

stoppen en een advocaat in te schakelen. Bij navraag heeft zijn ex-partner bevestigd dat de mediators dit advies hebben gegeven na afloop van de laatste mediationssessie, op 28 september 2016, nadat klager al was vertrokken (omdat hij voor de kinderen op tijd thuis moest zijn). Navraag hierover bij de mediators heeft nooit tot een concreet antwoord geleid.

- 3.2 De mediators hebben in strijd gehandeld met de Gedragsregels. Hierdoor heeft hij, klager, extra kosten moeten maken.

#### **4. Het verweer**

- 4.1 De mediators hebben de klachten op inhoudelijke gronden betwist. Zij stellen hiertoe, samengevat, het volgende. Klager had voorafgaand aan de laatste mediationssessie aangekondigd om 21.00 uur te moeten vertrekken in verband met de oppas van zijn kinderen. Om 21.00 uur waren partijen net in een heftige discussie verzeild geraakt, waarbij de ex-partner geëmotioneerd was. Na het plotselinge vertrek van klager heeft de ex-partner, nog steeds geëmotioneerd, gezegd dat zij niet meer wist wat zij met de situatie aan moest en dat zij al bij een advocaat was geweest om zich te laten informeren over de mogelijkheden. Hierop hebben zij, de mediators, aan de ex-partner van klager meegedeeld dat een mediation niet kan samenlopen met een procedure met advocaten en dat de ex-partner, mocht zij van mening zijn dat zij en klager via mediation niet meer tot afspraken kon komen, de mediation moest beëindigen voordat zij een advocaat kon inschakelen. De dag daarop hebben de mediators partijen bericht dat zij moesten nadenken over de voortgang van de mediation, waarna de ex-partner de mediation heeft beëindigd.
- 4.2 Tijdens de klachtbehandeling van de SKM hebben de mediators aangevoerd dat de ex-partner na afloop van de laatste mediationssessie in een zo emotionele situatie verkeerde dat zij wellicht datgene wat de mediators haar hebben meegedeeld, anders heeft opgevat dan zij, de mediators, werkelijk hebben gezegd.
- 4.3 Klager en zijn ex-partner hadden tijdens eerdere sessies ook al bij herhaling aangekondigd naar een advocaat te zullen stappen als de andere partij niet akkoord zou gaan met een voorstel. De mediators hebben de partijen toen steeds voorgehouden wat er zou gebeuren na het einde van de mediation.

#### **5. De beoordeling**

- 5.1 De Tuchtcommissie stelt voorop dat niet is vast komen te staan dat de mediators de ex-partner van klager werkelijk op enig moment hebben geadviseerd de mediation te beëindigen en een advocaat in te schakelen. Vast staat wel dat de mediators na de mediationssessie van 28 september 2016 met (alleen) de ex-partner van klager hebben gesproken over een mogelijke beëindiging van de mediation door de ex-partner, maar niet dat zij haar daarin ook geadviseerd hebben. Op dit punt is er alleen de anders luidende verklaring van zijn ex-partner. Volgens de mediators heeft de ex-partner, in de emotionele toestand waarin zij aan het einde van de mediationssessie op 28 september 2016 verkeerde, datgene wat zij (de mediators) haar toen hebben gezegd, mogelijk verkeerd opgevat. De Tuchtcommissie heeft niet kunnen vaststellen wat er op dat moment werkelijk is gebeurd. Dit betekent dat niet met de hier vereiste mate van aannemelijkheid is komen vast te staan dat de mediators op dit punt partijdig hebben gehandeld. De Tuchtcommissie is wel van oordeel dat de mediators, door na het vooraf aangekondigde gesprek van klager verder in gesprek te gaan met diens ex-echtgenote, zonder daarvoor een noodzaak bestond, ten opzichte van klager niet transparant hebben gehandeld en daarmee de schijn van partijdigheid hebben gewekt. Dit aspect is temeer van belang nu de ex-echtgenote de volgende dag de mediation heeft beëindigd.

- 5.7 Voorts is de Tuchtcommissie van oordeel dat de mediators klager telkens ten onrechte in het ongewisse hebben gelaten over het antwoord op zijn vraag. Uit het aangehaalde e-mailverkeer tussen klager en een van de mediators blijkt dat de mediator A – kennelijk mede namens de mediator J – op de zeer duidelijke en niet voor misverstand vatbare vraag van klager of de mediators zijn ex-partner hebben geadviseerd de mediation te beëindigen en een advocaat in te schakelen, steeds in zeer algemene bewoordingen heeft gereageerd, zonder een werkelijk antwoord te geven op de vraag. Kennelijk hebben zij pas tijdens de gesprekken met de klachtbehandelaar van de SKM, blijkens de door de mediators overgelegde brief van de klachtbehandelaar, ontkend de ex-partner van klager te hebben geadviseerd naar een advocaat te gaan. In het in deze procedure ingediende verweerschrift zijn mediators overigens op dit punt weer erg vaag.
- 5.8 Door te handelen zoals zij gedaan hebben, hebben de mediators zich niet gedragen zoals een goed mediator betaamt. Zij hebben eraan bijgedragen dat de onduidelijkheid waarvoor klager bij herhaling hun aandacht heeft gevraagd, is blijven voortduren. Aldus hebben zij niet transparant gehandeld.
- 5.9 Dit leidt tot de conclusie dat de mediators in enkele opzichten Gedragsregel 2 hebben geschonden. Deze tekortkoming geeft de Tuchtcommissie aanleiding aan elk van hen de maatregel van waarschuwing op te leggen.

## **6. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht, binnen de in het voorgaande vermelde grenzen, gegrond;
- legt aan elk van de mediators de maatregel van waarschuwing op.