

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2017-9 van:

MEVROUW M.,

wonende te G,
verder te noemen: klagster,

tegen:

MEVROUW P.,

kantoorhoudende te G,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 1 juni 2017, binnengekomen op 9 juni 2017, met bijlagen 1 t/m 15, heeft klagster een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft bij brief van 12 juli 2017, met bijlagen, schriftelijk verweer gevoerd. Dit verweer met bijlagen is op 19 juli 2017 binnengekomen.
- 1.3 Het verloop van de procedure blijkt verder uit:
 - de brief van de secretaris van 15 augustus 2017;
 - de brief van de secretaris van 22 augustus 2017;
 - de e-mail van klagster van 25 augustus 2017;
 - de e-mail van de secretaresse STM van 29 augustus 2017;
 - de e-mail van de mediator van 16 september 2017, met bijlagen 1 t/m 6;
 - de e-mail van de secretaris van 19 september 2017.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 22 september 2017 te Den Haag. Klagster, vergezeld door haar psychologe mevrouw B., en de mediator zijn verschenen.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klagster en haar ex-partner bijgestaan in de afwikkeling van de beëindiging van hun relatie. Daartoe is op 8 oktober 2015 een mediationovereenkomst gesloten (bijlage 15).
- 2.2 Na het op 2 oktober 2015 gehouden kennismakingsgesprek met de mediator, hebben op 8 oktober 2015 en 13 oktober 2015 mediationbijeenkomsten plaatsgevonden.
- 2.3 Op 15 oktober 2015 heeft de ex-partner van klagster te kennen gegeven de mediation te willen beëindigen en de vervolgspraken met de mediator te annuleren.

- 2.4 Op 16 oktober 2015 heeft de mediator klaagster per e-mail bericht dat de ex-partner van klaagster niet meer bereid was tot verdere mediationgesprekken of onderhandelingen. De mediator heeft daarbij aangegeven dat de ex-partner desalniettemin bereid was zijn “eerder gedane aanbod” nog eenmaal aan te bieden.
- 2.5 Op 23 oktober 2015 heeft klaagster ten kantore van de mediator – in het bijzijn van haar vertrouwenspersoon, een neef van klaagster – een vaststellingsovereenkomst ondertekend (bijlage 1). Haar ex-partner heeft ook op die dag getekend.
- 2.4 Op 18 oktober 2016 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). De SKM heeft klaagster aanvankelijk bericht de klacht niet in behandeling te nemen, omdat uit het register bleek dat de mediator ten tijde van de mediation niet stond ingeschreven als MfN-registermediator (bijlage 2). Op 2 november 2016 heeft SKM klaagster bericht dat haar klacht alsnog in behandeling wordt genomen. Op 17 november 2016 heeft de klachtbehandelaar van SKM de klacht in behandeling genomen. Op 14 december 2016 is de klachtbehandeling zonder resultaat beëindigd.

3. De klachten

3.1 Klaagster heeft de navolgende klachten geformuleerd:

- a) De mediator heeft niet integer gehandeld en haar werkwijze was niet onpartijdig.
 - b) De mediator heeft onjuiste informatie verstrekt en klaagster niet van relevante informatie, regelgeving en rechten op de hoogte gesteld (bijvoorbeeld op de mogelijkheid advies in te winnen bij een derde).
 - c) De tweede bijeenkomst duurde maar liefst vier en een half uur, dit ondanks de psychische gesteldheid van klaagster en herhaalde verzoeken van haar om de bijeenkomst te beëindigen. Hierbij is ontoelaatbare druk uitgeoefend op klaagster door de mediator in samenwerking met de ex-partner.
 - d) De mediator heeft zich niet aan vooraf en tijdens eerste bijeenkomst gemaakte afspraken gehouden.
 - e) De beëindiging van de mediation is door de mediator nooit correct bevestigd.
 - f) Na de beëindiging van de mediation door de ex-partner, heeft de mediator in twee dagen tijd in samenspraak met de ex-partner een vaststellingsovereenkomst opgesteld, waarbij mediator uitsluitend in het belang van de ex-partner heeft gehandeld (hij betaalde ook haar rekeningen). Klaagster is zwaar onder druk gezet om de vaststellingsovereenkomst te ondertekenen.
 - g) De vaststellingsovereenkomst is slecht geformuleerd. Klaagster is met behulp van advocaten tot de dag van vandaag bezig om naleving hiervan te vorderen, met alle psychische en materiële nadelen voor klaagster en zoon van dien. Klaagster heeft de vaststellingsovereenkomst onder valse voorwendselen ondertekend.
 - h) De mediator heeft valsheid in geschrifte gepleegd door wijzigingen aan te brengen in reeds vastgestelde, aan klaagster verstrekte, definitieve verslagen van de mediationbijeenkomsten (en deze vervolgens in het geding te brengen).
- 3.2 Klaagster verzoekt de Tuchtcommissie de in haar ogen niet onafhankelijke positie van MfN/SKM in de klachtbehandeling mee te nemen in het onderzoek, alsmede de vraag of er een meldcode of meldplicht bestaat voor mediators in het geval van voortdurend – voor de mediator kenbaar - psychisch en lichamelijk geweld, dat wordt uitgeoefend door ex-partners. Tenslotte verzoekt klaagster om een mogelijk recht op schadevergoeding in deze procedure mee te nemen.

4. Het verweer

- 4.1 De mediator stelt zich primair op het standpunt dat klaagster niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar klacht, omdat zij, de mediator, ten tijde van de mediation niet geregistreerd was als MfN-registermediator. Hiervan is eerst sprake sinds juni 2016. De mediator betwist dat zij zich tegenover klaagster en/of haar ex-partner heeft voorgedaan als MfN-mediator. Dat de mediator al in 2015 het logo van MfN op haar website zou hebben gevoerd, wordt eveneens betwist.
- 4.2 Subsidiar heeft de mediator de klachten van klaagster in haar verweerschrift en ter gelegenheid van de mondelinge behandeling op inhoudelijke gronden betwist.

5. De beoordeling

- 5.1 De Tuchtcommissie dient allereerst te beoordelen of klaagster ontvankelijk is in haar klacht.
- 5.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de mediator ten tijde van de mediation niet stond ingeschreven in het MfN-Register. Partijen verschillen slechts van mening over de vraag of de mediator zich in het kader van de mediation heeft voorgedaan als MfN-mediator en/of bij klaagster de schijn heeft gewekt MfN-mediator te zijn.
- 5.3 De Tuchtcommissie overweegt dat uit het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators (artikelen 1 en 5), het MfN-mediationreglement (artikel 1) en de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (artikel 10), in onderlinge samenhang en verband gezien, volgt dat uitsluitend de mediator die tijdens de aanvang van een mediation in het MfN-register staat ingeschreven, aan het tuchtrecht conform het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators is onderworpen.
- 5.4 Dit brengt met zich mee dat klaagster niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar klacht. De enkele omstandigheid dat een niet MfN-registermediator zich voordoet als een MfN-registermediator, dan wel door bepaalde feiten en/of omstandigheden daartoe de schijn opwekt - bijvoorbeeld door het voeren van het MfN-logo op zijn/haar website, het gebruik maken van de model-mediationovereenkomst van het MfN, het in de mediationovereenkomst verwijzen naar het MfN-Mediationreglement en het zich in een email aan klaagster beroepen op de "MfN-regels" - maakt dit niet anders, wat er ook zij van de stellingen van klaagster op deze punten. Ook de omstandigheid dat de SKM de klacht (in tweede instantie) wel in behandeling heeft genomen, leidt op dit punt niet tot een ander oordeel.
- 5.5 Ten overvloede overweegt de Tuchtcommissie nog het volgende.
De Tuchtcommissie dient de gedragingen van een mediator uitsluitend te toetsen aan de Gedragsregels. Zij is, anders dan de gewone rechter, niet bevoegd om de mediator te veroordelen tot vergoeding van eventueel door klaagster geleden schade. Ook ligt het niet op de weg van de Tuchtcommissie om in zijn algemeenheid, buiten een concrete, aan een Gedragsregel gelieerde klacht, uitspraken te doen over het al dan niet bestaan van een meldcode of meldplicht voor mediators. Voor wat betreft het door klaagster gewenste oordeel van de Tuchtcommissie over de in haar ogen niet onafhankelijke positie van MfN/SKM, is eveneens geen rol voor de Tuchtcommissie weggelegd. Hierbij wordt nog opgemerkt dat de Tuchtcommissie geen hoger beroepsinstantie is ten opzichte van de klachtenbehandeling bij SKM.
Voor wat betreft de stelling van de mediator dat zij het door haar overgelegde verslag van de tweede mediationbijeenkomst, dat - naar de Tuchtcommissie tijdens de mondelinge behandeling heeft geconstateerd - op enkele punten afwijkt van de door klaagster in het geding gebrachte versie van dit verslag, heeft toegezonden aan klaagster en haar ex-partner, hetgeen klaagster heeft betwist, geldt dat de Tuchtcommissie de feitelijke gang van zaken niet heeft kunnen vaststellen.

Ook overigens is de Tuchtcommissie, niettegenstaande de uitvoerige schriftelijke toelichting van klaagster, van gegrondheid van de klachten van klaagster niet gebleken, dit mede gelet op het gemotiveerde verweer van de mediator.

5.6 Hetgeen hiervoor onder 5.1 t/m 5.5 is overwogen, leidt tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klachten.