

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2017-7 van:

1. DE HEER GJ,

2. MEVROUW H

respectievelijk wonende te X en Z
verder te noemen: klagers,
gemachtigde: de heer G, vader van klager sub 1, wonende te Y,

tegen:

MEVROUW DRS. T,

kantoorhoudende te D,
verder te noemen: de mediator,
gemachtigde: de heer H.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 3 mei 2017 (met bijlagen 1 t/m 6), binnengekomen op 8 mei 2017, is namens klagers een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2 Bij verweerschrift van 6 juni 2017 (met bijlagen 1 t/m 5), binnengekomen per e-mail op gelijke datum en per gewone post op 9 juni 2017, heeft de gemachtigde van de mediator namens de mediator verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 30 juni 2017 te Den Haag. De gemachtigde van klagers, de mediator en haar gemachtigde zijn verschenen. Klagers zijn niet verschenen.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediation had betrekking op de voorgenomen echtscheiding van klagers.
- 2.2 Bij e-mail van 8 juli 2016 heeft de mediator klagers geïnformeerd over het mediationproces, ook voor wat betreft de daaraan verbonden tijdsbesteding en het uurtarief van de mediator.
- 2.3 Op 5 augustus 2016 hebben klagers en de mediator de mediationovereenkomst ondertekend.
- 2.4 Op 25 oktober 2016 en 16 november 2016 heeft de mediator klagers (in totaal) twee facturen gestuurd van respectievelijk € 869,70 en € 1.815,00, telkens inclusief btw. Klagers dienden, conform de mediationovereenkomst, ieder de helft van voormelde facturen te voldoen (achtereenvolgens € 434,85 en € 907,50).

- 2.5 Op 21 november 2016 heeft de mediator een concept echtscheidingsconvenant aan klagers verzonden. Naar aanleiding van opmerkingen van klagers is dit convenant op een aantal onderdelen aangepast. Het aangepaste echtscheidingsconvenant is door partijen 28 november 2016 ondertekend en is aansluitend door een door klagers aangezochte advocaat ingediend bij de rechtbank.
- 2.6 Op 28 november 2016 hebben klagers de mediator om een betalingsregeling verzocht met betrekking tot de facturen.
- 2.7 Op 29 november 2016 heeft de mediator klagers per e-mail bericht niet akkoord te gaan met de door hen voorgestelde betalingsregeling en heeft daarbij een tegenvoorstel gedaan. Voorts heeft zij bij die gelegenheid de mediation beëindigd.
- 2.8 Naar aanleiding van een e-mail van de gemachtigde van klagers van 9 december 2016, heeft de mediator een nieuwe, soepelere betalingsregeling aan klagers voorgesteld.
- 2.9 De gemachtigde van klagers heeft hier bij e-mail van 14 december 2016 als volgt op gereageerd:
“Bedankt voor deze versoepelde regeling. Ik heb er alle vertrouwen in dat de benodigde bedragen zullen worden opgebracht. C zal telkens tegen het einde van de maand betalen, als haar bijlagen zijn bijgeschreven.”
- 2.10 Op 22 december 2016 heeft de gemachtigde van klagers de mediator tevergeefs verzocht de tweede factuur met een bedrag van in totaal € 500,00 te verminderen (4 uren à € 125,00).
- 2.11 Op 20 januari 2017 heeft de gemachtigde van klagers de mediator verzocht om uiterlijk op 26 januari 2017 een inzichtelijke specificatie van de gedeclareerde uren te verstrekken.
- 2.12 De gemachtigde van klagers heeft op 29 januari 2017 een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). De klachtbehandeling is op 24 februari 2017 zonder resultaat geëindigd.
- 2.13 De facturen van de mediator zijn uiteindelijk door middel van de betalingsregeling geheel voldaan.

3. De klachten

- 3.1 De mediator had onvoldoende deskundigheid op het gebied van het echtscheidingsconvenant, met als gevolg fouten en vertragingen.
- 3.2 De mediator heeft vijf uren gedeclareerd voor het opmaken van het convenant waar één uur voldoende zou moeten zijn.
- 3.3 De mediator heeft met geen woord gereageerd op herhaalde verzoeken om een toelichting op de gedeclareerde werkzaamheden, zelfs niet op de laatste dringende e-mail van 20 januari 2017.
- 3.4 De mediator heeft de mediation abrupt beëindigd, zonder overleg of uitleg.

4. Het verweer

- 4.1 De mediation is succesvol afgerond met een door klagers ondertekend echtscheidingsconvenant dat door de klagers bij de rechtbank is ingediend, waarna de echtscheiding is uitgesproken. Van ondeskundig handelen door de mediator en/of grove fouten in het echtscheidingsconvenant is op geen enkele wijze gebleken. Evenmin van enige schending van de Gedragsregels.
- 4.2 Er zijn slechts twee uren besteed aan het opstellen van het echtscheidingsconvenant. De overige drie uren hadden betrekking op het doornemen van allerlei relevante stukken

(waaronder 60 tot 80 aan klagers verzonden e-mails), de tussentijdse e-mailwisseling, het juridisch toetsen van een en ander en het verwerken van aanpassingen. Het betrof een bewerkelijke mediation, mede gelet op de persoonlijke (psychologische) problematiek van klagers. Van excessief declareren was geen sprake. Integendeel, niet alle door de mediator gewerkte uren zijn gedeclareerd. Het heeft er alle schijn van dat klagers, althans de gemachtigde van klagers, de tuchtprocedure hebben/heeft ingezet om een korting op de facturen te bedingen, dit terwijl er nota bene in onderling overleg een betalingsregeling was getroffen.

- 4.3 De mediator heeft klagers een factuur gestuurd met daarin een specificatie van de uren die aan haar werkzaamheden zijn besteed. Ook op dit punt treft de mediator geen blaam.
- 4.4 Van een abrupt beëindigen van de mediation was geen sprake. Eerst na beëindiging van haar werkzaamheden en het ondertekenen door partijen van het echtscheidingsconvenant is de mediation beëindigd.

5. De beoordeling

- 5.1 Klagers hebben in hun klacht geen specifieke Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: "Gedragsregels") genoemd die door de mediator zouden zijn geschonden. Uit de inhoud van de inhoud van de klachten, zoals ter mondelinge behandeling nader toegelicht, is echter voldoende duidelijk geworden dat de klachten in overwegende mate betrekking hebben op de Gedragsregels 7 (Competentie), 8 (Werkwijze) en 9 (Tarief en kosten).
- 5.2 De Tuchtcommissie stelt voorop dat het niet haar taak is om de juistheid van de facturen van de mediator te toetsen. Dit is slechts anders indien er sprake is van zodanig excessief declareren door de mediator, dat er sprake is van schending van de Gedragsregels. Echter, niettegenstaande de uitvoerige toelichting van de zijde van de gemachtigde van klagers, is de Tuchtcommissie tegenover de gemotiveerde betwisting van de mediator op geen enkele wijze gebleken van onaanvaardbaar veel uren opvoeren door de mediator, noch van ondeskundig handelen door de mediator. De onder 3.1 en 3.2 vermelde klachten zijn ongegrond.
- 5.3 Ook ten aanzien van de op grond van Gedragsregel 9.3 vereiste duidelijke, inzichtelijke declaratie is de mediator naar het oordeel van de Tuchtcommissie niet tekortgeschoten. De Tuchtcommissie acht hierbij nog van belang dat klagers ten tijde van de op hun verzoek, althans op het verzoek van hun gemachtigde, tot stand gekomen betalingsregeling geen enkele opmerking hebben gemaakt omtrent mogelijke onduidelijkheden in de facturen. Indien bij klagers vragen bestonden over de op de facturen vermelde toelichting, had het in de rede gelegen dat die vragen ten tijde van het treffen van de betalingsregeling aan de orde waren gesteld. Klacht 3.3 is dan ook niet gegrond.
- 5.4 De onder 3.4 vermelde klacht is evenmin gegrond. De Tuchtcommissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting niet gebleken dat de mediator de mediation te abrupt heeft beëindigd en/of dat haar op dit punt enig tuchtrechtelijk verwijt valt te maken.
- 5.5 Uit het voorgaande volgt dat de door klagers geformuleerde klachten worden afgewezen. Een en ander leidt tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klachten ongegrond.