

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2017-6** van:

1. **HET BEDRIJF,**
2. **MEVROUW I.,**
3. **MEVROUW M,**

eerstgenoemde gevestigd te N, beide laatstgenoemden wonende te N,  
gezamenlijk te noemen: klagers, dan wel in enkelvoud klaagster sub 1, 2 en 3,

tegen:

**W.**  
kantoorhoudende te G,  
verder te noemen: de mediator.

---

### **1. De procedure**

- 1.1 Met een brief van 24 april 2017 (met producties), binnengekomen op 1 mei 2017, is door klagers een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2 Bij verweerschrift van 10 juni 2017 (met producties 1 t/m 3), binnengekomen per e-mail op 12 juni 2017 en per gewone post op 14 juni 2017, heeft de mediator verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 30 juni 2017 te Den Haag. Klaagster sub 2, haar adviseur de heer V, en de mediator zijn verschenen.

### **2. Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 Klaagster sub 1 is eigenaresse van een aantal horecazaken in M, E en N. Zij heeft (als verhuurster) een conflict met twee van haar huurders (P), die Hotel te E exploiteren. Over deze kwestie – die betrekking heeft op huurrecht, huurprijnsvermindering, ontbinding huurovereenkomst, ontruiming en familiebetrekkingen - is door P een rechtszaak aangespannen tegen klagers (klagers sub 2 en 3 zijn aandeelhouders van klaagster sub 1). De rechtbank heeft de zaak verwezen naar een mediator.
- 2.2 Op 3 juni 2016 hebben partijen (althans P, B als vertegenwoordiger van klagers en de mediator) een mediationovereenkomst gesloten. In de mediationovereenkomst is opgenomen dat de mediationkosten (“honoraria en kosten”) door partijen op 50/50 basis betaald worden.
- 2.3 Partijen zijn een “pendelmediation” overeengekomen waarbij geen direct overleg tussen P en klagers heeft plaatsgevonden.
- 2.4 In de periode van juni t/m augustus 2016 hebben drie gesprekken tussen de mediator en de beide deskundigen van partijen plaatsgevonden.

- 2.5 In de eerste drie weken van september ligt het accent op nader beraad van de deskundigen met hun partij over de wijze van invulling van de onderhandelingsvoorstellen.
- 2.6 Op 21 september 2016 stuurt de mediator een e-mail aan klagers en hun vertegenwoordiger waarin hij aangeeft dat klagers spoedig bekend moeten maken op basis van welke voorstellen zij met de andere partij willen onderhandelen. De mediator houdt er rekening mee dat P de mediation wil beëindigen.
- 2.7 Op 23 september 2016 levert de deskundige van klagers bij de mediator een voorstel in op basis van voortzetting van de huurovereenkomst. De mediator heeft dit voorstel vervolgens besproken met de deskundige van P.
- 2.8 De mediator stuurt naar aanleiding van laatstgenoemde e-mail en bespreking op 26 september 2016 een e-mail aan klagers waarin hij een aantal verbetervoorstellen doet op het namens klagers op 23 september 2016 gedane onderhandelingsvoorstel. De mediator zendt deze e-mail abusievelijk door aan P.
- 2.9 De advocaat van P deelt de mediator op 28 september 2016 mede dat P de mediation per direct beëindigt, dit onder verwijzing naar de aan P doorgestuurde e-mail van 26 september 2016, en kondigt een klacht tegen de mediator aan.
- 2.10 Op 29 september 2016 stuurt de mediator een beëindigingsbericht aan partijen.
- 2.11 Klagers dienen op 9 maart 2017 een klacht in tegen de mediator bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Deze klachtbehandeling is op 15 april 2017 zonder resultaat afgesloten.
- 2.12 P heeft eveneens een klacht ingediend tegen de mediator bij SKM. In het kader van de klachtenbehandeling hebben P en de mediator een regeling getroffen, waarbij de mediator de door P betaalde mediationkosten aan P heeft terugbetaald.

### **3. De klacht**

- 3.1 Bij de klachtenbehandeling van de SKM heeft volgens klagers geen deugdelijk hoor en wederhoor plaatsgevonden. Er is op voorhand aangestuurd op een voor klagers negatief besluit. Klagers zien hierin reden hoger beroep bij de Tuchtcommissie in te dienen.
- 3.2 De klacht die klagers aan de Tuchtcommissie voorleggen betreft het volgende:  
De wederpartij heeft in het doorsturen door de mediator van de e-mail van 26 september 2016 aanleiding gezien de mediation te beëindigen. Klagers zijn weer terug bij af. Het doorsturen van de e-mail was een fout van de mediator, maar dit kan, zo stellen klagers, gebeuren. Dit laat echter onverlet dat klagers recht hebben op terugbetaling van de mediationkosten. Echter, ondanks een vijftal e-mails heeft de mediator aangegeven niet te willen overgaan tot terugbetaling van die kosten. Klagers voelen zich ten opzichte van P, die de mediationkosten wel terugbetaald heeft gekregen, onrechtvaardig en/of ongelijk behandeld. Als de mediationkosten van € 3.221,62 aan klagers worden terugbetaald, is de hier aan de orde zijnde klacht van de baan, aldus klagers.

### **4. Het verweer**

- 4.1 De klacht ziet feitelijk niet op een schending van de Gedragsregels voor de MfN-registermediator, maar op een vordering tot terugbetaling van de mediationkosten. Op grond van artikel 5.1 van het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak mediators (hierna: "het Reglement") dient de klacht dan ook te worden afgewezen.
- 4.2 De e-mail is abusievelijk doorgezonden naar P. Dit had niet moeten gebeuren en wordt door de mediator zeer betreurd. De belangen van klagers zijn hierdoor echter niet geschonden. P was op voorhand, naar aanleiding van de gevoerde gesprekken, al

grotendeels met de inhoud van de e-mail van 26 september 2016 bekend en bovendien was P waarschijnlijk toch al van plan de mediation te beëindigen.

- 4.3 Het is niet vanzelfsprekend dat als één van de partijen met de mediation wil stoppen, partijen de door hen gemaakte kosten terugbetaald krijgen. Achteraf heeft de mediator spijt van de regeling die hij tijdens de klachtenbehandeling bij SKM met P heeft getroffen. Hij voelde zich door de omstandigheden onder druk gezet. Dit laat onverlet dat de situatie van klagers niet te vergelijken is met die van P.

## **5. De beoordeling**

- 5.1 De Tuchtcommissie stelt voorop dat de klachtenprocedure bij SKM en de procedure bij de Tuchtcommissie twee afzonderlijke procedures zijn. De Tuchtcommissie is niet, anders dan klagers kennelijk menen, een hoger beroepsinstantie ten opzichte van SKM. Het ligt dan ook niet op de weg van de Tuchtcommissie om te oordelen over de door klagers geschetste gang van zaken tijdens de klachtenbehandeling bij SKM.
- 5.2 Voorts merkt de Tuchtcommissie op dat zij de gedragingen van de mediator en de handelingen waarvoor hij verantwoordelijk is te achten, uitsluitend dient te toetsen aan de Gedragsregels voor de MfN-registermediator. De Tuchtcommissie is, anders dan de gewone rechter, niet bevoegd om de mediator te veroordelen tot terugbetaling van de mediationkosten aan klagers en/of te veroordelen tot vergoeding van eventuele andere door klagers geleden schade. Tijdens de zitting hebben partijen, ieder voor zich, aangegeven hiervan op de hoogte te zijn.
- 5.3 De mediator heeft erkend dat het doorsturen van de e-mail van 26 september 2016 aan P niet juist was. Hoewel klagers niet expliciet hebben aangegeven op welke Gedragsregels voor de MfN-registermediator hun klacht betrekking heeft, is het naar het oordeel van de Tuchtcommissie evident dat de klacht in ieder geval ziet op de Gedragsregels inzake beroepsethiek en integriteit (1), onpartijdigheid (5), competentie (7) en werkwijze (8).
- 5.4 De Tuchtcommissie is van oordeel dat de mediator door het doorsturen van meergenoemde e-mail van 26 september 2016 heeft gehandeld in strijd met voormelde Gedragsregels. In zoverre is de hiervoor onder 3.2 vermelde klacht gegrond.
- 5.5 Nu klagers tijdens de mondelinge behandeling duidelijk hebben aangegeven dat hun motief om de klacht in te dienen in overwegende mate is gelegen in het terugbetaald krijgen van de mediationkosten, en de Tuchtcommissie, zoals gezegd, hier niet over gaat, ziet de Tuchtcommissie aanleiding om af te zien van het opleggen van een maatregel wegens overtreding van de hiervoor vermelde Gedragsregels. De Tuchtcommissie acht hierbij ook nog van belang dat klaagster sub 2 tijdens de zitting heeft verklaard dat zij, los van het doorzenden van de e-mail, tevreden is over de door de mediator tijdens de mediation verrichte werkzaamheden en (overige) inspanningen.
- 5.6 Uit het voorgaande volgt dat de onder 3.2 geformuleerde klacht gegrond wordt verklaard en dat de Tuchtcommissie afziet van het opleggen van een maatregel. Een en ander leidt tot de volgende beslissing.

## **6. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de hiervoor onder 3.2 vermelde klacht gegrond en ziet af van het opleggen van een maatregel.