

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2017-3 van:

1) **MEVROUW W.**
EN

2) **DE HEER E.**

beiden wonende te P,
verder te noemen: klagers, en afzonderlijk: klaagster respectievelijk klager,

tegen:

MR. R.

kantoorhoudende te A,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 14 januari 2017 (zonder bijlagen), binnengekomen op 19 januari 2017, hebben klagers een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft met een brief van 25 februari 2017 (met producties 1 t/m 7), binnengekomen op 1 maart 2017, gereageerd op de klacht.
- 1.3 De Tuchtcommissie heeft voorts acht geslagen op de volgende stukken:
 - de brief van klagers van 17 maart 2017, binnengekomen op 21 maart 2017;
 - de brief van de secretaris van 21 maart 2017.
- 1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 31 maart 2017 te Den Haag. Klagers en de mediator zijn verschenen.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 Op 23 februari 2016 hebben klagers, als vertegenwoordigers van hun meerderjarige zoon Y, de gemeente P (hierna: "de gemeente") en de mediator een mediationovereenkomst gesloten.
- 2.2 Doel van de mediation betrof het vinden van een passende opleiding en/of passend werk voor Y.
- 2.3 Op 7 september 2016 is de mediation zonder resultaat beëindigd.
- 2.4 In november 2016 hebben klagers een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM).

- 2.5 Op 13 december 2016 heeft de SKM-klachtbehandelaar de klacht in behandeling genomen.
- 2.6 Op 24 december 2016 is de SKM-klachtbehandeling zonder resultaat beëindigd.

3. De klachten

- 3.1. De tuchtrechtelijke relevante klachten tegen de mediator zijn uit het uitgebreide klaagschrift van klagers niet eenvoudig te destilleren, ook niet na toelichting van klagers op de mondelinge behandeling, maar de Tuchtcommissie begrijpt dat klagers de mediator in essentie het volgende verwijten:
- 1) Tijdens de eerste mediationbijeenkomst op 23 februari 2016 bleek dat de gemeente met de mediator in negatieve zin over klager had gesproken.
 - 2) Na eerste mediationbijeenkomst werd door de gemeente plotseling een niet bij de mediationovereenkomst betrokken persoon bij het mediationtraject betrokken.
 - 3) De mediator heeft contact opgenomen met de huisarts van Y zonder klagers daarvan op de hoogte te stellen.
 - 4) De mediator wuifde klachten klagers weg als zijnde niet (juridisch) relevant en/of ondergeschikt.
 - 5) De verslaglegging door mediator was niet juist. Dit geldt ook voor het e-mailbericht van 1 juni 2016, houdende een verslag van het gesprek van 26 mei 2016 en de daarbij gemaakte afspraken. De mediator schreef slechts op wat hij wilde horen en niet wat klagers daadwerkelijk hadden gezegd.
 - 6) De mediator heeft buiten medeweten van klagers gesprekken gevoerd met de gemeente. Ook het op 26 mei 2016 met klagers gevoerde gesprek was door de mediator vooraf geregisseerd met gemeente. De mediator was op de hoogte van de gegevens van eerdere keuring van Y.
 - 7) Overeengekomen was dat mediator alle reiskosten van klagers zou voldoen. Deze afspraak is niet nagekomen.
 - 8) De lopende rechtbankprocedures zouden worden opgeschort maar zijn toch (in afwezigheid klagers) doorgegaan.
- 3.2 De Tuchtcommissie leidt uit de stukken en het verhandelde ter zitting af dat klagers menen dat de mediator de volgende Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: "Gedragsregels") heeft geschonden:
- 1 (Beroepsethiek en integriteit), 2 (Transparantie), 3 (Partijautonomie), 4 (onafhankelijkheid), 5 (Onpartijdigheid), 6 (Vertrouwelijkheid) en 8 (Werkwijze).

4. Het verweer

- 4.1 De mediator reageert als volgt op de hiervoor geformuleerde klachten van klagers:
- 1) Deze klacht is niet onderbouwd en ook overigens niet correct. De mediator heeft zich nimmer in negatieve zin over klagers uitgelaten.
 - 2) De door klagers bedoelde derde persoon, mevrouw T (werkcoach), is door de gemeente betrokken bij de pogingen tot het komen tot een plan voor behandeling en/of participatie van Y. Zij is nimmer in de mediation betrokken.
 - 3) De mediator heeft uitsluitend gehandeld in het belang van Y en diens gezondheid. Indien noodzakelijk is de mediator bereid hierover te verklaren, maar uitsluitend buiten aanwezigheid klagers.

- 4) De mediator heeft uitsluitend ondergeschikte belangen “geparkeerd” om daar zo nodig later op terug te komen. Eerst diende, teneinde het doel van de mediation te verwezenlijken, de meest urgente zaken te worden besproken. De mediator heeft nimmer zaken als onbelangrijk bestempeld. Mogelijk hebben klagers dit zo ervaren, maar dit kan de mediator niet worden verweten.
- 5) Partijen hadden de mogelijkheid onjuistheden en fouten in de verslaglegging te melden. Inhoudelijke opmerkingen werden altijd meegenomen naar volgende bespreking.
- 6) De mediator heeft geen gesprekken met de gemeente buiten medeweten van klagers gevoerd. De gegevens van eerste keuring van Y heeft de mediator van klagers zelf ontvangen.
- 7) De reiskosten zijn conform afspraak door de mediator aan klagers vergoed.
- 8) Afgesproken is dat door beide partijen een overzicht van lopende rechtbank-procedures zou worden verstrekt, waarna elk van hen de eigen advocaat of juridisch adviseur zou kunnen verzoeken om die procedures op te schorten. Er is overeenkomstig deze afspraak gehandeld. De mediator staat hier verder buiten.

4.2 Klagers klagen ten onrechte over de mediator. Klagers waren zeker van goede wil, maar hadden geen goed zicht wat in het belang van Y was. Zij zijn behandeld met alle eards en veel geduld, niet alleen door mij als mediator, maar ook door diverse betrokkenen van de gemeente, het U en de huisarts. De klachten zijn ongegrond.

5. De beoordeling

- 5.1 De Tuchtcommissie stelt voorop dat zij de gedragingen van de mediator en de handelingen waarvoor hij verantwoordelijk is te achten, uitsluitend dient te toetsen aan de Gedragsregels.
- 5.2 Niettegenstaande de uitvoerige schriftelijke en mondelinge toelichting van klagers, is de Tuchtcommissie, mede gelet op het gemotiveerde, tijdens de mondelinge behandeling gehandhaafde en nader toegelichte, schriftelijke verweer van de mediator, van gegrondheid van de klachten 1, 2 en 4 tot en met 8 niet gebleken.
- 5.3 De Tuchtcommissie begrijpt dat klagers het beste voor hebben met hun zoon Y en dat er bij klagers grote onvrede bestaat over de wijze waarop (onder meer) diverse instanties van de gemeente klagers en hun zoon hebben behandeld. Ook is het de Tuchtcommissie duidelijk dat klagers ontevreden zijn over de wijze waarop de mediation is verlopen en de wijze waarop die mediation door de mediator is begeleid en uiteindelijk zonder resultaat is beëindigd. Echter, de enkele, hiervoor beschreven, ontevredenheid is onvoldoende om ten aanzien van de klachten 1, 2 en 4 t/m 8 te kunnen concluderen tot schending van één van de Gedragsregels door de mediator. De Tuchtcommissie heeft geen bijkomende feiten en/of omstandigheden vastgesteld die tot een andersluidende conclusie zouden moeten leiden.
- 5.4 Met betrekking tot de derde klacht van klagers overweegt de Tuchtcommissie het volgende.
Normaal gesproken staat het een mediator niet vrij om zonder toestemming van partijen contact op te nemen met derden omdat hiermee de geheimhoudingsplicht - en daarmee Gedragsregel 6 (Vertrouwelijkheid) - wordt geschonden. Immers een derde raakt geïnformeerd over een mediation proces zonder dat de partijen daar uitdrukkelijk mee hebben ingestemd. In dit geval is naar het oordeel van de Tuchtcommissie echter sprake van een bijzondere situatie. Formeel waren de ouders wel de partij bij de mediation, maar de hele mediation draaide om de vraag of en zo ja op welke wijze hun

(meerderjarige) zoon begeleid zou kunnen worden in het arbeids-/scholingsproces. Bij de zoon - zo is gesteld en niet betwist - is sprake van een beperking zodat het in deze specifieke omstandigheden te billijken is dat de mediator in zijn inzet de zoon toe te geleiden naar arbeid/scholing bij de huisarts informatie vroeg. Wel staat voorop dat het beter ware geweest als dit met partijen besproken was. Het voorgaande betekent dat de klacht op dit onderdeel gegrond is maar niet leidt tot oplegging van een maatregel.

5.5 Een en ander leidt tot de navolgende beslissing.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart klacht 3 gegrond, overeenkomstig hetgeen hiervoor onder 5.4 is overwogen en ziet af van het opleggen van een maatregel;
- verklaart de klachten 1, 2 en 4 tot en met 8 ongegrond.