

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2017-2 van:

MEVROUW W.

wonende te I,
verder te noemen: klagster,

tegen:

DE HEER R.

kantoorhoudende te I,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 27 december 2016, binnengekomen op 12 januari 2017, met bijlagen, heeft klagster een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft schriftelijk verweer gevoerd. Dit verweer (zonder bijlagen) is op 23 februari 2017 binnengekomen.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 31 maart 2017 te Den Haag. Klagster, vergezeld van haar echtgenoot de heer E, en de mediator zijn in persoon verschenen.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediation had betrekking op een arbeidsconflict tussen klagster en haar werkgever, in het bijzonder de leidinggevende van klagster, de heer P.
- 2.2 Op 7 juni 2016 heeft de mediator een geheimhoudingsverklaring ondertekend ("confidentially agreement").
- 2.3 Op 13 juni 2016 is de mediationovereenkomst door klagster, haar werkgever (in de persoon van A) en de mediator ondertekend.
- 2.4 Er hebben in het kader van de mediation in totaal vijf gesprekken plaatsgevonden.
- 2.5 Tijdens het vierde gesprek heeft de mediator voorgesteld om de punten van overeenkomst tussen klagster en haar werkgever op papier te zetten en dit stuk vervolgens te gebruiken als startpunt voor het nog te houden vijfde gesprek.
- 2.6 Tijdens het vijfde gesprek bleek klagster het met nagenoeg alle door de mediator op papier gezette punten van overeenstemming ("Points of agreement") oneens. De mediator heeft vervolgens de mediation beëindigd.

- 2.7 Na afloop van de mediation heeft de mediator, buiten aanwezigheid van klaagster, kort gesproken met de leidinggevende van klaagster en de "Points of agreement" verstrekt.
- 2.8 Er heeft vervolgens een uitgebreide e-mailwisseling plaatsgevonden tussen de mediator en klaagster.
- 2.9 Klaagster heeft uiteindelijk een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Deze klacht is op 24 augustus 2016 door de SKM-klachtbehandelaar in behandeling genomen.
- 2.10 Op 5 oktober 2016 heeft de leidinggevende van klaagster de mediator en klaagster per e-mail bericht dat hij het enige in zijn bezit zijnde exemplaar van het document aan klaagster heeft geretourneerd op de dag na haar verzoek daartoe, dat er zich dan ook geen exemplaar van dat document in het personeelsdossier van klaagster bevindt en dat er in de toekomst door de leidinggevende van klaagster nimmer aan de inhoud van het document zal worden gerefereerd.
- 2.11 Op 10 november 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, haar echtgenoot, de mediator en de klachtbehandelaar.
- 2.12. De SKM-klachtbehandelaar heeft op 14 november 2016 de behandeling van de klacht zonder resultaat afgesloten.

3. De klachten

- 3.1 De mediator heeft door het verstrekken van het document aan de werkgever van klaagster zich niet integer gedragen. Daarnaast heeft de mediator door zijn handelwijze de vertrouwelijkheid van de mediation en de geheimhoudingsplicht geschonden.
- 3.2 Klaagster is van mening dat de mediator heeft gehandeld in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: "Gedragsregels") 1 (Beroepsethiek en integriteit), 2 (Transparantie), 3 (Partijautonomie), 6 (Vertrouwelijkheid), 7 (Competentie) en 8 (Werkwijze).

4. Het verweer

- 4.1 De mediator erkent dat hij zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden door het overhandigen van het document aan de werkgever. Het was beter geweest als de mediator had volstaan met het op neutrale wijze beëindigen van de mediation. De enige motivatie voor zijn handelen was volgens de mediator zijn oprechte zorg over de toekomst van klaagster. De mediator heeft meerdere malen zijn excuses aangeboden en de werkgever van klaagster laten informeren dat het document is vernietigd en in de toekomst geen enkele rol meer zal spelen. Meer kan de mediator, zo stelt hij, niet doen.
- 4.2 De mediator verklaart optimaal mee te werken aan onderhavige tuchtprocedure en refereert zich in zoverre aan het oordeel van de Tuchtcommissie.

5. De beoordeling

- 5.1 De Tuchtcommissie overweegt dat vertrouwelijkheid één van de belangrijkste aspecten in een mediation is. Daarom is de zowel voor partijen als de mediator geldende geheimhouding essentieel. De geheimhoudingsplicht dient als waarborg voor het vrijuit kunnen spreken van partijen tijdens de mediation, zonder het risico te lopen dat de informatie, die tijdens mediation aan bod komt, voor een ander doel wordt gebruikt dan de bedoeling is. De informatie verkregen tijdens de mediation mag in beginsel niet met anderen dan de deelnemers aan de mediation gedeeld worden om te voorkomen dat deze in een eventuele gerechtelijke procedure worden gebruikt. Op de geheimhoudingsplicht van de mediator worden in het MfN-Mediationreglement

weliswaar enkele uitzonderingen gemaakt, maar die uitzonderingen zijn, naar tussen partijen niet in geschil is, hier niet aan de orde.

- 5.2 Door het verstrekken van het document aan de leidinggevende van klaagster, heeft de mediator de op hem rustende geheimhoudingsplicht geschonden. Deze schending acht de Tuchtcommissie ernstig, te meer als daaruit, zoals hier mogelijk het geval is geweest, nadeel voor een van de partijen kan voortvloeien omdat uit de inhoud van het document in combinatie met het niet slagen van de mediation - al dan niet terecht - door de werkgever van klaagster mogelijk de conclusie zou kunnen worden getrokken dat de schuld van het mislukken van de mediation bij klaagster lag.
- 5.3 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de klacht terecht is voorgesteld. Door zijn wijze van optreden heeft de mediator naar het oordeel van de Tuchtcommissie gehandeld in strijd met de Gedragsregels 1 (Beroepsethiek en integriteit), 6 (Vertrouwelijkheid), 7 (Competentie) en 8 (Werkwijze).
- 5.4 Hoewel de mediator inzicht heeft getoond in de onjuistheid van zijn handelwijze en hiervoor meermalen zijn excuses richting klaagster heeft aangeboden, is de ernst van de gegronde verklaarde klacht voor de Tuchtcommissie voldoende aanleiding de mediator de maatregel van een berisping op te leggen.
- 5.5 Dit leidt tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht, met inachtneming van hetgeen in 5.1 t/m 5.5 is overwogen, gegrond;
- legt aan de mediator de maatregel van berisping op.