

**DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2018-15** van:

**DE HEER E,**

wonende te F,  
verder te noemen: klager,

tegen:

**MEVROUW G,**

kantoorhoudende te H,  
verder te noemen: de mediator.

---

**1. De procedure**

- 1.1 Met een brief van 13 november 2018 (met bijlagen) heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft bij brief van 7 december 2018 verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 25 januari 2019 te Den Haag. Hierbij waren aanwezig: klager, vergezeld door de heer I, en de mediator.

**2. Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 In het kader van de ondertoezichtstelling van hun zoon zijn klager en zijn ex-partner door de Jeugd- en Gezinsbeschermers (DJGB) doorverwezen naar de mediator.
- 2.2 Na een kennismakingsgesprek op 5 oktober 2017 is in diezelfde maand tussen de mediator, klager en zijn ex-partner een mediationovereenkomst gesloten. De mediation had, zo staat in artikel 1 van de overeenkomst, als doel eerlijkheid en openheid rondom zaken die hun zoon betreffen, het delen van het ouderschap, het stoppen van de ruzie en strijd tussen klager en zijn ex-partner en het in alle rust laten opgroeien van hun zoon.
- 2.3 Bij e-mail van 27 oktober 2017 heeft de mediator partijen meegedeeld dat de mediation is beëindigd omdat klager tijdens het laatste gesprek de indruk heeft gewekt dat hij het gesprek opnam. Klager heeft hierover tijdens de bespreking geen openheid van zaken willen geven in het bijzijn van zijn ex-partner. Om die reden, zo schrijft de mediator in haar mail, kan zij niet meer instaan voor de geheimhoudingsplicht zoals omschreven in artikel 7.2 van het mediationreglement en in artikel 4 in de mediationovereenkomst.

### **3. De klacht en het verweer**

- 3.1 Volgens klager heeft de mediator zich schuldig gemaakt aan schending van gedragsregels omdat, kort weergegeven:
- de mediator het gesprek en de gespreksonderwerpen niet goed heeft bewaakt. Zij heeft geen opheldering over de situatie gevraagd en geen hoor en wederhoor toegepast. Hierdoor heeft zij geen inzicht gekregen in de onderliggende motieven en geschiedenis ten aanzien van bijstand door een tolk, en heeft zij geen inzicht gekregen in het gegeven dat beiden, dus ook de gesprekspartner, geregeld geluidsopnamen maakten en dat dat nooit een probleem tussen hen beiden is geweest. Klager voelde zich door de houding van de mediator onveilig en ervoer een en ander als partijdig;
  - de mediator heeft verzuimd haar rapport aan DJGB in conceptvorm aan partijen voor te leggen. Het rapport, waarin klager in een slecht daglicht wordt gesteld, is door DJGB en de rechtbank ingezien. Hiermee heeft de mediator de privacy van partijen geschonden.
- 3.2 De mediator heeft verweer gevoerd. Zij voert aan dat zij zich door het gebeuren in het laatste gesprek genoodzaakt voelde de mediation te beëindigen. De gebeurtenis staat op gespannen voet met de geheimhoudingsplicht en heeft ervoor gezorgd dat de mediator onvoldoende de onpartijdigheid van haar als mediator kon waarborgen.
- 3.3 Ten aanzien van haar rapport heeft de mediator gesteld dat een (mondeling en schriftelijk bevestigde) voorwaarde van de mediation was dat er een inhoudelijke terugkoppeling naar DJGB zou plaatsvinden. Beide partijen waren hiermee akkoord.

### **4. De beoordeling**

- 4.1 Ten aanzien van de beëindiging van de mediation verklaarde de mediator tijdens de hoorzitting dat het opnemen van het gesprek op zichzelf niet de reden was om de mediation te beëindigen, maar de omstandigheid dat klager op vragen daarover ontwijkend reageerde. Klager heeft niet betwist dat hij op vragen over de opname van het gesprek niet wilde antwoorden. De mediator heeft hierop strikt formeel gereageerd, maar deze reactie is naar het oordeel van klager niet klachtwaardig te noemen. Dat klager redenen had om niet op de vragen van de mediator over het opnemen van het gesprek in te gaan, maakt dit niet anders. Ook overigens is dit klacht onderdeel onvoldoende gemotiveerd.
- 4.2 Over het rapporteren van de mediator aan DJGB overweegt de Tuchtcommissie als volgt.
- 4.3 In de mediationovereenkomst is in artikel 4.1 opgenomen dat mediator en de partijen zich zonder enig voorbehoud verplichten tot de geheimhouding zoals omschreven in artikelen 7 en 10 van het MfN-Mediationreglement. Ook staat in dit artikel dat rapportage van de mediator en de partijen aan de gezinsvoogden van DJGB tot een noodzakelijkheid behoort.
- 4.4 De mediator heeft aan de gezinsvoogden het bij het klaagschrift gevoegde door haar opgesteld verslag van de drie mediationgesprekken verstrekt zonder de inhoud daarvan met partijen te bespreken. Het verslag bevat een korte samenvatting van de inhoud van de met partijen gevoerde gesprekken en een beschrijving van de reden van de beëindiging van de mediation door de mediator. Het verslag is een persoonlijke weergave van de mediator over wat er tijdens de bijeenkomsten is voorgevallen.
- 4.5 Hoewel is overeengekomen dat de mediator aan de gezinsvoogden zou rapporteren, had klager naar het oordeel van de Tuchtcommissie niet hoeven te verwachten dat de mediator een persoonlijke weergave over het verloop van de mediation en de beëindiging daarvan aan DJGB zou verstrekken. De mediator had ofwel in neutrale

bewoordingen aan DJGB moeten berichten ofwel vooraf schriftelijke toestemming van partijen over de inhoud van het bericht aan DJGB moeten verkrijgen. Het uitgangspunt van vertrouwelijkheid van de mediation, zoals in de eerste zin van artikel 4.1. van de overeenkomst beschreven, verdraagt zich niet met de wijze waarop de mediator informatie aan DJGB heeft verstrekt. De mediator heeft de tweede zin van artikel 4.1 van de overeenkomst - "Rapportage van de mediator en de partijen aan de gezinsvoogden van 'De Jeugd & Gezinsbeschermers' behoort tot een noodzakelijkheid tijdens deze mediation" - veel te ruim uitgelegd. Een van de basis principes van mediation is immers vertrouwelijkheid omtrent hetgeen binnen de mediation wordt besproken. Ofschoon in de mediationovereenkomst is bepaald dat – in afwijking van dit beginsel – de DJGB zou worden geïnformeerd, betekent dit niet dat die informatie kan worden verstrekt zonder kennisname van de betrokken partijen. De Tuchtcommissie acht dan ook deze inbreuk op het vertrouwensbeginsel zo ernstig dat niet kan worden volstaan met een waarschuwing. Een berisping is hier op zijn plaats.

- 4.6 Gelet op het bovenstaande is de klacht gedeeltelijk gegrond. De Tuchtcommissie ziet hierin aanleiding de maatregel van berisping op te leggen.

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond;

Legt aan de mediator de maatregel van berisping op.