

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2018-14 van:

DE HEER H,

wonende te I,
verder te noemen: de klager,

tegen:

MEVROUW J,

kantoorhoudende te I,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 2 oktober 2018 (met bijlagen) heeft de klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft bij brief van 15 november 2018 verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 25 januari 2019 te Den Haag. Hierbij was de mediator aanwezig, vergezeld door haar echtgenoot, de heer K en door mr. L, advocaat te I. Klager is niet verschenen.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klager en zijn ex-partner bijgestaan bij de beëindiging van een samenlevingsovereenkomst en het maken van een ouderschapsplan voor de drie minderjarige kinderen.
- 2.2 Op 5 april 2017 heeft een kennismakingsgesprek plaatsgevonden en is de mediation gestart. Op 13 april 2017 is er een bijeenkomst van klager, zijn ex-partner en de mediator geweest. Bij e-mail van 14 april 2017 heeft klager aan de mediator bericht dat hij de afspraak van 19 april 2017 tot nader orde wil uitstellen omdat hij twijfelt aan de onpartijdigheid van de mediator. De mediator heeft hier bij e-mail van 15 april op gereageerd. Op 26 april 2017 heeft de mediator klager gevraagd wat hij verder wil, waarop klager op 2 mei 2017 berichtte dat hij er nog niet aan toe is gekomen en nog een en ander op een rijtje zal zetten. Bij e-mail van 14 juni 2017 heeft de mediator weer aan klager gevraagd hoe hij verder wilde. Op 20 juni 2017 heeft klager bericht dat zijn financiële situatie hem nog niet heeft toegestaan om juridisch advies in te winnen en dat hij nog terugkomt op de vraag van de mediator.

- 2.3 Nadat de mediator op 25 september 2017 klager vroeg om in gesprek te gaan om de situatie te bespreken heeft klager bij e-mail van diezelfde dag bericht dat de mediator zich, kort gezegd, heeft schuldig gemaakt aan partijdig en ondeskundig gedrag en dat hij een en ander met een jurist zal bespreken.
- 2.4 De Stichting Kwaliteit Mediators heeft de klacht niet in behandeling genomen omdat de mediation nog niet was beëindigd.

3. De klacht en het verweer

- 3.1 Klager heeft – kort weergegeven - de volgende gedragingen van de mediator opgesomd die volgens hem klachtwaardig zijn:
- er is geen intake met beide partijen geweest, maar alleen met de ex-partner van klager. Bij het daaropvolgende gesprek, waarbij klager wel aanwezig was, is de mediator er ten onrechte van uitgegaan dat de door de ex-partner geschetste situatie de juiste was. Volgens klager is hier sprake van schending van gedragsregels 2 (transparantie), 3 (partijautonomie), 4 (onafhankelijkheid) en 5 (onpartijdigheid);
 - de mediator heeft de bezwaren van klager over de omgang genegeerd en heeft, zonder dat er overeenstemming tussen partijen was over de omgang, op basis van de door de ex-partner aangeleverde gegevens een alimentatieberekening gemaakt. Pas na vele verzoeken van klager is er ook een berekening gemaakt op basis van co-ouderschap. Dit levert volgens klager schending van gedragsregel 7 (competentie) op;
 - de mediator heeft de studieschuld van klager aanvankelijk niet meegenomen in de draagkrachtberekening. Aangezien de studieschuld is ontstaan voordat hij en zijn ex-partner uit elkaar gingen had de studieschuld wel moeten worden meegenomen in de berekening. Hier is volgens klager strijd met gedragsregels 7 (competentie), 3 (partijautonomie) en 5 (onpartijdigheid);
 - in de alimentatieberekening heeft de mediator voor de kosten van kinderopvang de duurste maand opgenomen. Dit had het gemiddelde over het gehele jaar moeten zijn. Dit levert volgens klager strijd op met gedragsregels 7 (competentie), 3 (partijautonomie) en 5 (onpartijdigheid).
- 3.2 Klager heeft in zijn klaagschrift verder naar voren gebracht dat, als het voor de behandeling van de klacht door de Tuchtcommissie noodzakelijk is dat de mediation wordt beëindigd, hij, na bericht van STM, tot beëindiging van de mediation zal overgaan.
- 3.3 De mediator heeft verweer gevoerd. Hierbij heeft zij het volgende naar voren gebracht:
- van een intake met alleen de ex-partner van klager is geen sprake geweest. De ex-partner heeft een telefonische afspraak gemaakt waarna op 5 april 2017 een kennismaking-/intakegesprek met klager en zijn ex-partner heeft plaatsgevonden. Daarna hebben beiden besloten het mediationtraject te starten. Uit de e-mail van klager van 14 april 2017 maakt de mediator op dat klager onjuiste verwachtingen heeft gehad. Hij lijkt nadrukkelijk een mening en/of een (juridisch) oordeel van de mediator te verwachten;
 - de mediator heeft niet de standpunten van de ex-partner als uitgangspunt genomen. De mediation bevond zich nog in de exploratiefase en partijen verschilden van inzicht over de omgang en de verdeling van de kinderen en de financiële gevolgen daarvan. Klager wilde co-ouderschap en zijn ex-partner een omgangsregeling;
 - op basis van de aangeleverde financiële gegevens heeft de mediator op dezelfde datum ter indicatie twee berekeningen gemaakt, één uitgaande van co-ouderschap en één van een omgangsregeling. Dat de berekening op basis van co-ouderschap

pas na lang aandringen van klager is gemaakt is volstrekt onjuist. De berekeningen zijn tijdens de vervolgspraak van 13 april 2017 besproken. De berekeningen waren niet definitief;

- de mediator heeft de studieschuld van klager wel degelijk meegenomen in de alimentatieberekening en wel onder post 132, waarin de maandelijkse aflossing van € 258,00 voor de studieschuld is opgenomen. Door het berekeningsprogramma Split Online is de studieschuld weliswaar niet automatisch meegenomen, maar in de bruto/netto-berekening wel;
- voor de eerste indicatie heeft de mediator in de berekening van de financiële gevolgen van de omgangsregeling en het co-ouderschap inderdaad de hoogste kosten van kinderopvang meegenomen. Dit kon later geconcretiseerd worden. De bedoeling van de berekeningen was slechts om de financiële gevolgen in kaart te brengen. Klager hecht te veel waarde toe aan deze indicatieve berekeningen. In de loop van de mediation konden de berekeningen nog worden aangepast. Zover is het echter niet meer gekomen;
- Terugkijkend komt de mediator tot de conclusie dat zij het mediationtraject (eerder) had moeten beëindigen.

4. De beoordeling

- 4.1 De Tuchtcommissie overweegt dat de mediator de klachten van klager gemotiveerd heeft betwist. Gelet op de inhoud van dit verweer is niet vast komen te staan dat de mediator een intakegesprek met alleen de ex-partner van klager heeft gehad. Ook is niet gebleken dat de mediator zich partijdig heeft opgesteld bij het maken van de berekeningen. Uit de stukken komt evenmin naar voren dat de alimentatieberekening uitgaande van co-ouderschap slechts na lang aandringen van klager is gemaakt.
- 4.2 Voor zover de bezwaren van klager tegen de door de mediator opgestelde berekeningen terecht waren, moet in aanmerking genomen worden dat, deze berekeningen, zoals de mediator stelt, slechts concepten waren waarover nog met partijen gesproken moest worden. De concepten konden naar aanleiding van door klager gemaakte opmerkingen nog bijgesteld worden. Klager heeft echter nog voor deze besprekingen plaats konden vinden de mediation afgebroken. Dit kan niet aan de mediator verweten worden.
- 4.3 De mediator heeft wel verklaard dat zij, achteraf bezien, de mediation eerder formeel had moeten beëindigen.
- 4.4 Gelet op het bovenstaande is de klacht ongegrond.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:
verklaart de klacht ongegrond;