

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2018-13 van:

DE HEER T,

wonende te U,
verder te noemen: de klager,

tegen:

MEVROUW V,

kantoorhoudende te W,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 17 oktober 2018 (met bijlagen) heeft de klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft bij brief van 19 november 2018 verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 25 januari 2019 te Den Haag. Hierbij waren aanwezig: klager en de mediator, de laatste vergezeld door mw. mr. X, advocaat te Y.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator is door de gemeente Z gevraagd op te treden in een geschil tussen klager en zijn burens over een aangevraagde omgevingsvergunning (voor een te bouwen loods).
- 2.2 Op 21 februari 2017 heeft een gesprek met klager en zijn burens plaatsgevonden. Bij mail van 23 februari 2017 heeft de mediator bericht dat de mediation is beëindigd, omdat partijen het gesprek van 21 februari 2017 hebben afgerond met het besluit te stoppen met de mediation.
- 2.3 Volgens klager heeft de mediator zich klachtwaardig gedragen. Op 3 oktober 2018 heeft klager hierover een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM).
- 2.4 Op 17 oktober 2018 heeft SKM klager bericht dat de klacht niet in behandeling kon worden genomen omdat de mediation met het eerste gesprek van 21 februari 2017 is geëindigd en de termijn voor indiening van een klacht bij SKM inmiddels is verstreken.

- 2.5 Klager heeft de klacht bij brief van 17 oktober 2018 ingediend bij de Tuchtcommissie, ruim 19 maanden na het eerste gesprek en de beëindiging van de mediation op 21 februari 2017.

3. De klacht en het verweer

- 3.1 Klager heeft, kort weergegeven, de volgende gedragingen van de mediator opgesomd die volgens hem klachtwaardig zijn:
- de mediator heeft een voorgesprek van 1,5 uur gehad met de omgevingsdienst van de gemeente. Het klopt dus niet dat zij tijdens het gesprek van 21 februari 2017 nergens van op de hoogte was, terwijl zij dat toen wel beweerde. Ook is er sprake van partijdigheid omdat de omgevingsdienst (die de vergunning wilde verlenen) en klager (die niet wilde dat de vergunning werd verleend) tegenstrijdige belangen hebben. Klager noemt strijd met de volgende gedragsregels: transparantie, openheid en duidelijkheid, partijdigheid;
 - de mediator had van de omgevingsdienst/B&W de opdracht gekregen om in het gesprek met partijen te onderzoeken of er een bouwplan mogelijk was dat de bezwaren van de burens zou wegnemen. Daarmee heeft zij zich eraan gecommiteerd dat er sowieso een loods (met daarin een overlast gevend bedrijf) zou komen, wat op dat moment nog formeel door B&W besloten moest worden. Vervolgens heeft de mediator geen uitvoering gegeven aan die opdracht door er niet op aan te sturen dat het plan inhoudelijk op tafel kwam;
 - de indruk is sterk gewekt dat de mediator verslag van het gesprek heeft uitgebracht aan de wethouder. In stukken van het College wordt vermeld dat klager degene was die elke oplossing blokkeerde, terwijl hij nu juist het meest bereid was om tot een akkoord te komen. Hij had ook al een oplossing bedacht en heeft zijn burens er twee maal van moeten weerhouden om het gesprek te verlaten.
- 3.2 Naar opvatting van klager is de termijnoverschrijding verschoonbaar omdat hij pas enkele weken voor het indienen van de klacht, na het indienen van een WOB-verzoek, de beschikking kreeg over gegevens waaruit blijkt dat er onzorgvuldig met zijn belangen is omgesprongen en er door de mediator onjuistheden zijn verteld.
- 3.3 De mediator heeft verweer gevoerd. Hierbij heeft zij zich allereerst op het standpunt gesteld dat klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn klacht. De klacht is namelijk ingediend meer dan 18 maanden na afloop van mediation. Niet duidelijk is wanneer en door wie het WOB-verzoek is ingediend en waarom dat niet eerder kon.
- 3.4 Inhoudelijk heeft de mediator naar aanleiding van de klacht het volgende naar voren gebracht:
- zij heeft tijdens het eerste gesprek meegedeeld dat zij opdracht van de gemeente had gekregen om de mediation te begeleiden. Er heeft inderdaad een voorgesprek met twee ambtenaren van de omgevingsdienst plaatsgevonden. Dit diende om de procedurele kant van het bouwplan helder te krijgen en de mediation een serieuze kans te geven. Er is haar daarbij niets bekend gemaakt over het bouwplan zelf. Tijdens de bijeenkomst van 21 februari 2017 is zij daarover ook transparant geweest. Uitdrukkelijk was het niet haar opdracht om de bezwaren van klager weg te nemen. Een dergelijke opdracht zou zij nooit hebben aanvaard;
 - de belangen van de omgevingsdienst en die van de indiener van het bouwplan vallen niet samen. De omgevingsdienst is een uitvoerend orgaan dat beslissingen neemt op basis van bestaande regelgeving en is geen partij in een geschil tussen burgers over een bouwplan;
 - er is geen contact geweest met B&W voorafgaand aan de opdracht;

- tijdens de bespreking van 21 februari 2017 heeft de mediator niet naar een uitkomst gestuurd. Partijen hebben tijdens deze bespreking laten blijken dat er geen commitment was om naar oplossingen te zoeken. Partijen hebben toen gezamenlijk besloten de mediation te beëindigen;
- de mediator heeft geen verslag uitgebracht van de bespreking en ook niet op andere wijze de inhoud en het verloop van de bespreking van 21 februari 2017 met de gemeente gedeeld.

4. De beoordeling

- 4.1 Met betrekking tot de gestelde niet-ontvankelijkheid van klager in zijn klacht omdat hij de termijn van 18 maanden als bedoeld in artikel 5 lid 2 van het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak mediators heeft overschreden, overweegt de Tuchtcommissie dat klager tijdens de hoorzitting heeft toegelicht dat hij het WOB-verzoek al in oktober 2017 had ingediend, maar dat hij pas in oktober 2018 de gevraagde stukken heeft gekregen, na het doorlopen van een bezwaarprocedure tegen een eerder besluit op het WOB-verzoek. Een paar dagen na ontvangst van de stukken heeft hij de klacht bij SKM ingediend. Gelet op deze toelichting is de Tuchtcommissie van oordeel dat het beroep op niet-ontvankelijkheid moet worden gepasseerd.
- 4.2 Ten aanzien van de klacht overweegt de Tuchtcommissie verder als volgt.
- 4.3 Vast is komen te staan dat de mediator voorafgaand aan het eerste gesprek met klager en de andere deelnemers aan de mediation een gesprek heeft gehad met ambtenaren van de gemeente Z (verder: de gemeente). De mediator heeft, zo heeft zij ter mondelinge behandeling erkend, bij aanvang van de mediation geen expliciete melding gemaakt van dat gesprek. Hierdoor is bij klager achteraf terecht twijfel ontstaan over de informatiepositie die de mediator had toen zij de mediation startte. Gelet ook op de complexiteit van de situatie, waarbij klager zelf wethouder van de gemeente was, had de mediator meer informatie over het voorgesprek moeten verstrekken en mocht zij er niet vanuit gaan dat, zoals zij tijdens de hoorzitting stelde, het voor partijen wel duidelijk was dat er vooraf contact met de gemeente was geweest. Zij had de inhoud van het gevoerde gesprek met de deelnemers aan de mediation moeten delen. In die zin heeft de mediator niet transparant gehandeld. Dit onderdeel van de klacht is dan ook gegrond.
- 4.4 De overige onderdelen van de klacht zijn niet gegrond. Van partijdigheid is niet gebleken. Voor de Tuchtcommissie is ook niet komen vast te staan dat de mediator de opdracht van de gemeente heeft gekregen om te onderzoeken of er een bouwplan mogelijk was dat de bezwaren van de burens zou wegnemen. Evenmin is gebleken dat de mediator de inhoud van het gesprek van klager en de overige deelnemers aan de mediation heeft gedeeld met ambtenaren van de gemeente en dat zij daarbij heeft vermeld dat het klager was die elke oplossing blokkeerde. Tijdens de hoorzitting heeft klager hierover zelf verklaard dat dit slechts een vermoeden is en dat dit gerucht ook door iemand anders kan zijn verspreid.
- 4.5 Gelet op het bovenstaande is de klacht gedeeltelijk gegrond. De Tuchtcommissie ziet hierin aanleiding om aan de mediator de maatregel van waarschuwing opleggen.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond;
legt aan de mediator de maatregel van waarschuwing op.