

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2018-12 van:

MEVROUW M EN

DE HEER N,

wonende te O,
verder te noemen: klagers,

tegen:

DE HEER P,

kantoorhoudende te Q,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief, binnengekomen op 11 oktober 2018, hebben klagers bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft bij brief van 12 november 2018 verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 25 januari 2019 te Den Haag. Hierbij waren aanwezig: klagers in persoon, en de mediator, vergezeld door mw. R, registermediator.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 In februari/maart 2017 zijn klagers in contact gekomen met de mediator in verband met de afhandeling van de door hen voorgenomen echtscheiding.
- 2.2 In december 2017 is de mediation afgerond. Klagers hebben toen het echtscheidingsconvenant ondertekend.

3. De klacht en het verweer

- 3.1 Volgens klagers heeft de mediator zich schuldig gemaakt aan schending van de volgende gedragsregels (kort weergegeven):
 - beroepsethiek en integriteit: de mediator had andere bedoelingen dan het beste voor zijn cliënten en is niet eerlijk geweest tegen hen en derden;
 - transparantie: de mediator had klagers moeten inlichten over de gevolgen van een aantal in het echtscheidingsconvenant opgenomen formuleringen. Zo is

gebleken dat klaagster door het afzien van haar aandeel in het bedrijf een gift heeft gedaan aan klager, terwijl klagers in de veronderstelling waren dat dit gecompenseerd werd met iets anders. Ook komt het vermogen door bepaalde onjuiste of onnodige formuleringen in het convenant uit boven een bepaald bedrag. Deze formuleringen verzekeren de mediator van het uitbetaald krijgen van zijn volledige, exorbitante, rekening, aldus klagers. Zij hebben het (in dit verband) over het opnemen van de een hogere waarde van de woning in het convenant terwijl zij wilden uitgaan van de WOZ-waarde. Ook noemen zij een veel te hoge vaststelling van de waarde van de inboedel. Verder heeft de mediator de inhoud van de huwelijkse voorwaarden onvoldoende in het convenant betrokken;

- onpartijdigheid: naar de Raad voor Rechtsbijstand heeft de mediator gesuggereerd dat klager mogelijk geld achterhoudt ten nadele van klaagster. Er was dus geen vertrouwen. Bij een bij de mediator bestaand vermoeden van benadeling van klaagster had de mediator de mediation moeten beëindigen;
- onafhankelijkheid: het vermoeden bestaat dat de mediator geld wilde maken uit de casus van klagers, door sturing te geven aan de inhoud van het convenant.

3.2 De mediator heeft verweer gevoerd. Hij voert daarbij aan dat hem niet helder is wat nu precies de klachten zijn en wat de oorsprong daarvan is. De geuite ongenoegens zijn, hoewel hij daarom heeft verzocht, niet geconcretiseerd. Ten aanzien van de gestelde schending van de gedragsregels heeft de mediator het volgende naar voren gebracht:

- beroepsethiek en integriteit: de mediator herkent zich niet in deze beschuldiging. Hij heeft wel degelijk steeds het beste met klagers voorgehad. Hij is steeds open en eerlijk geweest en heeft hen tijdig en volledig geïnformeerd. Hij heeft hen ook nadrukkelijk geadviseerd zich breed te (laten) informeren door specialisten (accountants, financieel adviseurs, juristen) over mogelijkheden en consequenties van keuzes. Ook naar de Raad voor Rechtsbijstand is hij open en eerlijk geweest;
- transparantie: de mediator heeft steeds duidelijkheid verschaft over het mediationproces en zijn rol daarin. Ook ten aanzien van de kosten van de mediation in relatie tot de toevoeging. Hij heeft hen ook gewezen op het risico van schenkingsbeoordeling bij het afstaan van de aandelen door klaagster. Hierover is zelfs op zijn advies nog een zin opgenomen in het convenant. Bij de waardering van het vermogen is hij niet van zijn eigen belangen uitgegaan. Voor de waarde van de woning moet, in verband met schenkbelastingaspecten, bij de overname van de woning door één van de partners, uitgegaan worden van de waarde in het gemeenschappelijke verkeer en niet bij de WOZ-waarde. Ook bij het waarderen van de inboedel moeten neutrale criteria als basis dienen. Hij heeft wel degelijk rekening gehouden met de huwelijkse voorwaarden;
- onpartijdigheid: er is van de kant van de mediator geen enkele uiting geweest waarin hij wantrouwen jegens de partijen heeft geuit. Pas na afloop van de mediation en na een telefoongesprek met klaagster op 26 februari 2018 en de daaropvolgende brief van klagers heeft de mediator contact opgenomen met de Raad voor Rechtsbijstand. Deze gaf te kennen dat deze situatie vaak voorkomt: aan het einde breken partijen de mediation af (waardoor er geen resultaat wordt bereikt), maar dienen zij via de advocaat wel een echtscheidingsverzoek in om daarmee de eigen betaling aan de mediator te voorkomen. In dit geval was er echter wel een resultaat bereikt, het convenant was namelijk ondertekend. De Raad voor Rechtsbijstand heeft de mediator dan ook gevraagd alle stukken toe te zenden zodat een en ander beoordeeld kon worden;
- onafhankelijkheid: de mediator heeft geconstateerd dat er disbalans bij klagers was over hun houding jegens de voorgenomen scheiding, hun kennis en ervaring met de financiën en de wijze waarop ieder zijn belangen naar voren bracht en verdedigde. De mediator heeft er daarom op gewezen dat hij neutraal en onafhankelijk moest blijven en dat in ieder geval klaagster ergens in het proces

een financieel ondersteuner moest raadplegen, bijvoorbeeld voor het waarderen van de verschillende vermogensbestanddelen;

- integriteit en empathisch vermogen: de mediator stelt integer en empathisch te hebben gehandeld;
- aan het einde van het mediationtraject hebben partijen het kostenoverzicht voor de mediation zonder protest voor akkoord ondertekend.

4. De beoordeling

- 4.1 De Tuchtcommissie overweegt dat partijen het door de mediator opgestelde echtscheidingsconvenant en het kostenoverzicht voor akkoord hebben ondertekend. Dat dit onder protest is gebeurd is de Tuchtcommissie niet gebleken. Klaagster heeft de mediation ook, zoals blijkt uit het evaluatieformulier, op de punten eindresultaat, onpartijdigheid, onafhankelijkheid, deskundigheid, inzet/daadkracht, zorgvuldigheid en evenwicht met rapportcijfers van 7,5 tot 8 beoordeeld.
- 4.2 In deze procedure spreken klagers van gevoelens van onbehagen en van vermoedens van schending van gedragsregels door de mediator, die later bevestigd zijn door derden, maar deze stellingen hebben klagers niet onderbouwd. De twee concrete bezwaren, namelijk het opnemen van de marktwaarde in plaats van de WOZ-waarde in het convenant en het niet (voldoende) rekening hebben gehouden met de huwelijkse voorwaarden heeft de mediator gemotiveerd weersproken, waarbij de Tuchtcommissie van ondeskundigheid aan de kant van de mediator niet is gebleken. De mediator heeft ook uitvoerig en onbetwist gesteld dat hij de inhoud van het echtscheidingsconvenant met partijen heeft besproken, hierbij vragen van partijen heeft beantwoord en partijen heeft geadviseerd om zo nodig een of meer deskundige(n) in te schakelen.
- 4.3 Klagers hebben de mediator voorts zijn optreden naar de Raad voor Rechtsbijstand verweten in verband met het al of niet intrekken van eerder verleende toevoegingen. De mediator heeft nadrukkelijk betwist dat hij niet heeft volstaan met het verstrekken van feitelijke informatie. De Tuchtcommissie heeft niet kunnen vaststellen dat de mediator in deze kwestie niet is opgetreden op een wijze die van een redelijk handelende mediator mag worden verwacht.
- 4.4 Gelet op het bovenstaande is voor de Tuchtcommissie niet vast komen te staan dat er sprake is geweest van schending van gedragsregels door de mediator.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht ongegrond;