

**DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2018-11** van:

**DE HEER A.**

wonende te S,  
verder te noemen: klager,  
gemachtigde: mr. B, advocaat te S

tegen:

**DE HEER C.**

kantoorhoudende te T,  
verder te noemen: de mediator.

---

**1. De procedure**

- 1.1 Met een brief van 15 oktober 2018 (met bijlagen) heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft bij mail van 20 november 2018 verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 25 januari 2019 in Den Haag. Hierbij waren klager en zijn advocaat, mr. B, aanwezig. De mediator heeft zich afgemeld en was niet aanwezig.

**2. Enkele vaststaande feiten**

- 2.1 De mediator heeft in eerste instantie de ex-partner van klager als adviseur bijgestaan, in welke hoedanigheid hij op 18 augustus 2017 aanwezig was bij een afspraak, waarbij ook de ex-partner van de klager, de klager zelf en diens advocaat aanwezig waren.
- 2.2 Nadat op 23 augustus 2017 overeenstemming op hoofdpunten was bereikt, is afgesproken, dat “de overeenkomsten binnen een mediation” zouden worden opgesteld in verband met de kosten. Hierop heeft de mediator aan klager en zijn ex-partner een opdrachtbevestiging met als bijlage een mediationovereenkomst (met als onderwerp: ‘voorgenomen echtscheiding’) gestuurd. Klager heeft de mediationovereenkomst (uiteindelijk, op of na 4 september 2017) getekend.
- 2.3 De mediator heeft vervolgens een echtscheidingsconvenant en een ouderschapsplan opgesteld. Hierop zijn nog een aantal concepten van het convenant gevolgd.

- 2.4 Bij mail van 19 oktober 2017 heeft de advocaat van klager aan de mediator bericht dat de aanpassingen in het laatste conceptconvenant volgens klager niet in lijn zijn met dat wat is besproken, dat klager er geen vertrouwen meer in heeft dat in minnelijk overleg tot een convenant gekomen kan worden en dat klager de onderhandelingen staakt en voorbereidingen treft voor een procedure bij de rechtbank.
- 2.5 De klachtbehandeling door de Stichting Kwaliteit Mediators is op 11 oktober 2018 beëindigd.

### **3. De klacht en het verweer**

- 3.1 Volgens klager heeft de mediator, die voorafgaand aan de mediation adviseur van zijn ex-partner was, zich schuldig gemaakt aan schending van gedragsregels. Hij voert, kort weergegeven, aan dat in het convenant dat naar aanleiding van de mondelinge overeenkomst is opgesteld, door de mediator allerlei niet besproken en dus niet overeengekomen onderwerpen ten faveure van zijn ex-partner zijn opgenomen. Ook in discussies daarna heeft de mediator steeds enkel de belangen van de ex-partner behartigd. Hiermee heeft de mediator de bereikte overeenstemming tussen klager en zijn ex-partner om zeep geholpen. Nadat klager de mediationovereenkomst had ondertekend ging hij ervan uit dat de mediator ook voor hem zou optreden en dat hij enkel de gemaakte afspraken zou vastleggen in het convenant.
- 3.2 De mediator heeft verweer gevoerd en stelt zich niet te herkennen in het door klager geschetste beeld. Hij voert aan dat tussen de bijeenkomst van 23 augustus 2017 en de toezending van de conceptovereenkomst nog een uitgebreide mailwisseling is geweest voor de aanvullende afspraken. De conceptovereenkomst is eerst met de advocaat van klager besproken en vervolgens met de ex-partner. Uit de overgelegde mailwisselingen blijkt dat de ex-partner zelf haar mening vormde en haar beslissingen nam en zich daarbij liet bijstaan door andere deskundigen.

### **4. De beoordeling**

- 4.1 In artikel 4 van de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (verder: de gedragsregels) staat dat de mediator geen belang heeft dat zijn onafhankelijkheid zou kunnen aantasten en dat, als de mediator de kwestie niet op onafhankelijke wijze kan begeleiden, hij zijn opdracht niet aanvaardt.
- 4.2 In de toelichting bij dit artikel staat dat een dergelijk belang zou kunnen liggen in een persoonlijke of zakelijke relatie die de mediator heeft of heeft gehad met één van de partijen.
- 4.3 Vast staat dat de mediator, voordat hij met partijen de mediationovereenkomst sloot, adviseur van de ex-partner van klager is geweest ten aanzien van de voorgenomen echtscheiding en dus een zakelijke relatie met één van de partijen had.
- 4.4 Uit het verweer van de mediator is niet gebleken, dat hij als mediator tussen partijen is opgetreden. Eerder geeft het verweer het beeld, dat hij de adviseur van de ex-partner van de klager is en dat de mediationovereenkomst is gesloten om een toevoeging voor de ex-partner van de klager aan te kunnen vragen.
- 4.5 De mediator heeft dan ook gehandeld in strijd met artikel 4 van de gedragsregels. Daarbij komt dat de mediator zich ook tijdens de mediation partijdig heeft opgesteld door wensen van zijn (voormalige) cliënte in het convenant op te nemen die niet vooraf met klager waren besproken en/of afgesproken. Hij heeft zich dus ook tijdens de mediation nog als adviseur van de ex-partner van klager opgesteld.
- 4.6 De mediator heeft zich, gelet op het bovenstaande, schuldig gemaakt aan een ernstige schending van de gedragsregels. Door in eerste instantie op te treden als partij

adviseur en dus belangenbehartiger, vervolgens zich op te werpen als mediator en daarna in dezelfde zaak zijn rol als partij adviseur weer op te pakken heeft de mediator een ernstige inbreuk gemaakt op een van de kernwaarden van mediation. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de klacht gegrond is en dat een schorsing van na te bepalen duur op zijn plaats is. Zij legt aan de mediator de maatregel van schorsing op voor de duur van zes weken.

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan de mediator de maatregel van schorsing op voor de duur van zes weken.