

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2018-7 van:

DE HEER F,

wonende te G,
verder te noemen: de klaagster,

tegen:

DE HEER H,

kantoorhoudende te I,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 11 juli 2018 (met bijlagen), die is binnengekomen op 16 juli 2018, heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator. Op 10 augustus heeft klager nog aanvullende stukken ingediend.
- 1.2 De mediator heeft bij brief van 27 augustus 2018 verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 14 september 2018 te Den Haag. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klager en zijn ex-partner bijgestaan in kwesties rond de beëindiging van de samenlevingsovereenkomst.
- 2.2 Op 18 juli 2017 heeft de mediator naar partijen de op 21 juli 2017 te ondertekenen stukken en zijn slotdeclaratie gemaild. In deze e-mail schrijft de mediator over de declaratie: "gelieve deze tijdig voor de ondertekening te voldoen, zodat deze zichtbaar is in onze boekhouding voorafgaand aan het passeren van de akten. Ter plekke betalen of het laten zien van een bewijs van overboeking is niet voldoende."
- 2.3 Op 19 juli 2017 heeft klager bericht dat hij de declaratie als voorschot heeft betaald, maar dat hij een nadere onderbouwing verwacht van de inzet van de mediator op de

specificatie en dat hij daarom in het betalingskenmerk het recht op restitutie heeft voorbehouden.

- 2.4 20 juli 2017 heeft de mediator aan klager gemaild: "Voorafgaand aan de akte passering is het behoud van restitutie onvoorwaardelijk schriftelijk ingetrokken. Graag tijdig ook, want dan hoeft u niet af te reizen naar G". Op 21 juli 2017 heeft de mediator nogmaals aan klager bericht dat klager die dag voor 14.00 uur moet hebben bevestigd dat de betaling van klager onvoorwaardelijk is en dat anders de afspraak van die dag niet door zou gaan. Om 14.19 uur heeft de mediator bericht dat de afspraak van die middag niet door zal gaan omdat hij geen tijdige reactie van klager op zijn verzoek heeft ontvangen.
- 2.5 Op 12 maart 2018 heeft klager een klacht bij SKM ingediend. De klachtbehandeling is op 3 april 2018 aangevangen. Op 9 april 2018 heeft de klachtbehandelaar bericht dat de klachtbehandeling is beëindigd.

3. De klacht en het verweer

- 3.1 Klager heeft - kort weergegeven - de volgende gedragingen van de mediator opgesomd die volgens hem klachtwaardig zijn:
- De mediator was niet objectief, integer, transparant en onvoldoende ter zake kundig. Hij heeft de zaak eenzijdig belicht, klager bij herhaling financieel bedreigd.
 - De mediator was partijdig: hij liet klager niet uitspreken en inventariseerde uitsluitend bij de ex-partner de stand van zaken. Nadat klager de mediator hierop aansprak kwam er een escalatie. Daarna is er alleen nog maar communicatie per e-mail geweest.
 - De mediator heeft klager ter zake van de betaling van de declaraties gechanteerd: op verzoeken tot inzage in de bestede uren werd eerst niet ingegaan, later slechts summier. Verder werd er bedreigd met de mededeling dat verdere onderbouwing van de bestede uren allemaal nog meer tijd kost. De mediator eiste onvoorwaardelijke betaling van zijn declaratie (zonder urenspecificatie) voordat de overeenkomst (akte en ouderschapsplan) kon worden ondertekend. Dit is in strijd met de mediationovereenkomst en de voorwaarden van het kantoor van de mediator. Zelfs nadat klager, zij het onder voorbehoud van het recht op restitutie, het volledige bedrag had betaald, heeft de mediator geweigerd mee te werken aan de ondertekening van de overeenkomsten door klager en zijn ex-partner.
- 3.2 Klager verzoekt om schorsing of doorhaling van de registratie als mediator.
- 3.3 De mediator heeft verweer gevoerd, waarbij hij - eveneens kort weergegeven - heeft aangevoerd:
- Klager heeft niet mee willen werken aan het doorlopen van de klachtprocedure bij SKM. Hij wilde meteen naar de Tuchtcommissie. In het Reglement van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediation staat onder artikel 5 dat een klacht niet-ontvankelijk kan worden verklaard als er een klachtenregeling is en klager de klacht niet bij de aangesloten instelling heeft ingediend.
 - Klager leek tijdens het mediationproces moeilijk te kunnen accepteren dat niet hij zelf maar de mediator de leiding had.

- In de stellingen van klager dat hij niet objectief, niet integer, niet transparant en onvoldoende ter zake kundig was en dat hij zaken eenzijdig belichtte herkent de mediator zich niet.
- De verrichte werkzaamheden zijn voldoende gespecificeerd. Betaling bij ondertekening van de stukken is op het notariskantoor van de mediator gebruikelijk. Voorwaardelijke betalingen worden niet geaccepteerd.

4. De beoordeling

- 4.1 Met betrekking tot de door de mediator aan de orde gestelde niet-ontvankelijkheid overweegt de Tuchtcommissie dat klager de klacht conform artikel 5 van het reglement bij SKM heeft ingediend. Tot het voeren van verdere gesprekken met de klachtbehandelaar was klager niet verplicht en het feit dat geen (verdere) gesprekken gevoerd zijn, maakt niet dat klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn klacht.
- 4.2 De Tuchtcommissie is verder van oordeel dat de mediator met de gang van zaken rond de ondertekening van de stukken niet heeft gehandeld volgens de mediationovereenkomst en evenmin zoals van een professioneel mediator mag worden verwacht. In artikel 6.5 van de mediationovereenkomst is opgenomen dat betaling van facturen binnen 15 dagen na de factuurdatum moet gebeuren, terwijl de mediator in werkelijkheid direct en onvoorwaardelijk betaling van de declaratie van 18 juli 2017 eiste, op straffe van het niet doorgaan van de afspraak waarbij de stukken zouden worden ondertekend. Dat dit een binnen het notariaat gebruikelijke gang van zaken is mag zo zijn, maar deze praktijk is niet één op één toepasbaar in mediationsituaties. Klager had betaald en had daar ook bewijs van. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie was er voor de mediator dan ook geen goede grond de afspraak van de ondertekening af te blazen. Verder heeft de mediator er met deze handelwijze geen blijk van gegeven rekening te hebben gehouden met de belangen van ook de ex-partner van klager en daarmee indirect ook van de belangen van klager.
- 4.3 Dat de mediator verder niet objectief, niet integer, niet transparant, onvoldoende ter zake kundig en partijdig was is niet vast komen te staan. De declaraties in het dossier bevatten een verrichtingenstaat per 15 minuten en voldoen ook overigens aan de daaraan te stellen eisen.
- 4.4 De Tuchtcommissie komt tot de slotsom dat de klacht gedeeltelijk gegrond is. Zij ziet hierin aanleiding om aan de mediator de maatregel van waarschuwing op te leggen.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond;

legt aan de mediator de maatregel van waarschuwing op.