

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2018-6 van:

MEVROUW I,

wonende te J,
verder te noemen: de klaagster,

tegen:

DE HEER K,

kantoorhoudende te L,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 4 juli 2018 (met bijlagen), die is binnengekomen op 9 juli 2018, heeft klaagster bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft bij brief van 16 juli 2018 verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 14 september 2018 te Den Haag. Hierbij waren klaagster (vergezeld van haar vader en vriend) en de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klaagster en haar buurman op verzoek van woonbedrijf X bijgestaan in kwesties rond een burenruzie.
- 2.2 Bij brief van 14 september 2016 heeft klaagster aan de gemeente Y bericht dat zij bereid is met het mediationtraject mee te werken als de mediation door een onafhankelijk bureau wordt uitgevoerd. Vervolgens hebben verschillende gesprekken met klaagster en haar buurman en apart en met hen gezamenlijk plaatsgevonden. Op 9 februari 2017 heeft de mediator beide partijen meegedeeld dat de mediation is beëindigd.
- 2.3 Op 20 februari 2018 is de klachtbehandeling door SKM gestart. Deze is op 19 april 2018 afgesloten.

3. De klacht en het verweer

3.1 Klaagster heeft - kort weergegeven - de volgende gedragingen van de mediator opgesomd die volgens haar klachtwaardig zijn:

- Klaagster heeft niet vrijwillig maar onder druk van de gemeente/het woonbedrijf deelgenomen aan de mediation, heeft de mediationovereenkomst niet ondertekend. De mediator had de opdracht niet mogen aanvaarden/zich terug moeten trekken.
- De mediator was niet onpartijdig/niet onafhankelijk, heeft het opgenomen voor gemeente Y/het woonbedrijf en de buurman van klaagster. Mediator had niet in de gaten dat klaagster door de buurman werd gestalkt en dat de buurman onwaarheden vertelde.
- Tegen de afspraken in heeft de mediator privacygevoelige informatie aan de buurman van klaagster verstrekt: in de beëindigingsmail heeft de mediator het e-mailadres van klager aan de buurman gegeven.
- De mediator handelde niet transparant: de mediator zegt aan de gemeente Y/het woonbedrijf te hebben gerapporteerd, maar als naar kopieën daarvan wordt gevraagd geeft de mediator daar vage antwoorden op of zegt dat deze er niet zijn.
- De gemeente Y/het woonbedrijf gebruikt het argument dat klaagster de mediation heeft gestopt om klager haar woning uit te zetten.

3.2 De mediator heeft verweer gevoerd, waarbij hij - eveneens kort weergegeven - heeft aangevoerd:

- Klaagster heeft wel vrijwillig aan de mediation deelgenomen. Zij is ook steeds vrijwillig op de bijeenkomsten verschenen. Dat klaagster door de gemeente/het woonbedrijf onder druk is gezet is bij de mediator niet bekend.
- Klaagster wilde de mediationovereenkomst niet ondertekenen omdat zij geen juridische verbintenis wilde aangaan, maar zij heeft mondeling wel haar medewerking toegezegd.
- Klaagster had de mediation zelf, op elk gewenst moment, kunnen beëindigen.
- De mediator bestrijdt dat hij zich partijdig heeft opgesteld. Het is niet de taak van de mediator om aan waarheidsvinding te doen.
- Nergens is vastgelegd dat het e-mailadres van klaagster niet bij anderen bekend mocht worden. Voor het bekendmaken van het mailadres is overigens tijdens de klachtbehandeling excuses aangeboden, die door klaagster toen zijn aanvaard.
- De mediator heeft nooit een rapport opgesteld en naar het woonbedrijf gestuurd en is hierover ook nooit onduidelijk geweest richting klaagster.
- De klacht was naar tevredenheid van klaagster afgehandeld door de klachtbehandelaar. De mediator verzoekt klaagster niet-ontvankelijk te verklaren in haar klacht.
- Dat de beëindiging van de mediation door klaagster wordt gebruikt om haar het huis uit te zetten is niet juist. Mogelijk spelen er andere zaken.

4. De beoordeling

4.1 De Tuchtcommissie heeft uit het relaas van klaagster ter mondelinge behandeling begrepen dat haar grootste bezwaar is dat de gemeente/het woonbedrijf haar uit huis wil zetten omdat zij degene is die de mediation heeft beëindigd. Dit rekent ze de mediator aan. De mediator heeft echter betwist dat hij de gemeente heeft bericht dat

klaagster degene is geweest die niet verder wilde met de mediation. Dit blijkt ook niet uit de beëindigingsmail van de mediator van 9 februari 2017. Daarbij komt dat het woonbedrijf de mediator bij e-mail van 13 maart 2018 heeft bericht dat, mocht klaagster uit haar huis gezet gaan worden, dit niets van doen heeft met de mediation van 2016. De Tuchtcommissie volgt klaagster dan ook niet in dit onderdeel van de klacht.

- 4.2 Dat klaagster niet vrijwillig aan de mediation heeft meegewerkt is de Tuchtcommissie evenmin gebleken. Weliswaar heeft zij niet de mediationovereenkomst ondertekend, maar zij heeft, zo heeft de mediator onbetwist gesteld, op zijn vraag of ze desondanks mee wilde werken aan de mediation, bevestigend geantwoord. Dat de mediation op vrijwillige basis was blijkt ook uit de brief van klaagster van 14 september 2016, waarin zij meedeelt met het mediationtraject in te stemmen. Verder is zij steeds op de bijeenkomsten verschenen.
- 4.3 Verder heeft de Tuchtcommissie niet kunnen vaststellen dat de mediator partijdig en niet transparant heeft gehandeld.
- 4.4 Voor de omstandigheid dat de mediator – per ongeluk – het e-mailadres van klaagster aan de buurman bekend heeft gemaakt heeft de mediator zijn excuses aangeboden. De Tuchtcommissie begrijpt dat het voor klaagster erg vervelend was dat haar e-mailadres bekend is gemaakt, maar op dit onderdeel is er geen sprake van klachtwaardig gedrag aan de kant van de mediator.
- 4.5 Gelet op het hiervoor overwogene is de Tuchtcommissie van oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht ongegrond;