

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2018-4 van:

DE HEER S,
wonende te T,
verder te noemen: de klager,

tegen:

MEVROUW U,
kantoorhoudende te V,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een brief van 4 mei 2018 (met bijlagen), die is binnengekomen op 29 mei 2018, heeft de klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft, hoewel daartoe uitgenodigd geen schriftelijk verweer gevoerd.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 14 september 2018 te Den Haag. Hierbij waren klager en zijn echtgenote, mevrouw X, aanwezig. De mediator is, hoewel uitgenodigd om bij de hoorzitting aanwezig te zijn, zonder bericht niet verschenen.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 De mediator heeft klager en organisatie Y bijgestaan in een schadeafhandeling.
- 2.2 Klager heeft op 28 november 2016 een kennismakingsgesprek met de mediator gehad. Op 6 december 2016 is de mediation begonnen. Een aantal gesprekken heeft plaatsgevonden. Op 12 mei 2017 heeft de mediator klager telefonisch meegedeeld de mediation te beëindigen. Bij mail van 13 mei 2017 heeft de mediator dit aan beide partijen bevestigd. Op 16 mei 2018 is de klachtbehandeling bij SKM aangevangen en deze is op 22 mei 2018 beëindigd.

3. De klacht en het verweer

3.1 Klager heeft - kort weergegeven - de volgende gedragingen van de mediator opgesomd die volgens hem klachtwaardig zijn:

- De mediator vergat stukken door te sturen, deed uitspraken die zij niet kon onderbouwen, had geen verstand van zaken, was zeer slecht bereikbaar, alle stukken moesten per gewone post en niet per mail naar haar worden gezonden: zij gaf geen blijk van het hebben van kennis van communicatie en conflictoplossing. Zij belemmerde de voortgang, was onbereikbaar, lange periodes niet beschikbaar voor afspraken en zij vroeg steeds om aanvullende informatie (die zij soms al lang in haar bezit had). Zij heeft 12 maanden na de beëindiging van de mediation hiervan nog steeds geen melding gedaan bij de rechtbank. Ook heeft zij nog steeds stukken van klager in haar bezit, die zij ondanks herhaald verzoek, weigert af te geven. Zij heeft gedreigd de stukken van klager naar de FIOD te sturen.
- De mediator was dominant, sturend en bepalend tijdens de sessies: zij was niet terughoudend in het geven van haar mening of het geven van advies; de mediator was dusdanig sturend dat het leek alsof zij zelf partij was: niet duidelijk in welke hoedanigheid zij optrad. Zij bepaalde voortdurend de inhoud van de gespreken en is ondanks verzoeken van partijen niet ingegaan op het daadwerkelijke onderwerp van de mediation: de schadeafhandeling.
- De mediator weigerde toe te laten dat de boekhouder de financiële en administratieve gang van zaken van het bedrijf van klager toelichtte: zij heeft klager niet gewezen op de mogelijkheid om externe adviseurs of deskundigen te raadplegen.
- De mediator vergat stukken door te sturen, deed uitspraken die zij niet kon onderbouwen, had geen verstand van zaken, was zeer slecht bereikbaar, alle stukken moesten per gewone post en niet per mail naar haar worden gezonden: zij gaf geen blijk van het hebben van kennis van communicatie en conflictoplossing. Zij belemmerde de voortgang, was onbereikbaar, lange periodes niet beschikbaar voor afspraken en zij vroeg steeds om aanvullende informatie (die zij soms al lang in haar bezit had). Zij heeft 12 maanden na de beëindiging van de mediation hiervan nog steeds geen melding gedaan bij de rechtbank. Ook heeft zij nog steeds stukken van klager in haar bezit, die zij ondanks herhaald verzoek, weigert af te geven. Zij heeft gedreigd de stukken van klager naar de FIOD te sturen.
- De mediation is door de mediator beëindigd tijdens een telefoongesprek, waarbij te horen was dat de mediator in de keuken bezig was. Zij heeft de beëindiging bevestigd in een mail waarin klager beschuldigd werd van het ontbreken van commitment, bedreiging en intimidatie. Over de houding van de andere partij werd met geen woord gerept. Alleen klager is ook tijdens de mediationssessies op allerlei punten aangesproken, de andere partij nooit.

3.2 De mediator heeft geen verweer gevoerd.

4. De beoordeling

- 4.1 Aangezien de mediator geen verweer heeft gevoerd, gaat de Tuchtcommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door klager zijn gepresenteerd en waarop zijn klachten zijn gegrond.
- 4.2 Uitgaande van deze feiten en omstandigheden constateert het Tuchtcollege dat de mediator heeft gehandeld in strijd met artikel 8 van de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (het bewaken van de voortgang van het mediationproces) door bijvoorbeeld slecht bereikbaar te zijn, stukken niet door te zenden, voortdurend te verzoeken om aanvullende informatie en stukken niet af te geven ondanks het verzoek van klager. Uit de door klager geschetste gang van zaken blijkt dat de mediator niet voortvarend heeft gehandeld.
- 4.3 Verder heeft de mediator, ondanks diverse verzoeken van de beide partijen, tijdens geen der bijeenkomsten gesproken over het onderwerp van de mediation, namelijk de schadeafhandeling, maar stelde zij steeds weer de daaraan voorafgaande procedure over de vaststelling van de aansprakelijkheid aan de orde. Hoewel bij mediation de formulering van de mediationopdracht niet bepalend hoeft te zijn voor de onderwerpen waarover wordt gesproken en soms ook moet worden teruggegrepen op al afgehandelde kwesties, acht de Tuchtcommissie het handelen van de mediator in dit geval klachtwaardig. Zij overweegt daartoe dat de aansprakelijkheid inmiddels na een lange procedure door de hoogste rechterlijke instantie was vastgesteld, dat het verzoek van beide partijen voorlag om op het daadwerkelijke onderwerp van de mediation in te gaan, en dat de mediator dit onderwerp na 4 bijeenkomsten nog steeds niet aan de orde had gesteld. Hiermee heeft de mediator gehandeld in strijd met het beginsel van partijautonomie (artikel 3 van de Gedragsregels). Ook het niet wijzen op de mogelijkheid om externe adviseurs of deskundigen te raadplegen levert strijd op met deze gedragsregel.
- 4.4 De Tuchtcommissie stelt verder vast dat het beëindigingsbericht van de mediator geen neutraal bericht is. Uit de e-mail van de mediator van 13 mei 2017 komt naar voren dat het niet slagen van de mediation met name klager is toe te rekenen. Hiermee heeft de mediator zich partijdig opgesteld en Gedragsregel 5 geschonden.
- 4.5 Ook de schending van de overige gedragsregels zoals door klager gesteld, heeft de mediator niet bestreden.
- 4.6 Bij dit alles komt dat de mediator niet heeft gereageerd op de uitnodigingen van de Tuchtcommissie om een verweerschrift in te dienen en op de hoorzitting te verschijnen. Dit is geen gedrag dat van een professioneel handelend mediator verwacht mag worden.
- 4.7 Gelet op dit alles is de Tuchtcommissie van oordeel dat de klacht gegrond is. De ernst van de gedragingen maakt dat aan de mediator de maatregel van voorwaardelijke schorsing voor de duur van drie maanden wordt opgelegd, met een proeftijd van één jaar. Dit betekent, dat wanneer de mediator zich in de periode van de proeftijd schuldig maakt aan een overtreding van de Gedragsregels, de schorsing van drie maanden ten uitvoer zal worden gelegd.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan de mediator de maatregel op van voorwaardelijke schorsing voor de duur van drie maanden, met een proeftijd van één jaar.