

**DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2021-21** van:

**A**, wonende te C,  
verder te noemen: klager,

tegen:

**B**, kantoorhoudende te D,  
verder te noemen: de mediator,  
gemachtigde: mr. E, advocaat te F.

---

**1. De procedure**

- 1.1. Met een e-mail van 27 oktober 2021, aangevuld met een e-mail op 8 november 2021 (met bijlagen), heeft klager een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2. De mediator heeft een verweerschrift (met bijlagen) ingediend.
- 1.3. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 11 februari 2022 te Den Haag. Hierbij waren klager, vergezeld van zijn vader, en de mediator, bijgestaan door mr. E, aanwezig. Van de hoorzitting is een verslag opgemaakt dat aan het dossier is toegevoegd.

**2. Enkele vaststaande feiten**

- 2.1. De mediator is gevraagd klager en zijn ex-echtgenote bij te staan bij hun voorgenomen echtscheiding. Klager en zijn ex-echtgenote hebben drie minderjarige kinderen.
- 2.2. De mediationovereenkomst is ondertekend op 16 april 2021. De mediation is diezelfde dag aangevangen. In de mediationovereenkomst is in artikel 4 (geheimhouding) het volgende overeengekomen:  
*“4.1 Mediator en de partijen verplichten zich zonder enig voorbehoud tot de geheimhouding zoals omschreven in artikel 7 en 10 van het reglement.  
4.2 Deze overeenkomst geldt in samenhang met het reglement als een bewijsovereenkomst in de zin van de wet, zie art. 7:900 BW jo. art. 153 Rv. Mediator en de partijen hebben de bedoeling om daarmee op onderdelen af te wijken van het wettelijk geldende bewijsrecht om daarmee de gewenste vertrouwelijkheid te waarborgen.”*
- 2.3. Klager heeft in het tweede mediationgesprek op 28 april 2021 aangegeven dat hij een onprettig gevoel heeft gekregen bij het mediationtraject en geen vertrouwen meer heeft in de mediator omdat hij onvoldoende ruimte voor zijn emoties ervaart en zich niet neutraal benaderd voelt. De mediator heeft partijen later die dag in een e-mail verzocht haar te berichten over het vervolg van de mediation.
- 2.4. Op 29 april 2021 heeft klager de mediator laten weten dat hij de mediation wil voortzetten in het belang van de kinderen.

- 2.5. Op 29 juni 2021 heeft het vijfde, tevens laatste, mediationgesprek plaatsgevonden. Na afloop van dit gesprek heeft de mediator partijen per e-mail “alvast de eerste afspraken” toegezonden. De mediator heeft in haar e-mail het volgende geschreven:

*“A [klager, toevoeging Tuchtcommissie] heeft aangegeven om zijn ontslag op staande voet aan te gaan vechten. A zal dit niet doen indien G [klagers ex-echtgenote, toevoeging Tuchtcommissie] vóór 16.00 uur vandaag het ontslag op staande voet intrekt.*

*A heeft aangegeven géén transitievergoeding te willen en ook niet meer in de zaak te willen werken. Hij zal geen enkele aanspraak doen op wat dan ook van de zaak.*

*Daarnaast is er een belangrijk punt waar A een standpunt in heeft genomen. A verlangt van G dat er geen aanspraken worden gemaakt op de overwaarde van het pand op de [Adres X] te H dat op naam van jullie beiden stond en is uitgekeerd in december 2020 op een rekening van A.*

*A kan aantonen dat hij 100% van zijn eigen vermogen heeft ingebracht in de woningen en aangezien er onder beleggingsleer wordt verrekend heeft hij 100% recht op de overwaarde (vanwege zijn inleg).*

*A heeft aangegeven onder deze voorwaarden afstand te willen doen van de woning op [adres Y], zodat G de woning kan overnemen voor € 800.000,-.*

*Aankomend gesprek wil A de lijst waar G eerder naar vroeg meenemen ter inzage.”*

- 2.6. Na dit gesprek is de mediation op verzoek van klagers ex-echtgenote beëindigd.
- 2.7. Bij brief van 9 augustus 2021 heeft de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: de Raad) klager en zijn ex-echtgenote bericht dat onderzoek wordt gedaan naar de situatie van hun kinderen en dat voor dit onderzoek nodig is dat informatie wordt gevraagd aan mensen die (voor hun werk) bij het gezin betrokken zijn geweest (informanten). Bij deze brief is gevoegd een informantenformulier met opgave van de informanten, waaronder de mediator. Zowel klager als zijn ex-echtgenote hebben dit formulier voor akkoord ondertekend op 9 augustus 2021. In het formulier staat dat zij met hun handtekening aangeven er geen bezwaar tegen te hebben dat de Raad met de informanten contact zal opnemen en dat de informanten informatie zullen geven aan de Raad.
- 2.8. Op 18 augustus 2021 heeft de mediator klager en zijn ex-echtgenote bericht dat zij is benaderd door de Raad om bij te dragen aan diens onderzoek. Later die dag heeft de mediator telefonisch gesproken met de Raad. De Raad heeft van dat telefoongesprek een verslag opgesteld, dat in concept is toegestuurd aan de mediator. De mediator heeft in reactie hierop een aantal opmerkingen gemaakt, die door de Raad zijn verwerkt. In het verslag staat, voor zover van belang, onder meer het volgende:
- “(…) Het eerste gesprek, waar is ingegaan op het einde van de partnerrelatie, is op zich goed verlopen evenals het tweede gesprek waar het over de kinderen ging en er een ouderschapsplan is besproken. Bij het opstellen van de zorgregeling was het uitgangspunt dat vader de onderneming zou blijven runnen/over zou kunnen nemen. Pas daarna, toen het over de zaak is gegaan, is het vastgelopen. Toen moeder vader ontslagen heeft, heeft hij aangegeven dat daarmee niet alleen de zaak voor moeder was, maar dat zij vanaf dat moment ook de zorg over de kinderen had. Daarmee heeft vader de kinderen ingezet in de strijd. Er is geprobeerd hier met de ouders over te praten, maar dat is niet gelukt.*
- Tussen de ouders was een jarenlang bestaand patroon zichtbaar waarbij vader een dominante en dwingende houding had. (…)*
- (…) Er was bij vader weinig sprake van zelfreflectie en hij kon niet zien hoe moeilijk het voor anderen kon zijn om goed met vader om te gaan. Het gebrek aan zelfreflectie bleek*

*uit het moeilijk naar een ander kunnen luisteren, uit het nagenoeg geen water bij de wijn kunnen doen wanneer samen naar een oplossing werd gezocht en het zich heel moeizaam kunnen verplaatsen in de kinderen. In de periode dat de mediator in beeld was, is niet waargenomen dat vader zijn emoties langzaamaan meer onder controle had. Vader gaf aan, als gevolg van zijn ontslag, emotioneel niet in staat te zijn om te werken of voor de kinderen te zorgen. Dat moeder de vraag stelde hoe het dan moest als ook zij deze (dubbele) zorg niet op zich kon nemen, hoorde vader niet. De dynamiek tussen de ouders was ongezond. (...)*

*Ondanks alles moet gezegd worden dat de intentie van de ouders goed was. (...) De afspraken in het ouderschapsplan waren snel gemaakt. (...) De kinderen zijn door de mediator niet gezien of gesproken. (...)*

*De ouders hebben hulp nodig om aan zichzelf te werken wat betreft persoonlijke problematiek, maar ook opvoedkundig. (...) Gezien vaders dominante houding en hetgeen beide ouders vertelden, is het de vraag of hij de kinderen voldoende kon horen, zien en lezen en of de kinderen een eigen identiteit konden/mochten ontwikkelen. Moeder dient nu zowel de zaak te runnen als de kinderen aan te sturen. Dat is een zware taak en het is de vraag hoe moeder dit aan gaat pakken. (...)"*

- 2.9. Op 20 augustus 2021 heeft klager de mediator verzocht om het verslag van haar gesprek met de Raad. De mediator was op dat moment met vakantie.
- 2.10. Op 8 september 2021 heeft klager de mediator gevraagd hem het verslag van het laatste mediationgesprek op 29 juni 2021 toe te sturen omdat zijn advocaten dit nodig hebben. De mediator heeft klager in reactie hierop laten weten dat zij geen gehoor zal geven aan dit verzoek en hem gewezen op de afgesproken geheimhouding. Op 10 september 2021 heeft klager zijn verzoek herhaald. In zijn e-mail heeft hij tevens zijn ongenoegen geuit over de inhoud van het (door hem inmiddels ontvangen) verslag van het gesprek tussen de Raad en de mediator en dat dit voor hem de bevestiging is dat de mediator blijkbaar van meet af aan bevooroordeeld was. De mediator heeft klager vervolgens laten weten dat zij niet zal ingaan op zijn verzoek om toezending van het verslag van het mediationgesprek op 29 juni 2021 omdat de mediation is afgerond en alle stukken al per e-mail zijn gedeeld met partijen. Tevens heeft zij aangegeven dat zij op 30 augustus 2021 geantwoord heeft op de e-mail van klager van 20 augustus 2021.

### **3. De klacht en het verweer**

#### *De klacht*

- 3.1. Klager heeft de volgende klachten geformuleerd:
  1. De mediator heeft niet integer gehandeld. Na het tweede mediationgesprek heeft klager de mediator als niet eerlijk en oprecht ervaren. De mediator wilde bijvoorbeeld dat de financieel adviseur van klagers ex-echtgenote zou aanschuiven aan de mediationtafel, maar heeft klager nooit gevraagd of hij zijn advocaat ook aan tafel wilde hebben.
  2. De mediator heeft niet voldoende transparantie betracht door (i) klager onvolledig te informeren over de beleggingsleer en (ii) geen verslag van het laatste mediationgesprek op 29 juni 2021 te verstrekken.
  3. De mediator was ervan op de hoogte dat klagers ex-echtgenote werd beïnvloed door derden, maar zorgde er niet voor dat dit stopte. Dit was van grote invloed op het verdere verloop van de mediation.
  4. De mediator heeft in haar gesprek met de Raad haar mening over klager gegeven en uitspraken gedaan die niet stroken met de werkelijkheid. Als onpartijdig handelend mediator stond haar dit niet vrij.
  5. De mediator heeft haar geheimhoudingsplicht geschonden door zonder overleg met klager en zijn ex-echtgenote vertrouwelijke informatie te verstrekken aan de Raad.

- De mediator heeft bovendien niet gereageerd op het verzoek van klager om inzage in het verslag van het gesprek tussen de mediator en de Raad.
6. Uit de omstandigheid dat de mediator niet integer en betrouwbaar was en tegen haar eigen regels in een derde partij aan tafel wilde laten plaatsnemen volgt dat de mediator onvoldoende competent is.
  7. Uit het voorgaande volgt dat de werkwijze van de mediator niet voldeed.
- 3.2. Op grond van het bovenstaande is klager van mening dat de mediator heeft gehandeld in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels), in het bijzonder Gedragsregel 1 (Beroepsethiek en integriteit), 2 (Transparantie), 3 (Partijautonomie), 4 (Onafhankelijkheid), 6 (Vertrouwelijkheid), 7 (Competentie) en 8 (Werkwijze).

#### *Het verweer*

- 3.3. De mediator betwist dat zij in strijd met de Gedragsregels heeft gehandeld. Daartoe voert zij – samengevat – het volgende aan:

Ad 1) Klagers ex-echtgenote gaf aan niet over dezelfde kennis te beschikken als klager. De mediator heeft om die reden in zijn algemeenheid als optie het inschakelen van een deskundige genoemd om op die manier de gelijkwaardigheid tussen partijen in balans te houden. Deze optie is door geen van partijen verder uitgewerkt.

Ad 2) De mediator is transparant geweest over de beleggingsleer, door deze leer in het mediationgesprek 29 juni 2021 aan klager en zijn ex-echtgenote in algemene zin uit te leggen en af te stemmen op hun situatie. De mediator heeft direct na afloop in haar e-mail verslag gedaan van dat gesprek, door de toen tussen partijen gemaakte afspraken te bevestigen.

Ad 3) Tijdens de mediation heeft klager aangekaart dat hij vermoedde dat er derden betrokken waren. De mediator heeft hieraan ruimte en aandacht besteed in de mediation. Besproken is wat voor partijen van belang was om ruggenspraak met derden te houden en hoe partijen hierover dachten. De mediator heeft op die manier bespreekbaar gemaakt wat beïnvloeding van buitenaf voor rol kan hebben, hoe partijen hiermee wilden omgaan en wat voor afspraken zij hierover wilden maken.

Ad 4 en 5). De mediator had voor haar rol als informant in het onderzoek van de Raad uitdrukkelijk toestemming gekregen van klager (en zijn ex-echtgenote). De mediator heeft weliswaar geen wettelijk beroepsgeheim of verschoningsrecht, en heeft gewezen op artikel 7.3.11 lid 4 van de Jeugdwet, waaruit volgt dat zelfs een wettelijke geheimhouder niet over toestemming van partijen hoeft te beschikken om opvolging te geven aan het verzoek van een gecertificeerde instelling zoals de Raad om inlichtingen te verschaffen in het kader van een onderzoek betreffende een onder toezicht gestelde minderjarige. De mediator heeft de belangen van de kinderen, het belang van het verzoek van de Raad en het uitdrukkelijke verzoek van klager en zijn ex-echtgenote om als informant op te treden, meegewogen. Van schending van de vertrouwelijkheid is daarom geen sprake.

De mediator was niet partijdig of vooringenomen. Zij heeft haar professionele mening gebaseerd op gesprekken die zij met klager en zijn ex-echtgenote heeft gevoerd. In haar gesprek met de Raad heeft de mediator de uit die gesprekken verkregen informatie en indrukken van zowel klager als zijn ex-echtgenote meegewogen. Omdat klager en zijn ex-echtgenote hebben ingestemd met de mediator als informant, komt de mediator een grote mate van vrijheid toe om aan het verzoek van de Raad gehoor te geven, waarbij zij dus ook kritisch op klager en/of zijn ex-echtgenote zou kunnen reflecteren, nu dit kennelijk in het belang van de kinderen werd geacht door de Raad. De mediator heeft die vrijheid niet overschreden. De mediator heeft met haar gesprek met de Raad niet het vertrouwen in haar als mediator of de beroepsethiek dan wel integriteit geschaad.

De mediator heeft de eerste dag na terugkeer van haar zomervakantie een e-mail aan klager opgesteld, waarin zij schreef van de Raad te hebben begrepen dat klager en zijn ex-echtgenote het verslag rechtstreeks van de Raad zouden ontvangen. De mediator verkeerde in de veronderstelling dat zij deze e-mail ook had verstuurd. Later bleek dat dit niet was gebeurd. Zij heeft hiervoor haar excuses aangeboden aan klager.

Ad 6) De mediator is van mening dat zij betrouwbaar is in haar afspraken en dat zij integer handelt. Zij beschikt over de nodige kwaliteiten om een mediation (en ook deze mediation) goed te laten verlopen.

Ad 7) De mediator heeft beide partijen van informatie voorzien. Op 29 juni 2021 heeft de mediator aan partijen de afspraken gemaaild die zij eerder die dag met elkaar hebben gemaakt. De mediator heeft de mediation met de nodige voortvarendheid behandeld, aan partijen voldoende uitleg over het mediationproces gegeven en voor een evenwichtige behandeling van de kwestie zorggedragen, waarbij iedere partij op gelijke wijze aan bod is gekomen.

#### **4. De beoordeling**

- 4.1. De Tuchtcommissie dient te beoordelen of het handelen van de mediator in strijd is met de Gedragsregels. De Tuchtcommissie neemt daarbij de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.

##### Klachtonderdelen 4 en 5 – schending vertrouwelijkheid en onpartijdigheid

- 4.2. Kern van klagers klachten betreft de schending van de vertrouwelijkheid en onpartijdigheid. Deze lenen zich voor gezamenlijke behandeling.
- 4.3. Klager verwijt de mediator onder meer dat zij, door in gesprek te gaan met de Raad en haar mening te geven over klager op de manier zoals zij heeft gedaan, de vertrouwelijkheid van de mediation niet heeft gewaarborgd, haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden en geen blijk heeft gegeven van haar rol als neutrale en onpartijdige mediator (Gedragsregel 3, 5 en 6). De Tuchtcommissie acht deze klachten gegrond en licht dat als volgt toe.
- 4.4. De klachten van klager zien op dit onderdeel weliswaar op het handelen van de mediator nadat de mediation is beëindigd, maar volgens vaste rechtspraak van de Tuchtcommissie kunnen de Gedragsregels ook na beëindiging van de mediation een bepaalde nawerking hebben.

##### *Vertrouwelijkheid en geheimhouding*

- 4.5. Allereerst geldt in dit geval dat de mediator, klager en zijn ex-echtgenote in artikel 4 van de mediationovereenkomst in duidelijke bewoordingen zijn overeengekomen dat zij zich zonder enig voorbehoud zullen houden aan de geheimhouding en dat zij daartoe een bewijsovereenkomst aangaan met als doel om de vertrouwelijkheid te waarborgen. Gedragsregel 6 (Vertrouwelijkheid) legt op de mediator de plicht om die contractuele geheimhouding (enerzijds zelf) strikt na te leven en voorts (waar het gedragingen en uitlatingen van andere betrokkenen betreft) zoveel als mogelijk de vertrouwelijkheid te waarborgen. Die verantwoordelijkheid van de mediator duurt voort na het beëindigen van de mediation. De informatie verkregen tijdens de mediation mag door de mediator en de deelnemers niet met anderen dan de betrokkenen bij de mediation worden gedeeld tijdens of na afloop van de mediation.

Iets anders is, dat partijen samen kunnen afspreken dat zij een bepaalde uitzondering willen maken op de overeengekomen vertrouwelijkheid en geheimhouding, door middel van concrete en schriftelijke afspraken die welomschreven vastleggen welke specifieke

vertrouwelijke informatie buiten de geheimhouding wordt gebracht en aan welke bepaalde personen, instanties of andere derden de partijen deze informatie vervolgens mogen verstrekken en op welke wijze. Daarbij gaat het er steeds om dat dit aan partijen is, en niet ter eigen beoordeling van de mediator (zie ook hierna onder rov. 4.9).

- 4.6. Juist op dat punt heeft de mediator haar gedragsregels geschonden. De mediator heeft in dit geval immers niet alleen de vertrouwelijkheid van de mediation en haar geheimhoudingsplicht geschonden (Gedragsregel 6), maar daarnaast ook niet de neutraliteit en onpartijdigheid in acht genomen (Gedragsregel 5) en in strijd met Gedragsregel 3 uitspraken over de kwestie gedaan. Het enkele feit dat klager op verzoek van de Raad vooraf zijn toestemming heeft gegeven om de mediator als informant te raadplegen in het kader van het onderzoek van de Raad, doet er niet aan af dat de mediator volgens de Gedragsregels geen informatie had behoren te geven, noch verantwoording had behoren af te leggen aan de Raad. Dit had voor de mediator in dit geval helder moeten zijn.
- 4.7. De Tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat van de mediator in dit geval had mogen worden verwacht
- (i) dat zij vooraf met partijen had besproken óf beide partijen gezamenlijk met betrekking tot bepaalde specifiek gevraagde informatie een uitzondering wilden maken op de overeengekomen vertrouwelijkheid in mediation, en
  - (ii) indien partijen beiden dit wensten, expliciet met hen had besproken welke concrete inhoudelijke mededelingen partijen vervolgens zelf (bij voorkeur) schriftelijk aan de Raad zouden willen doen over het mediationtraject. Daarmee was aan de Raad enkel een door partijen gedragen gezamenlijke verklaring verstrekt.

De mediator heeft dit alles niet gedaan. Zij heeft slechts een bericht aan partijen gestuurd dat zij als mediator was benaderd door de Raad om een bijdrage te leveren aan diens onderzoek, kort voordat het gesprek met de Raad plaatsvond en zonder te vragen of partijen hieraan zelf wilden meewerken met een gezamenlijk gedragen verklaring over het mediationtraject dat buiten de vertrouwelijkheid zou vallen.

- 4.8. Overigens faalt het beroep dat de mediator in dit verband heeft gedaan op artikel 7.3.11 lid 4 van de Jeugdwet: de belangen van minderjarigen waren hier zo zwaarwegend dat de geheimhoudingsplicht kon worden doorbroken. Dit artikel ziet slechts op inlichtingen over minderjarigen die onder toezicht zijn gesteld, terwijl klager onweersproken heeft aangevoerd dat dit niet aan de orde is bij zijn kinderen. Ook is niet gesteld of gebleken dat om andere redenen sprake was van zwaarwegende omstandigheden als bedoeld in artikel 7.6 aanhef en onder a en b van het MfN-mediationreglement (strafrechtelijke gedragingen met een meldplicht dan wel informatie over de dreiging van een misdrijf).

#### *Partij-autonomie en onpartijdigheid*

- 4.9. Klager heeft ter zitting duidelijk toegelicht dat hij met betrekking tot het informantenverzoek in de veronderstelling verkeerde dat de mediator aan de Raad slechts verslag zou doen van (het verloop van) de mediation en een vrij neutrale samenvatting zou maken op basis van de door de mediator opgestelde gespreksverslagen. Ook heeft hij verklaard dat hij vanwege de onpartijdige rol van de mediator niet had verwacht dat de mediator in plaats hiervan haar eigen (negatieve) mening over hem *als persoon* zou geven. Voor klager is met name van grote betekenis geweest dat de mediator zich tegenover de Raad negatief heeft uitgelaten en een oordeel over hem *als persoon* heeft uitgesproken. Zo staat in het (door de mediator geaccordeerde en aangepaste) verslag van de Raad dat – in de visie van de mediator – bij klager weinig sprake was van zelfreflectie, dat hij moeilijk naar anderen kon luisteren, dat hij geen water bij de wijn deed, dat hij dominant is en dat het maar de vraag is of hij de kinderen voldoende kon horen, zien en lezen en of de kinderen een eigen identiteit

konden/mochten ontwikkelen. Los van de vastgestelde schending van de vertrouwelijkheid, heeft de mediator daarmee haar pet van een neutrale derde afgezet en in strijd gehandeld met Gedragsregel 5. Ook heeft zij met haar uitlatingen over klager Gedragsregel 3 geschonden.

- 4.10. De Tuchtcommissie overweegt in dit verband nog het volgende. De mediator heeft ter zitting toegelicht dat zij zich bewust was van haar rol als neutrale derde en de door haar te betrachten vertrouwelijkheid en geheimhouding, maar dat zij ook de noodzaak voelde om in het belang van de kinderen – waarover bij haar tijdens de mediation zorgen waren ontstaan – mee te werken aan het onderzoek van de Raad. De mediator heeft er volgens haar alles aan gedaan om de vertrouwelijkheid te waarborgen, door zwart op wit van de Raad de toestemming van partijen te krijgen en ook partijen zelf op de hoogte brengen van het verzoek van de Raad. De situatie was bijzonder en ook nieuw voor de mediator. Zij had niet eerder een verzoek van de Raad gekregen om als informant op te treden. Een protocol van de MfN over hoe te handelen bij een dergelijk verzoek, ontbrak. De Tuchtcommissie neemt aan dat de mediator behoorlijke druk van het verzoek van de Raad heeft ervaren en dat zij zich voor een lastige keuze geplaatst voelde. Dat laat echter onverlet dat de mediator met de wijze waarop zij met dit verzoek is omgegaan en hieraan gevolg heeft gegeven, niet heeft gehandeld zoals van een behoorlijk mediator mag worden verwacht. De door de mediator genoemde omstandigheden kunnen wel meewegen bij het bepalen van de maatregel (zie 4.14 hierna).
- 4.11. Voor zover klager zich er nog over beklagt dat de mediator hem het verslag van de Raad niet heeft toegestuurd, slaagt die klacht niet. Het verslag is opgesteld door de Raad en ook rechtstreeks door de Raad aan klager toegestuurd en door hem in goede orde ontvangen. Omdat de mediator onweersproken heeft gesteld dat zij dit ook op die manier van de Raad heeft begrepen, kan haar niet worden verweten dat zij het verslag niet ook zelf naar klager heeft gestuurd. De Tuchtcommissie volgt klager evenmin in zijn stelling dat de mediator klachtwaardig heeft gehandeld door niet te reageren op zijn verzoek om toezending van het verslag. De mediator heeft onder verwijzing naar een door haar opgestelde e-mail aan klager toegelicht dat zij meende te hebben gereageerd maar dat zij pas later ontdekte dat haar e-mail niet was verzonden. De stellingen van klager bieden onvoldoende aanknopingspunten om aan te nemen dat dit niet juist is en dat de mediator welbewust niet heeft gereageerd op klagers verzoek.
- 4.12. Uit het voorgaande volgt dat de klachtonderdelen 4 en 5 gegrond zijn voor zover het betreft Gedragsregel 3, 5 en 6 (en in zoverre Gedragsregel 1 (Beroepsethiek en integriteit)).

#### Overige klachtonderdelen (1 tot en met 3, 6 en 7)

- 4.13. De mediator heeft de overige klachtonderdelen van klager gemotiveerd betwist. De Tuchtcommissie is niet gebleken van feiten en/of omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat de mediator partijen verschillend heeft behandeld voor wat betreft de bijstand van derden tijdens de mediation, de partijautonomie niet voldoende heeft gewaarborgd, niet transparant is geweest en niet betrouwbaar was. De Tuchtcommissie voegt hieraan toe dat het MfN-mediationreglement noch de Gedragsregels een mediator verplichten om gespreksverslagen op te stellen. De mediator heeft ten aanzien van de verslaglegging de vrijheid de werkwijze daarover naar eigen inzicht in te richten. De mediator heeft in haar e-mail van 29 juni 2021 een samenvatting gegeven van de afspraken die partijen tijdens het mediationgesprek die dag met elkaar hebben gemaakt. Daarmee heeft zij verslag gedaan van dat gesprek. Dat de mediator kennelijk van de andere mediationgesprekken op een andere (uitgebreidere) wijze verslag heeft gedaan, betekent nog niet dat de mediator dat op 29 juni 2021 ook had moeten doen. Aangezien de mediation diezelfde dag nog is geëindigd, hoefde de mediator dit later niet alsnog te doen. De overige klachtonderdelen zijn dan ook ongegrond.

### Conclusie en maatregel

4.14. De Tuchtcommissie komt tot de slotsom dat de klacht deels gegrond is. De mediator heeft de kernwaarden van onpartijdigheid, partijautonomie, vertrouwelijkheid en geheimhouding geschonden. De Tuchtcommissie rekent dit de mediator aan. De Tuchtcommissie kent bij het bepalen van de maatregel ook gewicht toe aan de in 4.10 genoemde omstandigheden en weegt tevens mee dat de mediator (na de klacht) heeft gereflecteerd op haar handelen, dat zij ter zitting heeft verklaard dat zij bij een toekomstig verzoek van de Raad anders zal handelen en dat aan haar niet eerder een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd. Alles afwegende acht de Tuchtcommissie de maatregel van een berisping in dit geval passend en geboden.

### **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klachtonderdelen 4 en 5 gegrond voor zover die zien op Gedragsregels 1, 3, 5 en 6;
- verklaart de klachten voor het overige ongegrond;
- legt aan de mediator de maatregel van berisping op.

Aldus beslist op 28 maart **2022** door mr. M.J. van Cleef-Metsaars, voorzitter, mr. A.P.L. Pinkster en mr. M.A. Zon, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.N. Kikkert, (plaatsvervangend) secretaris, en ondertekend door de voorzitter.