

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

---

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2021-19** van:

**A.**  
wonende te C,  
verder te noemen: klagster,

tegen:

**B.**  
kantoorhoudende te D,  
verder te noemen: verweerster.

---

### **1. De procedure**

Met een e-mail van 14 oktober 2021 (met bijlagen) heeft klagster bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van verweerster.

Voorafgaand aan deze procedure heeft klagster een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Deze klacht is niet in behandeling genomen.

Verweerster heeft op verzoek van de Tuchtcommissie enkel ten aanzien van de ontvankelijkheid, een verweerschrift ingediend.

Aangezien verweerster zich op het standpunt heeft gesteld dat klagster niet-ontvankelijk moet worden verklaard in de klacht, zal de Tuchtcommissie eerst de ontvankelijkheid bespreken. Op de inhoud van de klacht zal dan ook in deze uitspraak niet worden ingegaan.

### **2. De stellingen van partijen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Verweerster stelt dat met klagster geen mediationovereenkomst is gesloten en dat er ook feitelijk geen mediation heeft plaatsgevonden. Zij is door de rechtbank aangesteld als bijzonder curator. De klacht ziet op haar handelen in deze hoedanigheid en valt volgens verweerster niet onder het tuchtrecht van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators.

Klagster heeft dit betwist. Zij voert aan dat een bijzonder curator een MfN-geregistreerde familiemediator moet zijn. Zonder MfN-registratie kan men geen bijzonder curator worden. Verweerster is volgens klagster dan ook gebonden aan de Gedragsregels voor de MfN-registermediator en onderworpen aan de klachtenregeling van het MfN-register en het tuchtrecht conform het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators.

Klagster wijst er verder op dat verweerster zich in het rapport aan de rechtbank en in haar correspondentie presenteert als MfN-registermediator.

Ook voert klagster aan dat, ongeacht in welke hoedanigheid de gedraging plaatsvond, over het gedrag van advocaten en psychologen altijd een klacht kan worden ingediend, bij de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) respectievelijk het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP). Naar haar mening moet dan ook een klacht over een MfN-geregistreeerde mediator te allen tijde bij de SKM kunnen worden ingediend, ook als het gaat om een gedraging die niet tijdens een mediation heeft plaatsgevonden.

### **3. De beoordeling van de ontvankelijkheid**

In artikel 12 van het MfN-Mediationreglement is bepaald dat de mediator gebonden is aan de door het bestuur van de MfN vastgestelde Gedragsregels voor de MfN-registermediator en onderworpen is aan de klachtenregeling van het MfN-register en tuchtrecht conform het Reglement van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators (verder: STM).

In Gedragsregel 10 staat eveneens dat de mediator is onderworpen aan het tuchtrecht conform het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators.

In de toelichting bij Gedragsregel 10 staat: *'Iedere mediator die tijdens de aanvang van een mediation in het MfN-register staat ingeschreven, is aan dit tuchtrecht onderworpen.'* In artikel 1 van het MfN-Mediationreglement (definities) wordt onder 'mediator' in de zin van dat reglement verstaan: *'degene die de mediation begeleidt en die staat ingeschreven in het MfN-register'*.

Gelet op deze formuleringen is de Tuchtkommissie van oordeel dat de Gedragsregels en het tuchtrecht slechts van toepassing zijn als er daadwerkelijk sprake is van een mediation en dat deze regels niet van toepassing zijn als de MfN-geregistreeerde mediator in een andere hoedanigheid optreedt. Dit is slechts anders als de MfN-geregistreeerde mediator in een bepaalde situatie tegenover betrokkenen niet transparant is geweest over zijn hoedanigheid en rol en het dus voor betrokkenen niet duidelijk was of de mediator (ook) optrad in zijn hoedanigheid van mediator. In dat geval heeft de Tuchtkommissie in eerdere uitspraken overwogen dat het tuchtrecht ook geldt voor een mediator die zich naar zijn cliënten toe afficheert als MfN-registermediator. Het MfN kent, anders dan de NOvA en het NIP, geen algemene gedragsregel waaraan het handelen van de MfN-register mediator kan worden getoetst, ongeacht of er ook daadwerkelijk sprake is (geweest) van een mediation.

In het onderhavige geval is verweerster door de rechtbank aangewezen als bijzonder curator. Er is geen mediationovereenkomst met klagster gesloten en uit de door partijen overgelegde stukken is niet gebleken dat verweerster op enig moment ook feitelijk als mediator is opgetreden. Uit de overgelegde stukken komt ook niet naar voren dat verweerster niet transparant is geweest over de hoedanigheid waarin zij optrad. Er heeft op geen enkel moment een misverstand bestaan over de rol die verweerster vervulde. Zij trad alleen op als bijzonder curator.

Dat een mediator alleen kan worden benoemd tot bijzonder curator als deze MfN geregistreeerd is, maakt niet dat, wanneer de MfN-geregistreeerde mediator enkel als bijzonder curator optreedt, deze daarmee automatisch onderworpen is aan het tuchtrecht volgens het Reglement Tuchtrechtspraak Mediators. Zoals overwogen, is er (anders dan in het advocatentuchtrecht) geen algemene gedragsregel waaraan het handelen van de MfN-register kan worden getoetst, ongeacht of het handelen plaatsvond in het kader van een mediation of niet.

Ook de omstandigheid dat verweerster zich in correspondentie ook presenteerde als MfN-registermediator en gebruik maakte van haar bedrijfsnaam [E] (onder welke naam zij ook een toevoeging heeft aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand) acht de Tuchtkommissie in dit geval niet doorslaggevend. Immers, ondanks dat verweerster zich op deze wijze heeft

geafficheerd, heeft op geen enkel moment een misverstand bij klaagster (kunnen) bestaan over de hoedanigheid waarin verweerster optrad, namelijk die van (door de rechtbank benoemde) bijzonder curator.

Gelet het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat verweerster in haar hoedanigheid van bijzonder curator niet onderworpen is aan het tuchtrecht volgens het Reglement Tuchtrechtspraak Mediators. Klaagster moet dan ook niet-ontvankelijk worden verklaard in haar klacht.

Ten overvloede wijst de Tuchtcommissie erop dat klaagster mogelijk wel een klacht kan indienen bij de rechtbank die verweerster tot bijzonder curator heeft benoemd (vgl. de beschikking van de rechtbank Gelderland van 3 juli 2018 (ECLI:NL:RBGEL:2018:3711)).

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart klaagster niet-ontvankelijk in de klacht.

Aldus beslist op 24 december 2021 door mr. M.J. van Cleef-Metsaars, voorzitter, mr. H.M.M. Steenberghe, lid, en mr. M.A. Zon, lid, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris.