

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2021-11 van:

MEVROUW A, wonende te T,
verder te noemen: klagster,

tegen:

MEVROUW B, kantoorhoudende te U,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1. Met een e-mail van 28 mei 2021 (met bijlagen) heeft klagster een klacht ingediend over het handelen van de mediator.
- 1.2. De mediator heeft een verweerschrift (met bijlagen) ingediend.
- 1.3. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 17 september 2021 te Den Haag. Hierbij waren klagster en de mediator aanwezig. Van de hoorzitting is een verslag opgemaakt dat aan het dossier is toegevoegd.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1. Op 16 november 2019 hebben klagster en haar ex-partner met behulp van een advocaat in het kader van hun echtscheiding afspraken gemaakt en vastgelegd in een door beiden ondertekend echtscheidingsconvenant en ouderschapsplan. Tussen klagster en haar ex-partner is onvrede ontstaan over deze afspraken, in het bijzonder de afwikkeling van het vermogen (waaronder de inboedel) en de alimentatie. Ook was sprake van een moeizame communicatie tussen klagster en haar ex-partner. Eind februari 2021 hebben klagster en haar ex-partner de mediator gevraagd om hen in deze twee kwesties bij te staan.
- 2.2. Tijdens het kennismakingsgesprek op 11 maart 2021 hebben klagster, haar ex-partner en de mediator de mediationovereenkomst ondertekend. Onderdeel van deze overeenkomst is de privacyverklaring van de mediator, waarin staat vermeld dat het partijen niet is toegestaan beeld- of geluidsopnames te maken tijdens de mediation.
- 2.3. Op 19 maart 2021 heeft de eerste mediationbijeenkomst plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst heeft de mediator in overleg met partijen een grove reconstructie gemaakt van de door de advocaat in 2019 gemaakte alimentatieberekening. De mediator heeft vervolgens met klagster en haar ex-partner afgesproken dat zij een specifiekere berekening zou maken zodra zij van de ex-partner gegevens over zijn woonlasten en ziekenkostenpremie zou hebben ontvangen. De mediator heeft dit diezelfde dag per e-mail bevestigd aan partijen.
- 2.4. In reactie hierop heeft klagster de mediator nog dezelfde dag onder meer het volgende geschreven:

“Dank je wel voor het op papier zetten van de punten. Het is fijn om wat houvast te hebben.

Ik ga het e.e.a. na en kom er volgende keer op terug. Misschien kan C [toevoeging Tuchtcommissie: klagsters ex-partner] ook alvast nadenken over een voorstel voor de inboedel.

Kun je de berekening die je vanmorgen liet zien nog aan ons doorsturen?

Alvast bedankt en een goed weekend.”

2.5. Op 24 maart 2021 heeft de mediator een aangepaste alimentatieberekening opgesteld en naar klagster en haar ex-partner verstuurd.

2.6. In reactie hierop heeft klagster de mediator dezelfde dag laten weten dat zij verbaasd is dat de berekening er nu al is, omdat zij niet bekend is met de gegevens die haar ex-partner zou aanleveren en de mediator die informatie ook niet met haar heeft gedeeld. Klagster heeft de mediator verzocht dit alsnog te doen:

“De reden waarom we bij jou gekomen zijn, is omdat ik me niet goed voel bij de berekening, allereerst bij het achterwege laten van 10% van C zijn salaris en daarnaast de onduidelijkheid over de hoogte van de woonlasten van C. Door er naar een neutrale partij nog een[s] goed naar te laten kijken wilden we dit “onderbuikgevoel” weghalen. Alle informatie omtrent de berekening zou moeten worden gedeeld, maar met name deze twee zaken”.

Klagster heeft verder aangegeven dat de mediator een paar incorrecte aannames heeft gedaan, waaronder de aanname dat de alimentatie op grond van de tussen partijen gemaakte afspraken niet kan worden gewijzigd. Ook heeft klagster nog een aantal vragen over de alimentatieberekening van 19 maart 2021 gesteld, waarbij zij heeft opgemerkt dat zij *“ruim tekort komt”*.

2.7. De mediator heeft klagster (en haar ex-partner) op 25 maart 2021 als volgt geantwoord:

“Ik kan me voorstellen dat het vorige keer veel informatie was. Tijdens ons gesprek van volgende week zal ik ingaan op je vragen in je mail.

Wat betreft je vraag over de hypotheeklasten van C, deze tref je aan in de berekening die ik jullie gisteren heb gezonden.

In de eerder door jullie ontvangen mediationvoorwaarden, de gedragsregels en de ondertekende mediationovereenkomst wordt omschreven wat ieders rol is in de mediation. Mocht je hierover vragen hebben dan beantwoord ik deze graag tijdens gesprek van vrijdag 2 april. Ik heb dan 1 uur in mijn agenda voor jullie gereserveerd. Mocht erop dat moment meer tijd nodig zijn dan maak ik graag een nieuwe afspraak om het gesprek te vervolgen.”

2.8. Op 2 april 2021 heeft de tweede mediationbijeenkomst plaatsgevonden. Klagster heeft toen kenbaar gemaakt dat zij het gevoel had dat de mediator partijdig was. Ook heeft zij verzocht om een opname van het gesprek te maken. De mediator ging hiermee niet akkoord. De bijeenkomst is voortijdig beëindigd, waarbij is afgesproken dat klagster, haar ex-partner en de mediator zouden nadenken over voortzetting van de mediation.

2.9. Bij brief van 23 april 2021 heeft klager zich bij de mediator beklaagd over haar handelen. Zij heeft onder meer het volgende geschreven:

“(…) Via een beamer heb je de alimentatieberekening met ons gedeeld en besproken. Hier kwam uit dat de alimentatie nagenoeg gelijk was aan wat Mr. D oorspronkelijk had berekend. Je trok hieruit de conclusie dat we elkaar dus recht in de ogen konden kijken. Dit is een conclusie die niet aan jou is om te trekken. C heeft, bij het aanleveren van de salarisgegevens destijds bij Mr. D over 10% van zijn salaris aangegeven dat deze buiten beschouwing moest worden gelaten. Ik ben hier 10 maanden later achter gekomen dat

dit onterecht was. Het is aan ons om de conclusie te trekken of we elkaar recht in de ogen kunnen kijken, niet aan jou.

(...) Toen ik aangaf dat C zelfs spullen uit de inboedel heeft weggedaan of weggegeven zoals een slee en een sneeuwschep reageerde jij met "wat kost zo'n sneeuwschep, euro 5,00?". Het gaat hier niet om het bedrag, het gaat om het feit dat de inboedel niet volledig verdeeld was en dat C dus mijn deel van de inboedel aan het weggeven was. Ook hier is het niet aan jou om jouw mening te geven. Ik gaf aan dat ik voor euro 10.000,- gecompenseerd zou willen worden. C kreeg niet de tijd om te reageren omdat jij direct al weer aangaf wat jij hiervan vond. Het was duidelijk dat je dit veel te veel vond omdat het Nibud zou aangeven dat je voor euro 9.800,00 een huis in kan richten. "En dan heb je nieuwe spullen. Als je gescheiden bent, wordt je gecompenseerd voor 2^e-hands spullen", gaf je aan.

(...)

Ook heb ik aangegeven dat ik wilde dat C, mijn ex-partner, tegen onze 19-jarige zoon zou zeggen dat hij in het verleden heeft gegokt. (...) Ik heb liever dat hij dit van zijn vader hoort i.p.v. via via. Ik vind het zeer ongepast dat je mij hier over aanviel. Je vond dat ik mijn problemen niet af moest wenden op mijn kinderen.

(...)

Tot mijn verbazing kreeg ik op 24 maart een nieuwe berekening per e-mail op basis van de daadwerkelijke woonlasten. Ik had helemaal nog geen e-mail in cc ontvangen met de woonlasten. We hadden toch afgesproken dat alles in cc zou worden gedeeld, voor een open en een eerlijke communicatie. (...)

Uit deze berekening kwam dat de kinderalimentatie iets hoger uitkomt en er ruimte is voor partneralimentatie. Vervolgens kies je ervoor om het volgende in deze e-mail te schrijven:

"Ik wil jullie op voorhand nog het volgende ter overweging meegeven. In het originele convenant is niets afgesproken over mogelijke aanpassing van de partneralimentatie op het moment dat er bij C draagkracht ontstaat.

Er is daarnaast aangegeven in art. 7.1 van het convenant dat er, behoudens de gemaakte afspraken, verder niets meer te vorderen is van elkaar. Desalniettemin hebben jullie een conflict over deze financiële afspraken."

Ik heb per e-mail aangegeven dat de wet aangeeft dat de alimentatie dan juist gewijzigd kan worden.

Op 2 april hebben we weer een gesprek gehad. Ik heb gevraagd of ik dit gesprek op mocht nemen. Hier was je niet mee akkoord omdat iedereen open moest kunnen praten. C heeft aangegeven dat hij van mij gehoord had dat ik het vorige gesprek niet als neutraal ervaren heb en dat hij het hier, achteraf gezien, mee eens was. Hier reageerde je nauwelijks op. Toen ik aangaf dat me opviel dat je niet vroeg op welke punten dit was gaf je aan dat je nog niet zover was. Toen ik nogmaals aangaf dat ik je niet als neutraal ervaren reageerde je hierop met "dat hebben mensen wel vaker als ze geen gelijk krijgen".

(...)

De opmerking dat je het opnieuw zo zal verwoorden dat er in het originele convenant niets is afgesproken over aanpassing van de partneralimentatie op het moment dat er bij C draagkracht ontstaat is verbazingwekkend.

(...)

De vraag waarom ik de woonlasten niet, zoals afgesproken in cc heb ontvangen deed je af met dat jij er niets aan kon doen dat C dat niet hebt gedaan. Je was tenslotte geen politieagent. Volgens mij is dat de corebusiness van mediator. (...)

(...)

(...) Naast de ongelukkige en onvolledige verdeling van de inboedel heeft C verzuimt aan te geven dat hij een lijfrente verzekering had op het moment van echtscheiding. Toen ik dit ter sprake bracht reageerde je hierop met het feit dat een rechter wel eens een begrafenisverzekering[sverzekering] heeft bekeken, voor een jaarpremie van euro 2,00 en dit niet ter zake vond doen omdat deze aan de erfgename toekwam en deze vaak slecht gedocumenteerd is. Daar had ik het niet over (...). Bij alles wat ik zeg, verdedig je C.

(...) Jij quote het convenant op moment dat het in C zijn voordeel is (...). Als het neutrale zaken zijn, of in mijn voordeel vermeld je de wet of het convenant niet.

(...)

Op geen enkel punt ben je mij of mijn standpunt/mening tegemoet gekomen. Ook mis ik dat je C de vraag hebt gesteld of hij kan begrijpen wat ik voel omdat hij 10% salaris uit de berekening heeft willen houden. (...) De tweede berekening (d.d. 24 maart jl.) kent overigens aardig wat fouten.

(...)

Ik voel mij absoluut niet serieus genomen en heb jou niet ervaren als een neutraal persoon. Het meest ben ik geschrokken van het feit dat je je niet aangesproken voelde toen we allebei hebben aangegeven dat je niet neutraal bent. Als je dan nog aangeeft dat mensen die geen gelijk hebben dit wel vaker zeggen is er iets goed mis. (...)

Door het feit dat je C bevooroordeeld hoor ik graag of je C persoonlijk kent of dat jullie een gezamenlijke vriend, kennis of familielid hebben.

(...) Wat jij hebt gedaan is luisteren, mijn standpunten veroordelen en van tafel vegen. Het gesprek tussen C en mij is niet op gang gekomen en er is niets opgelost.(...)"

2.10. Op 29 april 2021 heeft de mediator een reactie gestuurd aan klagster. Zij heeft onder meer het volgende geschreven:

"(...) Ondanks dat de input van de door mij gemaakte alimentatie berekening afwijkt van hetgeen jullie advocaat heeft gebruikt, is het verschil in de uitkomst niet heel groot gebleken. Ik heb mijn verbazing hierover uitgesproken en gelijktijdig aangegeven dat ik niet weet hoe de advocaat tot haar uitkomst is gekomen. Wij hebben mijn berekening uitgebreid besproken hierover waren geen vragen.

Over de rest van het convenant had ik geen opmerkingen. De verwerking van de huwelijkse voorwaarden zijn duidelijk opgenomen. Daarnaast hebben jullie de inboedel heel duidelijk verdeeld in een inboedellijst. In de slotbepalingen verklaren jullie vervolgens dat alle gemeenschappelijke bezittingen eerlijk zijn verdeeld en jullie van elkaars niets meer te vorderen hebben en elkaar algehele en finale kwijting verlenen.

Jij gaf aan dat je hier nu niet mee akkoord gaat en van mening bent dat je alsnog recht hebt op geld en/of goederen van C.

Omdat dit veel discussie opleverde tussen jullie tijdens ons gesprek heb ik jullie uiteindelijk gevraagd of jullie bereid zijn tot een compromis te komen en na te denken over een finale afspraak, náást de afspraken welke al zijn overeengekomen en uitgevoerd. Ik heb uitgelegd dat dit een mogelijkheid is om weg te blijven bij de details (zoals de waarde van een slee of een schep zoals jij deze ook benoemt in je mail van 26-04-2021) en eventuele toekomstige discussies zoals over mogelijke draagkracht voor partneralimentatie. Hierover waren jullie het eens.

*In eerste instantie heb je aangegeven van mening te zijn dat de waarde van de inboedel gelijk moet worden gesteld aan de verzekerde waarde van de inboedelverzekering. Ik heb je aangegeven dat dat niet helemaal juist is (...). Jij hebt vervolgens aangegeven een bedrag van € 10.000,- te willen ontvangen als finale afspraak, C heeft aangegeven te denken aan een bedrag van € 500,- (...). Omdat jullie ideeën niet overeen kwamen heb ik jullie ter informatie uit het boek *Geldwijzer, Alimentatie en Co-ouderschap* (...) laten zien waar indicaties worden genoemd van de waarde van de inboedel (...). Wij hebben het gesprek na twee en een half uur afgerond met de afspraak dat jullie zouden nadenken over een compromis. Ik heb als advies meegegeven dat het goed is om bij het bedenken van het compromis rekening te houden met waar de ander mogelijk mee akkoord zou kunnen gaan. (...)*

(...)

Op 02-04-2021 zouden wij zoals afgesproken de herberekening van de alimentatie verder bespreken, maar daar zijn wij helaas niet aan toegekomen omdat het gesprek begon met verwijten aan mijn adres.

Tijdens het gesprek heb jij mij het volgende laten weten:

- Ik had volgens jou de volgende tekst niet mogen opnemen in mijn mail van 24-03-2021. Je letterlijke woorden waren dat ik C niet wakker had moeten maken en niet op ideeën had mogen brengen. Het gaat om de volgende tekst:

Ik wil jullie op voorhand nog het volgende ter overweging meegeven. In het originele convenant is niets afgesproken over mogelijke aanpassing van de partneralimentatie op het moment er bij C draagkracht ontstaat. Er is daarnaast aangegeven in art. 7.1 van het convenant dat er, behoudens de gemaakte afspraken, verder niets meer te vorderen is van elkaar. Desalniettemin hebben jullie een conflict over deze financiële afspraken.

Dit in gedachte houden wil ik jullie aansporen om na te denken over een voorstel om dit conflict uit te wereld te helpen. Hiervoor zullen jullie elkaar tegemoet moeten komen. Denk daarom na over een voorstel waarvan je denkt dat de ander daar mogelijk mee akkoord zal gaan. Het heeft namelijk geen enkele zin om een voorstel te doen waarvan je van tevoren weet dat de ander daar niet mee in zal stemmen.

Ik heb aangegeven dat ik deze informatie al tijdens het gesprek van 19-03-2021 heb gegeven. Ik heb hiermee niet gezegd dat iets wel of niet kan, maar geef het feit weer dat er niets is opgenomen in het convenant.

*- Je beschuldigde mij ervan de waarde van de inboedel te bepalen terwijl ik jullie alleen de visie van Nibud heb laten zien uit het boek *"Geldwijzer, Alimentatie en Co-ouderschap"* om zo tot een compromis te kunnen komen. Ik heb tijdens ons gesprek van 19-03-2021 aangegeven dat het aan jullie is om tot een compromis te (willen) komen en het níet aan de mediator is om de waarde te bepalen.*

- Woorden als: "ik ben geen politieagent" zijn geen woorden die ik gebruik en verwar je waarschijnlijk met: "ik ben geen advocaat en geen rechter". Dit heb ik gezegd omdat ik jullie niet kan dwingen afspraken te maken waar je niet achterstaat. (...)

- Over wijze van de aan te leveren gegevens heb ik gezegd dat ik niet doe aan waarheidsvinding, maar erop moet kunnen vertrouwen dat jullie mij van correcte informatie voorzien. De wijze waarop jullie dit doen bepalen jullie zelf. De één stuurt een afschrift, de ander zet de informatie in de mail en dat is allemaal prima.

- Wat betreft de lijfrenteverzekering (...) heb ik aangegeven dat er inderdaad jurisprudentie is over zaken/bezittingen die verborgen worden gehouden voor de andere partner. Ik heb aangegeven dat ik hiervan goed op de hoogte ben en dit standaard in mijn convenanten opneem. Wat ik ook heb gezegd, dat gelijk hebben één ding is, gelijk krijgen is echter een ander ding. Als beide partijen het er over eens zijn, is er geen probleem maar als er een discussie ontstaat, zoals bij jullie het geval was, dan kan het wel een probleem worden. (...) Afspraken die je maakt tijdens de mediation kunnen

alleen in onderling overleg ontstaan en kunnen niet bij elkaar worden afgedwongen. Ook niet door een mediator.

- De discussie over de gokverslaving heeft tussen C en jou plaatsgevonden. (...) Ik heb aangegeven voorzichtig te zijn met informatie die aan vrienden/familie of aan kinderen wordt gegeven (ongeacht de leeftijd) omdat dit niet bijdraagt aan een betere verstandhouding tussen jullie.

- Jouw beschuldiging over een mogelijke relatie, in welke vorm dan ook, tussen C en mij is bijzonder te noemen en zeer ongepast. Ik zal hier verder niet op in gaan.

- Je hebt aangegeven van mening te zijn dat ik partijdig ben. Ik heb aangegeven dat het spijtig is dat sommige mensen mijn neutraliteit verwarren met partijdigheid als zij vinden of van mening zijn dat ik hen in hun gelijk had moeten stellen. Dat is niet de rol van een mediator.

Aan het eind van ons laatste gesprek op 02-04-2021 heb ik nogmaals aangegeven dat mediation alleen zin heeft als jullie beiden bereid zijn om in onderling overleg tot een compromis te komen. Omdat hier duidelijk mijn twijfels over had, en deze naar jullie heb uitgesproken, hebben wij geen nieuwe afspraak gemaakt en heb ik jullie de tijd gegeven om hier goed over na te denken. (...)"

- 2.11. Eveneens op 29 april 2021 heeft de mediator klaagster en haar ex-partner bericht dat zij de mediation per omgaande wenst te beëindigen, omdat zij twijfelt of partijen in alle redelijkheid tot herziene afspraken zouden kunnen komen. Volgens de mediator is van een juiste communicatie en onderling overleg tussen klaagster en haar ex-partner geen sprake en past het stellen van eisen en het uiten van dreigementen naar elkaar of naar de mediator toe niet in een mediationtraject.
- 2.12. Op 10 mei 2021 heeft klaagster een klacht tegen de mediator bij het MfN-register ingediend.
- 2.13. De klachtbehandeling is op 28 mei 2021 beëindigd.

3. De klacht

- 3.1. In de eerste plaats stelt klaagster dat de mediator partijdig is geweest. De partijdigheid uitte zich volgens klaagster in het mengen in het gesprek voordat klaagsters ex-partner zich kon uitspreken en in het noemen van halve waarheden. Hierdoor leek het dat de wet soms 180 graden verdraaid werd uitgelegd. Klaagster moest op haar hoede zijn bij alles wat de mediator zei. Zij was om die reden veel in gesprek/discussie met de mediator om de uitlatingen van de mediator te weerleggen. Dit leidde ertoe dat klaagster en haar ex-partner er niet aan toekwamen om samen te bespreken hoe zij de dingen zagen. Klaagster voelde zich door de mediator niet begrepen en gehoord. Zij moest zich verdedigen richting de mediator, die veel aandacht en begrip had voor de kant van haar ex-partner. Klaagster voelde zich niet serieus genomen door de mediator.
- 3.2. In de tweede plaats beklagt klaagster zich over de alimentatieberekening van de mediator. Volgens klaagster zaten er in die berekening fouten. Het lijkt erop dat de mediator de aangifte inkomstenbelasting een op een heeft overgenomen, maar daarmee heeft de mediator miskend dat fiscale partners die niet in dezelfde belastingschijf zitten ervoor zorgen dat de degene met de hoogste belastingschijf alle aftrekposten krijgt en degene met de laagste belastingschijf alle kosten. Verder is in de berekening aan klaagster en haar ex-partner elk een eigen woningforfait van 100 procent toegekend, terwijl het onmogelijk is om voor 200 procent eigenaar van een woning te zijn.

4. Het verweer

- 4.1. De mediator heeft – samengevat – het volgende verweer gevoerd. De mediator betwist dat zij partijdig is geweest en over onvoldoende kennis van zaken beschikt. De eerste mediationssessie verliep goed. Partijen gingen redelijk positief gestemd uit elkaar. De mediator kon uit de houding van klaagster tijdens de sessie en uit haar e-mail van 19 maart 2021 niet opmaken dat klaagster die sessie als onplezierig en de mediator als partijdig had ervaren. Ook daarna heeft de mediator geen signalen hiervan ontvangen.

Bij het maken van de alimentatieberekening van 24 maart 2021 is het de mediator niet opgevallen dat bij klaagster een bedrag aan eigenwoningforfait stond vermeld. Dat is weliswaar niet correct, maar dat maakte voor de uitkomst geen verschil omdat dit geen gevolgen had voor de draagkracht van de ex-partner van klaagster. De bedoeling was om tijdens de tweede sessie de alimentatieberekening en de vragen van klaagster te bespreken en waar nodig die berekening aan te passen. De mediator had hiervoor de nodige voorbereidingen getroffen. Het is echter niet tot een bespreking van deze onderwerpen gekomen, omdat klaagster verbaal en non-verbaal zeer aanvallend richting de mediator was en de mediator – in lijn met de door haar gehanteerde privacyverklaring – niet akkoord ging met de eis van klaagster om het gesprek op te nemen. Toen is afgesproken dat klaagster, haar ex-partner en ook de mediator zich zouden beraden over voortzetting van de mediation. Hierna bleef het stil, totdat de mediator op 23 april 2021 een klacht van klaagster ontving. Hierop heeft de mediator op 29 april 2021 uitgebreid gereageerd. Gezien de ongewijzigde dreigende houding van klaagster heeft de mediator besloten de mediation te beëindigen.

5. De beoordeling

- 5.1. De Tuchtcommissie dient te beoordelen of het handelen van de mediator in strijd is met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: de Gedragsregels). De Tuchtcommissie neemt daarbij de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.
- 5.2. Gedragsregel 5 (Onpartijdigheid) houdt in dat de mediator er voor alle partijen is. Hij of zij is neutraal, onpartijdig en handelt zonder vooringenomenheid. Hij of zij heeft een vertrouwenspositie ten opzichte van elk van hen. De mediator geeft in woord en daad geen blijk van een voorkeur voor of een afkeuring van (een van de) partijen en handelt zonder vooringenomenheid jegens hen. Het vertrouwen van partijen dat de mediator onpartijdig is, is essentieel voor de kwaliteit van het mediationproces.
- 5.3. Gedragsregel 3 (Partijautonomie) bepaalt dat de mediator de autonomie van partijen moet bewaken en dat hij of zij geen uitspraak over de kwestie mag doen. De mediator is terughoudend in het geven van zijn of haar mening of het geven van advies over wat een partij wel of niet zou moeten doen. Een mening of advies is doorgaans niet waarde vrij en onpartijdig en verdraagt zich lastig met de partijautonomie en de neutrale rol van de mediator. Het is aan de mediator om binnen deze grenzen het vertrouwen te (blijven) verdienen en in zijn of haar rol als mediator te blijven.
- 5.4. Klaagster stelt dat zij de mediator tijdens de eerste bijeenkomst op 19 maart 2021 als partijdig heeft ervaren en dat de houding en uitlatingen van de mediator tijdens de tweede bijeenkomst op 2 april 2021 haar hierin hebben bevestigd. In haar klachtbrief van 23 april 2021 heeft klaagster een aantal voorbeelden genoemd waaruit de partijdige houding van de mediator op 19 maart 2021 zou blijken. Klaagster heeft gewezen op de wijze waarop de mediator volgens haar reageerde op de uitkomsten van de berekening,

het geschilpunt tussen partijen over de inboedel en hoe om te gaan met het gokverleden van klaagsters ex-partner richting de zoon. Volgens klaagster gaf de mediator over deze punten ongevraagd haar mening, die in het voordeel van de ex-partner van klaagster was, en viel zij klaagster aan. De mediator heeft gemotiveerd betwist dat zij partijdig is geweest en dat zij de door klaagster gestelde uitspraken heeft gedaan. In haar verweer heeft de mediator verwezen naar haar brief van 29 april 2021, waarin zij uitvoerig ingaat op de door klaagster genoemde voorbeelden en de stellingen van klaagster weerlegt. Ook tijdens de hoorzitting van de Tuchtcommissie heeft de mediator nogmaals toegelicht hoe bijeenkomst van 19 maart 2021 vanuit haar optiek is verlopen. Uit deze gemotiveerde uitleg van de mediator kan worden opgemaakt dat bepaalde mededelingen van de mediator door klaagster kennelijk anders zijn opgevat dan deze waren bedoeld, terwijl een belangrijke rol speelt dat klaagster in haar e-mail van 19 maart 2021 haar gevoelens van twijfel over de onpartijdigheid niet aan de orde heeft gesteld maar juist tevreden lijkt te zijn over de handelwijze van de mediator. Daarmee is naar het oordeel van de Tuchtcommissie onvoldoende gebleken van (de schijn van) partijdigheid van de mediator op 19 maart 2021, en evenmin is aannemelijk geworden dat de mediator met haar uitlatingen buiten haar rol van neutrale mediator is getreden. Dat dit tijdens de tweede bijeenkomst op 2 april 2021 wel het geval is geweest, heeft de Tuchtcommissie evenmin kunnen vaststellen. Ook hiervoor geldt dat de mediator de verwijten die klaagster in haar brief van 23 april 2021 op dit punt heeft gemaakt, gemotiveerd heeft weerlegd in haar brief van 29 april 2021. Het feit dat de mediator klaagster niet toestond om opnamen van het gesprek te maken, duidt evenmin op partijdigheid van de mediator. Op grond van het toepasselijke privacyreglement had zij immers het recht daartoe.

- 5.5. De Tuchtcommissie concludeert dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet is gebleken dat de mediator zich niet onpartijdig of neutraal heeft opgesteld. Van een schending van Gedragsregels 3 en 5 is geen sprake.
- 5.6. In haar brief van 23 april 2021 heeft klaagster aan de orde gesteld dat geen sprake is geweest van een eerlijke en open communicatie omdat zij de door haar ex-partner opgegeven woonlasten niet direct van haar ex-partner en ook niet van de mediator heeft ontvangen. Voor zover klaagster de mediator hiervan (in deze klachtprocedure) een verwijt maakt, slaagt dat niet. Een mediator is er verantwoordelijk voor dat alle informatie bij beide partijen terecht komt (vergelijk Gedragsregel 2, Transparantie). Klaagster verwijt de mediator dat die informatie niet rechtstreeks met haar is gedeeld. Uiteindelijk is de informatie wel bij klaagster terecht gekomen doordat de mediator de opgegeven woonlasten uiteindelijk heeft verwerkt in haar alimentatieberekening, die zij op 24 maart 2021 naar beide partijen heeft verstuurd. De Tuchtcommissie is op dit punt van oordeel dat het beter was geweest als de mediator eerder had opgemerkt dat die toegezonden informatie niet óók aan klaagster (in cc) was gestuurd. De mediator had in dat geval immers (in overleg met de ex-partner) die e-mail van de ex-partner naar hem kunnen terugsturen met het verzoek de e-mail nogmaals te versturen, met klaagster in de cc, of de e-mail zelf aan klaagster kunnen doorsturen met een cc aan de ex-partner. Doordat zij dat niet heeft gedaan, was de grondslag van de nieuwe berekening voor klaagster onduidelijk en is bij klaagster onnodig verwarring en wantrouwen ontstaan. De Tuchtcommissie is niettemin van oordeel dat de mediator niet klachtwaardig heeft gehandeld en dat er geen sprake is van schending van de transparantie.
- 5.7. In Gedragsregel 7 (Competentie) is bepaald dat de mediator alleen een mediation aanneemt wanneer hij of zij over de nodige kwaliteiten beschikt om de mediation goed te laten verlopen. Van een mediator mag worden verwacht dat hij of zij beschikt over de kennis, vaardigheden, beroepshouding en de persoonlijke kwaliteiten die nodig zijn voor een goed verloop van de mediation. De te verwachten kennis kan ook inhoudelijke deskundigheid zijn op het terrein waarop het conflict zich afspeelt indien partijen de mediator juist met het oog daarop hebben benoemd.

5.8. Klaagster heeft ter gelegenheid van de mondelinge behandeling toegelicht dat zij en haar ex-partner de mediator hebben ingeschakeld, omdat zij iemand zochten die objectief naar de alimentatieberekening zou kijken en een inhoudelijke beoordeling zou maken en tegelijkertijd het gesprek tussen klaagster en haar ex-partner zou sturen omdat zij op een aantal vlakken van standpunt verschilden. De mediator heeft dit niet betwist. Klaagster mocht daarom verwachten dat de mediator over inhoudelijke kennis over alimentatie beschikte en in staat was om een deugdelijke alimentatieberekening te maken. Dat de mediator niet aan die verwachtingen heeft voldaan en dat zij onvoldoende deskundig is geweest, is de Tuchtcommissie echter niet gebleken. Weliswaar heeft de mediator erkend dat de door haar in eerste instantie gemaakte (grove) alimentatieberekening fouten bevatte, maar dat maakt nog niet dat zij niet competent was en klachtwaardig heeft gehandeld. De mediator heeft er terecht op gewezen dat het, zoals ook blijkt uit haar e-mail van 25 maart 2021, de bedoeling was om de berekening en de door klaagster hierover gestelde vragen tijdens de tweede bijeenkomst te bespreken en waar nodig aan te passen en dat de mediator hieraan niet is toegekomen omdat klaagster toen andere onderwerpen aan de orde stelde. Daar komt nog bij dat de mediator onweersproken heeft gesteld dat het corrigeren van bepaalde gegevens in de berekening niet tot een andere uitkomst zou hebben geleid.

5.9. Uit het voorgaande volgt dat ook deze klacht van klaagster ongegrond is.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klachten ongegrond.

Aldus beslist op 1 november **2021** door mr. M.J. van Cleef-Metsaars, voorzitter, J.G. de Roos en mr. M.A. Zon, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.N. Kikkert, (plaatsvervangend) secretaris.